

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия проекта решения Коллегии Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в главу 34 Единых ветеринарных (ветеринарно- санитарных) требований, предъявляемых к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору)» от 13 июня 2017 г. № 146

Рабочая группа Евразийской экономической комиссии по проведению оценки регулирующего воздействия проектов решений Евразийской экономической комиссии (далее – рабочая группа) в соответствии с пунктом 165 Регламента работы Евразийской экономической комиссии (далее соответственно – Регламент, ЕЭК), утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98, рассмотрела проект решения Коллегии ЕЭК «О внесении изменений в главу 34 Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требований, предъявляемых к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору)» (далее – проект решения), направленный Департаментом санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (далее – департамент-разработчик) для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия, и сообщает.

Проект решения направлен для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия впервые.

Департаментом-разработчиком проведено публичное обсуждение проекта решения и информационно-аналитической справки в период с 6 февраля 2017 г. по 7 апреля 2017 года.

Информация о проведении публичного обсуждения проекта решения в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия размещена департаментом-разработчиком на официальном сайте Евразийского экономического союза (далее – Союз) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:

https://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0101858/ria_06022017.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта решения **процедуры**, предусмотренные пунктами 149, 150 и 163 Регламента, департаментом-разработчиком **соблюдены в полном объеме**.

По результатам проведения оценки регулирующего воздействия проекта решения рабочая группа пришла к следующим выводам.

Проблема, в связи с наличием которой подготовлен проект решения, департаментом-разработчиком в целом определена верно.

Так, в информационно-аналитической справке департаментом-разработчиком в качестве проблемы, на решение которой направлен проект решения, обозначено следующее.

Едиными ветеринарными (ветеринарно-санитарными) требованиями, предъявляемыми к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору) утвержденные Решением Комиссии таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 317 (далее – ЕВТ) нормируется содержание мышьяка в муке кормовой из рыбы, морских млекопитающих, ракообразных и беспозвоночных (далее – рыбная мука) на уровне - не более 2,0 мг/кг.

При этом в ЕЭК поступили обращения от хозяйствующих субъектов, о том, что существующая норма предельно допустимого содержания мышьяка в рыбной муке является трудновыполнимой и не учитывает сегодняшнее состояние экологической обстановки.

Большинство производителей рыбной муки не имеют возможности закупить необходимое количество сырья, поскольку оно не соответствует требованиям безопасности именно по мышьяку.

В морской рыбе и нерыбных объектах промысла содержится определенное количество мышьяка, из которого опасными являются только неорганические соединения, в то время как норматив определен по содержанию общего количества мышьяка (органического и неорганического).

По сведениям, предоставленным ФГБУ «Всероссийский государственный центр качества и стандартизации лекарственных средств для животных и кормов» за 2015 год было проведено 307 исследований проб рыбной муки, из которых в 105 пробах содержание мышьяка превысило установленную норму.

Одновременно в главу 34 ЕВТ вносится изменение в целях расширения возможности использования рыбной муки для производства комбикормов, предназначенных для кормления непродуктивных животных.

Цель регулирования департаментом-разработчиком определена верно.

В качестве цели разработки проекта решения департамент-разработчик указал необходимость корректировки существующей нормы содержания мышьяка в рыбной муке для снятия избыточных барьеров при закупках сырья и обеспечения производственных мощностей сырьем, используемым для производства кормов.

В случае определения нормы неорганического мышьяка в рыбной муке у производителей кормов расширится возможность использования морской рыбы и нерыбных объектов морского промысла для производства рыбной муки, безопасной в ветеринарно-санитарном отношении.

Кроме того, согласно предлагаемому изменению, в проекте решения исключается ограничение использования рыбной муки при производстве кормов для непродуктивных животных.

По результатам рассмотрения проекта решения рабочая группа пришла к выводу о том, что **проект решения в представленной редакции окажет позитивное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности**, поскольку его принятие предоставит возможность использования рыбной муки из морской рыбы, морских млекопитающих, ракообразных и беспозвоночных с общим содержанием мышьяка не более 25 мг/кг (при условии, что содержание неорганического мышьяка не будет превышать 2 мг/кг), а также предоставляется возможность применения рыбной муки при производстве кормов для непродуктивных животных.

Одновременно рабочая группа рекомендует доработать информационно-аналитическую справку с учетом замечаний и предложений, указанных в приложении к настоящему заключению.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Директор Департамента развития
предпринимательской деятельности ЕЭК,
заместитель руководителя Рабочей группы

Б.Б. Бекешев

ПРИЛОЖЕНИЕ

к заключению об оценке регулирующего воздействия проекта решения Коллегии Евразийской экономической комиссии
«О внесении изменений в главу 34
Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требований, предъявляемых к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору)»

1. Информация о наличии (отсутствии) в проекте решения избыточных обязанностей, ограничений и (или) запретов для субъектов предпринимательской деятельности, необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности, барьеров для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Союза.

В проекте решения избыточные обязанности, ограничения и (или) запреты для субъектов предпринимательской деятельности, необоснованные расходы субъектов предпринимательской деятельности, а также барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Союза **не выявлены.**

2. Группа (группы) лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения.

Департаментом-разработчиком в информационно-аналитической справке указаны следующие группы лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения:

- уполномоченные органы государств – членов Союза;
- субъекты предпринимательской деятельности;
- население (потребители) государств – членов Союза;
- юридические лица (потребители) государств – членов Союза;
- субъекты предпринимательской деятельности, занимающиеся производством и реализацией рыбной муки.

Полагаем, что департаментом-разработчиком указан полный перечень групп лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения.

3. Адресаты регулирования, в том числе субъекты предпринимательской деятельности, и воздействие, оказываемое на них регулированием.

В информационно-аналитической справке департаментом-разработчиком в качестве адресатов регулирования указаны:

- уполномоченные органы государств – членов Союза, осуществляющие контроль (надзор) за товарами, подлежащими ветеринарному контролю (надзору),

а также оказывающие услуги по выдаче ветеринарных сопроводительных документов на перемещение рыбной муки;

- субъекты предпринимательской деятельности, занимающиеся производством и реализацией рыбной муки.

У субъектов предпринимательской деятельности расширяется возможность при производстве рыбной муки использовать более широкий ассортимент морской рыбы, ракообразных и беспозвоночных, которые в настоящее время из-за установленных более жестких требований к содержанию количества мышьяка были под запретом.

Следует отметить, что департаментом-разработчиком перечень адресатов регулирования указан не в полном объеме, поскольку их перечень необходимо дополнить лабораториями, проводящими исследования содержания количества мышьяка в рыбной муке.

При этом считаем, что воздействие, оказываемое регулированием на его адресатов, департаментом-разработчиком описано надлежащим образом.

4. Содержание устанавливаемых для адресатов регулирования ограничений (обязательных правил поведения).

По информации департамента-разработчика проект решения предусматривает установление следующего показателя содержания мышьяка:

«мышьяк - не более 2,0* мг/кг;

«* Допускается использование рыбной муки, изготовленной из морской рыбы, морских млекопитающих, ракообразных и беспозвоночных, в случае превышения предельно допустимого количества мышьяка, но не более чем 25 мг/кг, при условии, если количество неорганического мышьяка не превышает 2 мг/кг.».

Полагаем, что содержание обязательных правил поведения адресатов регулирования, устанавливаемых проектом решения, департаментом-разработчиком указано надлежащим образом.

5. Механизм разрешения проблемы и достижения цели регулирования, предусмотренный проектом решения (описание взаимосвязи между предлагаемым регулированием и решаемой проблемой).

В пункте 6 информационно-аналитической справки департаментом-разработчиком в качестве механизма разрешения проблемы и достижения цели регулирования, предусмотренного проектом решения (описания взаимосвязи между предлагаемым регулированием и решаемой проблемой) указано, что достижение цели регулирования осуществляется с помощью установления упрощенных требований к содержанию мышьяка (повышение предельно допустимого количества мышьяка с 2 мг/кг до 25 мг/кг, при условии, если количество неорганического

мышьяка не превышает 2 мг/кг) в рыбной муке, а также возможности применения рыбной муки при производстве кормов для непродуктивных животных.

Полагаем, что механизм разрешения проблемы и достижения цели регулирования, предусмотренный проектом решения, раскрыт департаментом-разработчиком надлежащим образом и в полном объеме.

6. Сведения о рассмотренных альтернативах предлагаемому регулированию.

По информации департамента-разработчика альтернатив предлагаемому регулированию отсутствуют.

Следует отметить, что в информационно-аналитической справке отсутствует полное мотивированное описание выбора департаментом-разработчиком оптимального варианта регулирования, а также информация о рассмотрении вариантов, альтернативных предлагаемому регулированию (как минимум, варианта «статус-кво»).

В этой связи полагаем, что департаменту-разработчику необходимо привести аргументированные доводы в пользу выбранного варианта регулирования, а также описать возможные альтернативы, в частности, сохранение «статуса-кво» (сохранения действующего регулирования с оценкой возможности разрешения проблемы с течением времени без изменения действующего регулирования).