

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**об оценке регулирующего воздействия
проекта решения Совета Евразийской экономической комиссии
«О внесении изменений в Единый перечень товаров, подлежащих
ветеринарному контролю (надзору)»
от 28 января 2016 г. № 77**

Рабочая группа Евразийской экономической комиссии по проведению оценки регулирующего воздействия проектов решений Евразийской экономической комиссии (далее – Рабочая группа) в соответствии с пунктом 165 Регламента работы Евразийской экономической комиссии (далее соответственно – Регламент, ЕЭК, Комиссия), утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98, рассмотрела проекта решения Совета ЕЭК «О внесении изменений в Единый перечень товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору)» (далее соответственно – проект решения, проект Изменений в Перечень), направленный Департаментом санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (далее – департамент-разработчик) для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия, и сообщает.

Проект решения направлен для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия впервые.

Департаментом-разработчиком проведено публичное обсуждение проекта решения и информационно-аналитической справки в период со 2 октября 2015 г. по 1 декабря 2015 года.

Информация о проведении публичного обсуждения в рамках оценки регулирующего воздействия проекта решения размещена на официальном сайте Евразийского экономического союза (далее – Союз) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:

<https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/DisplayRIA.aspx?s=e1f13d1d-5914-465c-835f-2aa3762eddda&w=9260b414-defe-45cc-88a3-eb5c73238076&l=d70984cf-725d-4790-9b12-19604c34148c&EntityID=910>.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта решения **процедуры**, предусмотренные пунктами 149, 150 и 163 Регламента, департаментом-разработчиком **соблюдены в полном объеме**.

По результатам проведения оценки регулирующего воздействия проекта решения Рабочая группа пришла к следующим выводам.

Проблема, в связи с наличием которой подготовлен проект решения, департаментом-разработчиком определена не в полном объеме.

Так, департаментом-разработчиком отмечено, что ветеринарный контроль (надзор) возможно осуществлять только за товарами, включенными в Единый перечень товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору) (далее – Перечень).

По информации департамента-разработчика, правоприменительная практика показала, что отдельные товары, несущие ветеринарные риски, не включены в Перечень, либо ввозятся под кодами ТН ВЭД ЕАЭС не включенными в Перечень.

При этом в информационно-аналитической справке в качестве проблемы не обозначены те конкретные негативные последствия проблемной ситуации, сложившейся в связи с отсутствием ветеринарного контроля за указанными в проекте решения товарами.

Цель разработки проекта решения департаментом-разработчиком обозначена не вполне точно.

Так, в информационно-аналитической справке департаментом-разработчиком указано, что целью принятия проекта решения Комиссии является дополнение Перечня товарами, способными нести ветеринарные риски с целью осуществления за ними ветеринарного контроля (надзора).

В то же время, по мнению Рабочей группы, в качестве цели регулирования необходимо указать защиту жизни и здоровья людей и животных.

Проектом решения предусматривается два вида изменений в Перечень.

Во-первых, предлагается систематизировать в Перечне коды ТН ВЭД ЕАЭС, касающиеся наименования «Кормовые добавки», что обеспечит правовую определенность при ввозе соответствующего вида продукции на таможенную территорию Союза.

Во-вторых, проектом Изменений в Перечень также предусматривается его дополнение овощами бобовыми (при декларировании их использования в ветеринарии, включая в корм животным), плодами рожкового дерева, используемыми для корма животным.

Рабочая группа отмечает, что **проект решения окажет позитивное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности** путем установления правовой определенности при ввозе соответствующего вида продукции на таможенную территорию Союза, **при условии исключения** из проекта Изменений в Перечень **положений**, предусматривающих дополнение Единого перечня товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), позициями «Овощи бобовые» и «Плоды рожкового дерева, используемые для корма

животных», в связи с отсутствием научного обоснования, наличие которого является обязательным для введения ветеринарных (ветеринарно-санитарных) мер в соответствии с пунктом 1 статьи 56 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (далее – Договор), а также фактических данных об объемах ввоза данных видов продукции на таможенную территорию Союза.

В этой связи **Рабочая группа рекомендует** департаменту-разработчику **исключить отдельные положения проекта Изменений в Перечень с учетом замечаний и предложений, указанных в разделе 1 приложения к настоящему заключению.**

Одновременно Рабочая группа рекомендует доработать информационно-аналитическую справку с учетом замечаний и предложений, указанных в настоящем заключении и приложении к нему.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

Член Коллегии (Министр) по экономике
и финансовой политике ЕЭК,
руководитель Рабочей группы

Т.М. Сулейменов

ПРИЛОЖЕНИЕ
к заключению об оценке регулирующего
воздействия проекта решения Совета
Евразийской экономической комиссии
«О внесении изменений в Единый перечень
товаров, подлежащих ветеринарному контролю
(надзору)»

1. Информация о наличии (отсутствии) в проекте решения избыточных обязанностей, ограничений и (или) запретов для субъектов предпринимательской деятельности, необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности, барьеров для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Союза.

1.1. Проектом Изменений в Перечень предусматривается его дополнение овощами бобовыми (при декларировании их использования в ветеринарии, включая в корм животным), плодами рожкового дерева, используемыми для корма животным.

Справочно:

К овощам бобовым относятся горох, фасоль, кормовые бобы, чечевица, нут (бараний горох).

Рожковое дерево, или Цератония стручковая, или Царегородские стручки (лат. Ceratonia siliqua) также относится к растениям семейства бобовых (Fabaceae), вид рода Цератония.

Следует отметить, что в настоящее время действующей редакцией Единого перечня товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 317 (далее – Перечень), из числа бобовых культур предусмотрены исключительно соевые бобы (только фуражное зерно).

В ходе проведения публичного обсуждения проекта решения сводным департаментом в департамент-разработчик были направлены замечания и предложения следующего содержания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры применяются на основе принципов, имеющих научное обоснование, и только в той степени, в которой это необходимо для защиты жизни и здоровья человека, животных и растений.

Вместе с тем в информационно-аналитической справке к проекту решения отсутствует научное обоснование включения в Перечень предлагаемых видов товаров (овощей бобовых, плодов рожкового дерева).

Следует учитывать, что все включаемые в Перечень товары будут подлежать ветеринарному контролю (надзору) и от субъектов предпринимательской

деятельности потребуется оформление ветеринарных сертификатов при их ввозе на территорию Евразийского экономического союза, а также разрешений на их ввоз.

При этом в пункте 1 информационно-аналитической справки департаментом-разработчиком в качестве проблемы не обозначены те конкретные негативные последствия имеющейся проблемной ситуации, которые выявил департамент-разработчик, а также **отсутствуют сведения о практике и объемах ввоза данных видов товаров.**

В связи с этим сводный департамент рекомендовал департаменту-разработчику в информационно-аналитической справке (пункт 1) подробно и комплексно обосновать проблему, на решение которой направлено введение предлагаемого регулирования.

Также было отмечено, что департаментом-разработчиком не рассмотрены альтернативы предлагаемому регулированию, в частности, вариант сохранения действующего регулирования (статус-кво).

В связи с изложенным сводный департамент рекомендовал департаменту-разработчику предоставить дополнительное обоснование необходимости включения указанных товаров в Перечень.

При доработке проекта решения по результатам публичного обсуждения департаментом-разработчиком замечания и предложения сводного департамента учтены **не** в полном объеме, а только в части исключения из проекта Изменений в Перечень позиции «Арбуз кормовой».

По результатам консультаций, проведенных в рабочем порядке представителями сводного департамента и департамента-разработчика на уровне экспертов, а также **заседания Рабочей группы** установлено, что **научное обоснование дополнения Перечня товарами, предусмотренными проектом решения, отсутствует.** Так, в позиции государства – члена Евразийского экономического союза, инициировавшего внесение данных дополнений в Перечень (Республика Беларусь), какое-либо научное обоснование или фактическое подтверждение наличия проблемы, не приведено.

Учитывая отсутствие научного обоснования принятия проекта решения, а также тот факт, что распространение ветеринарного контроля на новые виды товаров повлечет ухудшение правового положения субъектов предпринимательской деятельности, **может быть сделан вывод о том, что принятие и реализация проекта решения в представленной редакции окажет негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности через увеличение временных и финансовых затрат хозяйствующих субъектов в связи с необходимостью оформления ветеринарных сертификатов и разрешений на ввоз в отношении дополнительных видов продукции (овощей бобовых и плодов рожкового дерева для корма животных).**

На основании изложенного Рабочая группа предлагает исключить из проекта Изменений в Перечень позиции «овощи бобовые» и «плоды рожкового дерева».

2. Группа (группы) лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения.

В информационно-аналитической справке департамент-разработчик указал, что проект решения направлен на защиту интересов государств – членов Союза.

Полагаем, что группы лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, департаментом-разработчиком **указаны не в полном объеме**. В частности, в качестве защищаемой группы необходимо указать **население государств-членов Союза**.

3. Адресаты регулирования, в том числе субъекты предпринимательской деятельности, и воздействие, оказываемое на них регулированием.

Департаментом-разработчиком в информационно-аналитической справке указано, что действие проекта решения Комиссии непосредственно направлено на интересы физических лиц, перемещающих товары между государствами-членами Союза; участников внешнеэкономической деятельности, являющихся поставщиками товаров; субъектов предпринимательской деятельности, использующих товары в собственном производстве и (или) реализации, а также уполномоченных органов государств-членов, осуществляющих ветеринарный контроль (надзор).

Полагаем, что **адресаты регулирования департаментом-разработчиком указаны верно**.

4. Содержание устанавливаемых для адресатов регулирования ограничений (обязательных правил поведения).

Указанные в проекте решения товары будут подлежать ветеринарному контролю (надзору) при их ввозе на территорию Союза и перемещении между государствами-членами Союза:

Содержание обязательных правил поведения, предусмотренных проектом решения, департаментом-разработчиком **указано не в полном объеме**.

В частности, необходимо отметить, что от субъектов предпринимательской деятельности потребуется оформление ветеринарных сертификатов при их ввозе на территорию Евразийского экономического союза, а также разрешений на их ввоз.

5. Механизм разрешения проблемы и достижения цели регулирования, предусмотренный проектом решения (описание взаимосвязи между предлагаемым регулированием и решаемой проблемой).

По информации департамента-разработчика, включение товаров в Перечень позволит осуществлять за указанными в решении товарами ветеринарный контроль (надзор).

6. Сведения о рассмотренных альтернативах предлагаемому регулированию.

По мнению департамента-разработчика, положениями Договора о Союзе не предусмотрено альтернатив предлагаемому регулированию.

Необходимо отметить, что департаментом-разработчиком **не рассмотрены альтернативы** предлагаемому регулированию, в частности, вариант сохранения действующего регулирования (статус-кво).