

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

для проведения публичного обсуждения проекта решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: «О внесении изменений в Порядок включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, а также его формирования и ведения»

I. Информация о способе направления заполненного опросного листа, сроках публичного обсуждения проекта решения ЕЭК и ответственном сотруднике департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК¹

Сроки заполнения опросного листа (проведения публичного обсуждения проекта решения ЕЭК):

Начало: «09» октября 2025 г.
Окончание: «08» ноября 2025 г.

Способ направления заполненного опросного листа (с использованием соответствующего сервиса официального сайта Евразийского экономического союза, на бумажном носителе или по электронной почте):

почтой по адресу 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д. 2, стр. 1, стр. 2., на электронную почту.

Информация для представления участниками публичного обсуждения своих предложений (сотрудник департамента, ответственный за подготовку проекта решения (далее – департамент-разработчик)):

Фамилия, имя, отчество Е.В. Бережных

Должность Заместитель директора Департамента технического регулирования и аккредитации

Адрес электронной почты dept_techregulation@eecommission.org

Телефон +7(495)669-24-00 (доб. 5130)

Ссылка на сервис официального сайта:

http://www.eaeunion.org

Почтовый адрес (адрес электронной почты) для направления участниками публичного обсуждения заполненных опросных листов dept_techregulation@eecommission.org

II. Информация об участнике публичного обсуждения проекта решения ЕЭК, заполнившим опросный лист²

Наименование юридического лица либо фамилия, имя, отчество физического лица (в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), представивших предложения	Учреждение образования «Белорусский государственный университет транспорта» Испытательный центр железнодорожного транспорта БелГУТа
Сфера деятельности субъекта предпринимательской деятельности или физического лица, представивших предложения	Оценка соответствия продукции (испытания железнодорожного подвижного состава, комплектующих и объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта)
Фамилия, имя, отчество ответственного за контакты лица (для юридического лица)	Ректор университета Казаков Николай Николаевич Начальник ИЦ ЖТ БелГУТа Комиссаров Виктор Владимирович
Номер телефона	8(029)338-28-40, 8(0232)29-59-63
Адрес электронной почты	БелГУТ bsut@bsut.by ИЦ ЖТ БелГУТа icbelgut@gmail.com

III. Обязательные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения²

1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?
<p>Проблема 1. Повышение доверия и безопасности: Восстановление доверия к результатам работы органов по оценке соответствия и снижение рисков выпуска на рынок ЕАЭС опасной продукции, не отвечающей требованиям технических регламентов ЕАЭС.</p> <p>Проблема 2. Устранение правовой неопределенности: Уточнение понятий, критериев и состава сведений Единого реестра на основе практики применения действующего Порядка, что позволит исключить двусмысленность регулятивных требований.</p> <p>По нашему мнению, вышеуказанные проблемы не могут быть решены посредством принятия изменений, вносимых в действующую редакцию Решения Совета Евразийской экономической комиссии 05.12.2025 №100 (далее – Решение ЕЭК №100), в части ограничения использования мест осуществления деятельности ООС за пределами территории государства-члена ЕАЭС, в котором зарегистрирован ООС.</p>
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.
Согласно Заключения об оценке фактического воздействия Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. Решение № 100, Решение в целом, обеспечивает доверие органов по аккредитации к результатам деятельности аккредитованных лиц и формированию качественного состава

органов по оценке соответствия.

Достижение целей, указанных в информационно-аналитической справке за счет введения дополнительных запретов и ограничений недопустимо, т.к. подобный подход:

1. Противоречит целям и принципам Договора о ЕАЭС.
2. Подрывает саму суть создания единых технических регламентов ЕАЭС.
3. Нарушает права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.

По нашему мнению обоснование целевой группы, в интересах которой действует проект решения, не соответствует его содержанию. Реализация вносимых изменений негативно отразится на законных интересах субъектов предпринимательской деятельности (как органов по оценке соответствия, так и производителей продукции).

4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.

Согласно статье 52 Договора о ЕАЭС, государства-члены обеспечивают проведение единой политики в области аккредитации и взаимное признание результатов оценки соответствия, проведенной органами, аккредитованными в соответствии с согласованными критериями. Данное положение закрепляет принцип транснационального действия аккредитации, в рамках которого результаты оценки соответствия, выданные аккредитованным органом, признаются на всей территории ЕАЭС.

Введение территориальных ограничений в соответствии с подпунктом «а» пункта 9 Решения № 100 разрушает этот принцип, фактически сводя аккредитацию к национальной процедуре, что противоречит концепции единого пространства оценки соответствия и целям ЕАЭС по устранению технических барьеров во взаимной торговле. Предлагаемое ограничение деятельности лабораторий только в пределах страны регистрации создаёт новые барьеры во взаимной торговле, препятствует признанию результатов испытаний и противоречит задаче устранения технических препятствий. Введение территориальных ограничений противоречит принципу взаимного признания и подрывает доверие к единой системе аккредитации ЕАЭС. Введение территориальных ограничений исказит смысл и цели Решения № 100, приведёт к фрагментации системы аккредитации и нарушению принципа равного доступа субъектов к участию в техническом регулировании.

Сохранение принципа транснационального действия аккредитации и взаимного признания результатов оценки соответствия является ключевым условием

функционирования ЕАЭС как единого экономического пространства. Изменения, вносимые в подпункт «а» пункта 9 в части обязанности испытательных лабораторий проводить испытания только в стране регистрации юридического лица, повлияют на логистику и стоимость проводимых работ, при условии возможности оснастить свои центры всем необходимым оборудованием. Например, в области испытаний железнодорожного подвижного состава (подтверждение соответствия проводится в соответствии с ТР ТС 001/2011, ТР ТС 002/2011, ТР ТС 003/2011) существует достаточно большое количество видов продукции, которую можно испытать только в местах ее производства и нет возможности доставить ее до испытательной лаборатории. Также существует ряд требований для проведения испытаний, на соответствие которым на территории ЕАЭС отсутствует испытательная база.

5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?

Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.

Предлагаемый вариант не является решением проблемы, а приведет к появлению новых технических барьеров в рамках проведения работ по оценке соответствия, а в некоторых случаях и к невозможности проведения испытаний.

Принятие данных норм будет иметь ряд негативных последствий, таких как:

- нанесение несоразмерного ущерба действующим органам по оценке соответствия, уже имеющим аккредитованные структурные подразделения в разных странах, в том числе странах ЕАЭС.

- сокращение рабочих мест и разрушение устоявшихся деловых связей.

- нанесение ущерба интеграционным процессам в ЕАЭС, путем создания искусственных барьеров для единого рынка услуг по оценке соответствия.

Во избежание усугубления правовой неопределенности, считаем необходимым сохранить без изменений редакцию: подпункта «а» пункта 9 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в единый реестр органов по оценке соответствия ЕАЭС, а также его формирования и ведения.

Проблема недостаточной результативности контрольной деятельности и отсутствия единых процедур аккредитации должна решаться не через запреты, а через налаживание взаимодействия между уполномоченными надзорными органами и органами по аккредитации государств-членов.

6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?

Пункты 4, 5

7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?
Предлагаемый способ влечет за собой возведение барьеров для испытательных лабораторий, а не способствует защите.
8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?
Для органов по оценке соответствия, у которых в область аккредитации уже включены площадки за пределами государства-регистрации, переходный период должен действовать до окончания срока действия их аттестата аккредитации.
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.
Не имеется
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:
Не имеется

IV. Дополнительные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения (заполняется при наличии информации у лица, заполнившего опросный лист)⁴

11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).
<p>Положения проекта решения нельзя считать ясными и однозначными. Для нас ключевая правовая неопределённость возникает в связи с формулировкой подпункта «а» пункта 9 проекта решения, которая ограничивает деятельность органа по оценке соответствия территорией государства, где зарегистрировано юридическое лицо.</p> <p>Является ли правомерным и допустимым проведение испытаний на аккредитованных площадках за пределами страны регистрации в других государствах-членах ЕАЭС, если это определено ГОСТ ISO/IEC 17025 и соответствует техническим регламентам ЕАЭС?</p> <p>Является ли правомерным проведение испытаний за пределами страны регистрации, если методы испытаний не привязаны к стационарному оборудованию?</p> <p>Имеющаяся в подпункте «а» пункта 9 проекта решения оговорка об исключении процедур, предусмотренных схемами оценки соответствия, лишь частично снимает ограничения или же создает дополнительное непонимание трактования подпункта «а» пункта 9. Она не даёт ответа на вопросы о применении нестандартных процедур или проведении добровольной сертификации, а также не разъясняет, правомерно ли использовать зарубежные площадки за пределами страны регистрации.</p> <p>Таким образом, действующая редакция не только не устраняет правовую неопределённость, но и создаёт новые значительные риски, которые могут привести к необоснованному исключению добросовестных лабораторий из реестра, а также к конфликтам между заявителями, органами по оценке</p>

соответствия и аккредитации.	
12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.	
Проект решения ЕЭК распространяется на проведение оценки соответствия продукции и услуг, а основными участниками являются: заявители на оценку соответствия продукции и услуг, органы по сертификации продукции и услуг, испытательные лаборатории, органы по аккредитации.	
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).	
Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?	
В рамках возможностей испытательной базы на территории ЕАЭС не стоит вводить ограничения по оценке соответствия по принципу расположения в одной стране заявителя - органа по сертификации – испытательной лаборатории.	
Между аккредитованными лицами разных стран существует конкурентная борьба, которая сказывается, в том числе, и на стоимости работ по оценке соответствия. Искусственное ограничение может привести к монополизации рынка услуг по оценке соответствия в той или иной стране, что негативно скажется на стоимости и сроках выполнения работ.	
Положение подпункта «а» пункта 9 проекта решения создает препятствия для ведения предпринимательской деятельности на едином рынке, нарушает принцип взаимного признания аккредитации, предусмотренный Приложением № 11 к Договору о ЕАЭС, создает территориальные ограничения для потребителей.	
14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:	
<input checked="" type="checkbox"/>	указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;
<input type="checkbox"/>	имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;
<input checked="" type="checkbox"/>	приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;
<input checked="" type="checkbox"/>	создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности;
<input type="checkbox"/>	способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению;
<input checked="" type="checkbox"/>	приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской

деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК (например, в связи с отсутствием инфраструктуры, организационных или технических условий, информационных технологий) либо предусматривает исполнение регуляторных требований не самым оптимальным способом (например, на бумажном носителе, а не в электронном виде);

способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях;

не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.

¹ Раздел заполняется департаментом-разработчиком проекта решения ЕЭК.

² Раздел заполняется участником публичного обсуждения.

³ При ответе на вопросы раздела участником публичного обсуждения могут учитываться: положения проекта решения ЕЭК, публичное обсуждение которого проводится; содержание информационно-аналитической справки к проекту решения ЕЭК, подготовленной департаментом-разработчиком, а также соответствие ее содержания правилам составления информационно-аналитической справки, предусмотренным Правилами внутреннего документооборота и взаимодействия между департаментами Евразийской экономической комиссии, утвержденными Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии.

Раздел заполняется участником публичного обсуждения посредством ответов на вопросы опросного листа. Дополнительные замечания и предложения по проекту решения ЕЭК, информационно-аналитической справке участник публичного обсуждения может представить в пункте 9 опросного листа.

В пункте 10 опросного листа могут приводиться дополнительные вопросы, относящиеся к проекту решения ЕЭК, необходимые, по мнению департамента-разработчика, для получения экспертной оценки проекта решения ЕЭК.

⁴ Раздел не является обязательным к заполнению и заполняется лишь при наличии информации и желания у участника публичного обсуждения.