

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: О проекте решения Совета Евразийской экономической комиссии «О порядке определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр уполномоченных экономических операторов, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр».

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
<p>1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?</p>	<p>Основная проблема для лиц, претендующих на получение статуса УЭО – это необходимость предоставления обеспечения уплаты ТПиН. При этом обеспечение уплаты ТПиН сопряжено дополнительными расходами, связанными с получением банковской гарантии, либо отвлечением оборотных средств для внесения денег на депозит таможенного органа.</p> <p>Проектом решения ЕЭК предлагается установить порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр с выдачей свидетельства УЭО второго или третьего типов. Сейчас для получения лицом статуса уполномоченного экономического оператора</p>	<p>Мусаев Серик Саменович, Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Бутенко Игорь Михайлович. ЗАО «Донской табак». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	

	<p>необходимо обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов. Но, обеспечение уплаты таможенных платежей сопряжено с дополнительными расходами, связанными с получением банковской гарантии, либо отвлечением значительной суммы финансовых ресурсов для внесения денежного залога. Таможенным кодексом Евразийского экономического союза предусмотрена возможность непредставления обеспечения УЭО, имеющими свидетельства второго или третьего типа, в случае, если участник ВЭД будет являться финансово устойчивым, что будет определяться в соответствии с решением ЕЭК.</p> <p>Проблема определена точно.</p> <p>Определение финансовой устойчивости лиц, претендующих на статус УЭО. Проблема определена точно.</p> <p>Проектом решения ЕЭК предлагается установить порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр с выдачей свидетельства УЭО второго или третьего типов. В настоящее время для получения лицом статуса уполномоченного экономического оператора необходимо предоставлять обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов. При этом обеспечение уплаты таможенных пошлин</p>	<p>Шпитальникова Оксана Эриковна. DHL Express, представленное в РФ двумя юридическими лицами: АО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «ДХЛ Экспресс».</p> <p>Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Халын Юрий Геннадьевич. ООО «Алмаз».</p> <p>Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	
--	--	---	--

	<p>сопряжено с дополнительными расходами, связанными с получением банковской гарантии либо отвлечением значительной суммы финансовых ресурсов для внесения денежного залога.</p> <p>Таможенным кодексом Евразийского экономического союза предусмотрена возможность непредставления такого обеспечения УЭО, имеющими свидетельства второго или третьего типа, в случае, если участник ВЭД будет являться финансово устойчивым, что будет определяться в соответствии с решением ЕЭК. Проблема определена точно.</p> <p>Основная проблема для лиц, претендующих на получение статуса УЭО – это необходимость предоставления обеспечения уплаты таможенных платежей.</p> <p>Обеспечение сопряжено с дополнительными расходами, такими как получение Банковской гарантии, либо с замораживанием средств на депозите таможенного органа.</p> <p>Проект критерия «финансовой устойчивости УЭО»</p> <p>В соответствии с действующим законодательством, для присвоения статуса УЭО, необходимо предоставить обеспечение уплаты таможенных пошлин и налогов, что сопряжено с дополнительными финансовыми расходами, связанными с получением банковской гарантии.</p> <p>Решение: Для юридических лиц, финансовая устойчивость которых соответствует определенным в Решении ЕЭК критериям и претендующих на получение свидетельств</p>	<p>Игнатов Андрей Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС). Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Завойко Сергей Юрьевич. Лукашевич Андрей Сергеевич. ЗАО «Филип Моррис Кубань» ЗАО «Филип Моррис Ижора» Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	
--	---	--	--

	УЭО второго или третьего типа, предоставление банковской гарантии не требуется.		
<p>2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.</p>	<p>Цель регулирования соответствует сложившейся проблемной ситуации, так как в настоящее время у лиц, претендующих на получение статуса УЭО нет возможности получения статуса без предоставления обеспечения уплаты ТПИН.</p> <p>Цель регулирования соответствует сложившейся ситуации: установление порядка определения финансовой устойчивости юридического лица, что даст возможность юридическому лицу, претендующему на включение в реестр УЭО (с выдачей свидетельства второго или третьего типа), не предоставлять обеспечение исполнения обязанностей УЭО.</p> <p>Цель соответствует.</p> <p>Цель регулирования соответствует сложившейся ситуации: установление порядка определения финансовой устойчивости юридического лица, что даст возможность юридическому лицу, претендующему на включение в реестр УЭО (с выдачей свидетельства второго или третьего типа), не предоставлять обеспечение исполнения обязанностей УЭО.</p> <p>Цель регулирования соответствует</p>	<p>Мусаев Серик Саменович, Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Бутенко Игорь Михайлович. ЗАО «Донской табак». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шпитальникова Оксана Эриковна. DHL Express, представленное в РФ двумя юридическими лицами: АО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «ДХЛ Экспресс». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Халын Юрий Геннадьевич. ООО «Алмаз». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Игнатов Андрей</p>	

	<p>сложившейся проблемной ситуации, так в настоящий момент законодательством не предусмотрена возможность получение статуса УЭО без предоставления обеспечения уплаты таможенных платежей.</p> <p>Проект актуален, но в предложенной редакции ограничит доступность заинтересованных добросовестных лиц-хозяйствующих субъектов.</p> <p>Цель разработки проекта Решения ЕЭК соответствует сложившейся ситуации: указанный в Решении порядок определения финансовой устойчивости предоставляет возможность определенным юридическим лицам не предоставлять банковскую гарантию.</p>	<p>Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС). Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Завойко Сергей Юрьевич. Лукашевич Андрей Сергеевич. ЗАО «Филип Моррис Кубань» ЗАО «Филип Моррис Ижора» Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	<p>Проект решения не ограничивает доступность хозяйствующих субъектов, а наоборот направлен на вовлечение добросовестных участников ВЭД со сложившейся хорошей финансовой репутацией, и требует соответствие общепринятым в практики финансовым показателям, в отличие от банального предоставления обеспечения исполнения обязанности уполномоченного экономического оператора по уплате таможенных пошлин, налогов (далее – обеспечение УЭО).</p>
<p>3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.</p>	<p>Группа лиц претендующих на включение в реестр УЭО определена точно.</p> <p>Группа лиц, на защиту интересов которых направлен данный проект, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, установлены точно.</p> <p>Группа лиц определена точно.</p>	<p>Мусаев Серик Саменович, Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Бутенко Игорь Михайлович. ЗАО «Донской табак». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шпитальникова Оксана Эриковна. DHL Express, представленное в РФ двумя юридическими лицами: АО «ДХЛ</p>	

	<p>Группа лиц, на защиту интересов которых направлен данный проект, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, установлены точно: юридические лица, претендующие на включение в реестр уполномоченных экономических операторов, уполномоченные экономические операторы государств – членов Союза.</p> <p>Группа лиц, претендующих на включение в реестр УЭО определена точно.</p> <p>Корректно.</p> <p>Разработан подход по разбивке критериев на две группы, который позволяет применять предлагаемый порядок (отсутствие банковской гарантии) как крупными юридическими лицами (как правило абсолютные показатели превышают целевые значения), так и средними за счет отсутствия влияния заемного финансирования (в т.ч. группового) на относительные показатели.</p>	<p>Интернешнл» и ООО «ДХЛ Экспресс». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Халын Юрий Геннадьевич. ООО «Алмаз». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Игнатов Андрей Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС)». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Завойко Сергей Юрьевич. Лукашевич Андрей Сергеевич. ЗАО «Филип Моррис Кубань» ЗАО «Филип Моррис Ижора» Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	
4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений	Ограничений нет.	Мусаев Серик Саменович, Национальная палата	

<p>(обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.</p>	<p>Проектом решения ЕЭК устанавливается порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр с выдачей свидетельства УЭО второго или третьего типов. Порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, включает в себя ряд показателей и их критериев. Порядок имеет гибкую систему начисления баллов в «балльной системе» для достижения установленного минимального порога, необходимого для включения в реестр УЭО.</p> <p>Ограничений нет.</p> <p>Проектом решения ЕЭК устанавливается порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр с выдачей свидетельства УЭО второго или третьего</p>	<p>предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Бутенко Игорь Михайлович. ЗАО «Донской табак». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шпитальникова Оксана Эриковна. DHL Express, представленное в РФ двумя юридическими лицами: АО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «ДХЛ Экспресс». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Халын Юрий Геннадьевич. ООО «Алмаз». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	
---	--	--	--

	<p>типов. Порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, включает в себя набор показателей и их критериев. Порядок имеет гибкую систему начисления баллов в «балльной системе» для достижения установленного минимального порога, необходимого для включения в реестр УЭО.</p> <p>Ограничений нет.</p> <p>Введение правил по определению «финансовой устойчивости», не соответствует конечной цели концепции уполномоченных экономических операторов – это система доверия между УЭО и таможенной, этот фактор отражен только в части уменьшения обеспечения в зависимости от сроков работы после получения статуса. Однако значительная часть компаний работает в таможенной сфере значительное время и до появления ТС, при этом в РК с 2005 года существовала и имела практическое применение система управления рисками основанная на субъектном подходе. При вступлении в ТС, СУР перестал быть субъектоориентированным. Всех занулили, для создания новой истории СУР. Представленный вариант опять уравнивает всех в «0», хотя на рынке в настоящее время работает с 1998г(РК) достаточно много компаний в таможенной сфере, на практике доказавших свою добропорядочность. Представленные алгоритмы по определению финансовой устойчивости по странам не имеют практики</p>	<p>Игнатов Андрей Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС). Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	<p>Финансовая устойчивость является одним из важнейших требований программ УЭО во всем мире.</p> <p>Наряду с требованием безопасности к УЭО, требование финансовой устойчивости обеспечивает должную степень доверия со стороны таможенных органов и, соответственно, отнесению его к низкому уровню риска.</p> <p>В связи с этим в проекте ТК ЕАЭС в отличие от действующего ТК ТС внесена прямая норма об отнесении УЭО к низкому уровню риска. Показатели финансовой устойчивости основаны на общепринятой практике оценки финансовой устойчивости компаний, в том числе применяемые в государствах-членах ЕАЭС.</p>
--	--	--	---

	<p>применения, общий алгоритм не рассматривался, хотя в практике стран имеются публичные правила по определению надежности налогоплательщика.</p> <p>Порядок определения финансовой устойчивости устанавливает показатели, методику их расчета и балльно-весовую систему. Финансовая устойчивость определяется по совокупности рассчитываемых показателей с учетом их веса.</p>	<p>Завойко Сергей Юрьевич. Лукашевич Андрей Сергеевич. ЗАО «Филип Моррис Кубань» ЗАО «Филип Моррис Ижора» Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	
<p>5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?</p> <p>Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования.</p> <p>Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>	<p>Вариант решения проблемы является единственным и оптимальным.</p> <p>Предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант является оптимальным. Иных вариантов нет.</p> <p>Да, является.</p> <p>Предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант является оптимальным, т.к. предлагается достаточно четко определенный порядок определения</p>	<p>Мусаев Серик Саменович, Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Бутенко Игорь Михайлович. ЗАО «Донской табак». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шпитальникова Оксана Эриковна. DHL Express, представленное в РФ двумя юридическими лицами: АО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «ДХЛ Экспресс». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Халын Юрий Геннадьевич. ООО «Алмаз». Заполненный опросный лист направлен по электронной</p>	

	<p>финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО с выдачей свидетельства УЭО второго или третьего типов.</p> <p>Предлагаемый проектом решения ЕЭК порядок подробно расписывает все показатели, критерии финансовой устойчивости и порядок их расчета, максимально детализированный для удобства пользования. Применяемые в порядке показатели финансовой устойчивости являются не вновь утверждаемыми, а широко применяются для оценки финансового состояния компаний в государствах – членах Союза и в международной практике, в том числе при аудите компаний. Таким образом, компания, следуя высоким стандартам финансовой дисциплины, получает возможность за счет стабильности финансового состояния получить таможенные преимущества без отвлечения дополнительных финансовых ресурсов на предоставление обеспечения исполнения обязанностей УЭО.</p> <p>Вариант решения проблемы является единственным и оптимальным.</p> <p>Введение положений по увеличению уставного капитала, и балансовой стоимости имущества будет приводить к увеличению финансовой нагрузки на предприятие что приведет к увеличению себестоимости услуги. Если принято решение о дифференциации финансовых гарантий субъектов, то лучше основываться на имеющихся в странах практиках применения рейтингов финансовой устойчивости, для</p>	<p>почте.</p> <p>Игнатов Андрей Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС). Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	<p>Проектом решения не вводятся обязательства по установлению минимального размера уставного капитала и балансовой стоимости основных средств.</p> <p>Устанавливаются лишь значения, которые смогут позволить подтвердить неплохое финансовое состояние лица для исполнения им своих обязательств в части уплаты таможенных пошлин, налогов. При этом следует отметить, что средства компании,</p>
--	---	--	--

	<p>Казахстана это коэффициент налогоплательщика.</p> <p>Предлагается прозрачный порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, подробно указаны все показатели, критерии финансовой устойчивости и порядок их расчета. Показатели финансовой устойчивости применяются для оценки финансового состояния компаний в законодательстве РФ. В случае соответствия юридического лица по совокупности требуемому критерию (более 50 баллов) предусмотрена возможность не предоставлять банковскую гарантию.</p>	<p>Завойко Сергей Юрьевич. Лукашевич Андрей Сергеевич. ЗАО «Филип Моррис Кубань» ЗАО «Филип Моррис Ижора» Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	<p>вложенные в уставной капитал, чистые активы и основные средства, находятся в обороте компании в отличие от обеспечения УЭО в виде банковской гарантии или денежного залога.</p>
<p>6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?</p>	<p>Положения проекта решения Совета ЕЭК не должны оказать негативного влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p> <p>Положения проекта решения ЕЭК не окажут негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности.</p> <p>Положения проекта Решения не должны оказать негативного влияния.</p> <p>Положения проекта решения ЕЭК не окажут</p>	<p>Мусаев Серик Саменович, Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Бутенко Игорь Михайлович. ЗАО «Донской табак». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шпитальникова Оксана Эриковна. DHL Express, представленное в РФ двумя юридическими лицами: АО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «ДХЛ Экспресс». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Халын Юрий Геннадьевич.</p>	

	<p>негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности.</p> <p>Положения проекта решения Совета ЕЭК не должны оказать негативного влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p> <p>Вся идеология проекта основывается на монетарных гарантиях, хотя в мировой практике институты УЭО основываются на системах добропорядочности и системах отчетности перед таможенными органами.</p> <p>Негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности не ожидается.</p>	<p>ООО «Алмаз». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Игнатов Андрей Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС)». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Завойко Сергей Юрьевич. Лукашевич Андрей Сергеевич. ЗАО «Филип Моррис Кубань» ЗАО «Филип Моррис Ижора» Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	<p>Проект решения наоборот ориентирован на отказ от предоставления обеспечения УЭО в сторону его финансовой благонадежности.</p>
<p>7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?</p>	<p>Должен обеспечить. Так устанавливаемый порядок, обеспечит лицам, претендующим на включение в реестр УЭО с выдачей свидетельства УЭО второго и третьего типов не предоставлять обеспечение исполнения обязанностей по уплате ТПИН.</p> <p>Предложенный проект решения ЕЭК обеспечивает достижение цели регулирования.</p>	<p>Мусаев Серик Саменович. Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Бутенко Игорь Михайлович. ЗАО «Донской табак». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	

	<p>Да.</p> <p>Предложенный проект решения ЕЭК обеспечивает достижение цели регулирования.</p> <p>Должен обеспечить. Так устанавливаемый порядок, позволит лицам, претендующим на включение в реестр УЭО (второго и третьего типов) не предоставлять обеспечение исполнения обязанностей по уплате таможенных платежей.</p> <p>Сложный и финансово затратный механизм позволит работать на рынке только капитализованным компаниям, ограничит доступ профессиональным не обладающим свободными ресурсами компаний.</p> <p>Применение разработанного порядка на практике позволит оценить эффективность</p>	<p>Шпитальникова Оксана Эриковна. DHL Express, представленное в РФ двумя юридическими лицами: АО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «ДХЛ Экспресс». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Халын Юрий Геннадьевич. ООО «Алмаз». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Игнатов Андрей Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС)». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Завойко Сергей Юрьевич. Лукашевич Андрей</p>	<p>Предложенный проектом решения механизм имеет гибкую систему начисления баллов. Соотношение между абсолютными и относительными показателями финансовой устойчивости юридического лица установлено так, что крупный бизнес сможет набрать необходимое количество баллов для получения свидетельства УЭО 2 или 3 типа за счет абсолютных показателей, в то время как малый и средний бизнес, который финансово-устойчивый на протяжении достаточного времени – за счет относительных показателей. Поэтому проектом решения охвачены интересы как малого и среднего бизнеса, так и крупного. Более того для стран максимально прописан порядок расчета, исходя из правил ведения бухгалтерского учета и предоставления отчетности.</p>
--	---	---	---

	предложенного механизма решения проблемы.	Сергеевич. ЗАО «Филип Моррис Кубань» ЗАО «Филип Моррис Ижора» Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.	
8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?	<p>Нет.</p> <p>Не требуется.</p> <p>Нет.</p> <p>Переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК с целью адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его введению в действие не требуется.</p> <p>Нет.</p>	<p>Мусаев Серик Саменович, Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Бутенко Игорь Михайлович. ЗАО «Донской табак». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шпитальникова Оксана Эриковна. DHL Express, представленное в РФ двумя юридическими лицами: АО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «ДХЛ Экспресс». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Халын Юрий Геннадьевич. ООО «Алмаз». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Игнатов Андрей Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС)». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	

	<p>Для имеющих статус УЭО в настоящее время безусловно нужен переходный период для капитализации компании, в срок не менее 24-х месяцев.</p> <p>Нет.</p>	<p>почте.</p> <p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Завойко Сергей Юрьевич. Лукашевич Андрей Сергеевич. ЗАО «Филип Моррис Кубань» ЗАО «Филип Моррис Ижора» Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	<p>Проектом ТК ЕАЭС предполагается переходный период 2 года, который позволит обеспечить плавный переход на новую программу УЭО.</p>
<p>9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.</p>	<p>Нет.</p> <p>Предложений и замечаний к проекту решения ЕЭК нет.</p> <p>Нет.</p>	<p>Мусаев Серик Саменович, Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Бутенко Игорь Михайлович. ЗАО «Донской табак». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шпитальникова Оксана Эриковна. DHL Express, представленное в РФ двумя юридическими лицами: АО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «ДХЛ Экспресс». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	

	<p>Предложений и замечаний к проекту решения ЕЭК нет.</p> <p>Нет.</p> <p>1. Изменить концепцию проекта в части финансовых гарантий - Разрешить одновременно применять имеющуюся систему реестровых обеспечений и для получения статуса УЭО - Изменить динамику абсолютных цифр обеспечения в зависимости от срока работы в таможенной сфере: при безупречной работе до 5-ти лет -100%, от 5-ти до 8-ми лет - 50%, от 8ми до 10 лет – 30%, более 10-ти лет -20%</p> <p>2. Ввести в практику систему добропорядочности основанную на совершенно прозрачных доступах к ведению бух. и налоговой отчетности субъектов</p> <p>3. Ввести в практику выдачи решения на статус УЭО согласование с профессиональными общественными объединениями.</p> <p>Подход Совета Евразийской экономической комиссии, допускающий возможность непредставления обеспечения финансово устойчивыми компаниями для получения статуса уполномоченного экономического оператора, считаем безусловно правильным и своевременным. Для стабильного бизнеса это возможность «не замораживать» финансовые ресурсы, направлять</p>	<p>Халын Юрий Геннадьевич. ООО «Алмаз». Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Игнатов Андрей Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС). Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p> <p>Гусева Татьяна Владимировна. Российский Союз Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	<p>Проект решения не затрагивает вопросы предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов. Данные вопросы урегулированы проектом ТК ЕАЭС.</p> <p>Данный проект обсуждался около 2 лет в рамках заседаний Рабочей группы по развитию института уполномоченного экономического оператора в ЕАЭС (далее – РГ по УЭО) и является компромиссным предложением для всех государств-членов ЕАЭС. Критерии финансовой устойчивости были определены на основании предложений от</p>
--	--	--	---

	<p>высвобожденные средства на развитие бизнеса.</p> <p>Тем не менее, по мнению Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих, подход авторов Проекта к определению финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр уполномоченных экономических операторов, и значений, характеризующих финансовую устойчивость (далее Порядок), требует доработки.</p> <p>1. В настоящее время Порядок не содержит определения финансовой устойчивости, хотя однозначного определения этого понятия не существует. Некоторые аналитики рассматривают финансовую устойчивость в узком смысле, как управление уровнем использования заемных средств; другие - в широком смысле: в дополнение к вышесказанному и как качество управления денежными потоками, структурой капитала, рисками.</p> <p>2. Предлагаемый в Порядке набор показателей свидетельствует скорее об «узком подходе», выборе «бухгалтерской» модели анализа, которая далеко не всегда дает представление о реальном положении дел в компании, позволяет «натянуть» нужные показатели. Как минимум, для устранения межстрановых особенностей бухучета следует включить пункт о предоставлении отчетности по МСФО.</p> <p>3. Набор и критерии оценки финансовой устойчивости компаний также вызывают вопросы. Например:</p> <p>3.1. Указывается, что коэффициент общей (текущей) ликвидности (<i>Кол</i>) должен быть не менее 1,00, что не соответствует ни российской практике, ни международным стандартам: так, большинство российских</p>		<p>государств-членов и бизнес-сообществ ЕАЭС, в том числе и министерств экономики.</p> <p>Проект рассылался бизнесу стран-участниц, и бизнес ни одной из стран не высказался отрицательно по поводу коэффициентов и возможности достижения их численных значений, установленных проектом.</p> <p>Предлагаемые РССОАУ значения по некоторым относительным показателям финансовой устойчивости более жесткие, что может привести к потере потенциальных УЭО. Одна из задач проекта ТК ЕАЭС в рамках ЕАЭС – развитие института УЭО и увеличение их количества, чтобы в ближайшей перспективе количество УЭО в ЕАЭС было сопоставимо с количеством УЭО в ЕС, Китае, США для последующего взаимного признания.</p> <p>Предложенный проектом решения механизм имеет гибкую систему начисления баллов. Соотношение между абсолютными и относительными показателями финансовой устойчивости юридического лица установлено так, что крупный бизнес сможет набрать необходимое количество баллов для получения свидетельства УЭО 2 или 3 типа за счет абсолютных показателей, в то время как малый и средний бизнес, который финансово-устойчивый на протяжении достаточного времени – за счет относительных показателей.</p> <p>Предлагаемые проектом решения показатели широко распространены в практике государств-членов ЕАЭС, имеют однозначное понимание как у бизнеса, так и у таможенных органов.</p> <p>Такие показатели можно рассчитать и подтвердить документально.</p> <p>Предлагаемые РССОАУ показатель EBITDA и рыночная стоимость компании помимо их нераспространенности могут вызвать проблемы с надлежащим определением их</p>
--	--	--	---

	<p>банков считают, что доверие вызывают компании, у которых $Kол \geq 1,5$, а в западных учебниках обычно указывается норматив $Kол \geq 2$.</p> <p>3.2. Рентабельность собственного капитала один из самых непрозрачных показателей, т.к. его величина зависит от наиболее манипулируемых показателей отчетности. Кроме того, предлагаемый критерий 5% меньше даже среднерыночной доходности, что противоречит рыночным принципам: доходность собственного капитала должна быть выше рынка, иначе все уйдут в другие рыночные инструменты).</p> <p>4. Введение абсолютных показателей в перечень указывает на отсечение компаний малого бизнеса, что противоречит российской политике вовлечения малого бизнеса к внешнеэкономической деятельности. Например, у инновационных компаний может быть небольшой оборот, высокая потребность в финансовых ресурсах.</p> <p>5. Набор абсолютных показателей финансовой устойчивости и их критерии не представляются правомерными, выглядят устаревшими и неинформативными: размер уставного капитала не свидетельствует о наличии денежных средств для совершения платежей, остаточная стоимость основных средств не говорит о возможности реализовать имущество по указанной стоимости, проч. В настоящее время безусловно более информативными и широко применяемыми показателями являются EBITDA, рыночная стоимость компании, проч.</p> <p>В соответствии с вводимым в действие Таможенным кодексом ЕАЭС, равно как и ныне действующими законодательными актами, Уполномоченный экономический оператор(УЭО) и его деятельность</p>	<p>Ирина. irinalapteva84@mail.ru Представлено в виде комментария на странице публичного опубликования</p>	<p>значений. Фактически показатель EBITDA приведет к допуску к программе УЭО только прибыльных компаний. При это автор комментария сам же ссылается на необходимость вовлечения в программу УЭО инновационных компаний, которые, как правило, в начале своей деятельности не характеризуются прибыльностью.</p> <p>Показатель рыночная стоимость компании является непрозрачным. Такая информация, как правило, имеется только в крупных и публичных компаниях (акционерных обществах), что противоречит утверждению автора комментария о вовлечении малого и среднего бизнеса.</p> <p>Финансовая устойчивость является одним из важнейших требований программ УЭО во всем мире. Показатели финансовой устойчивости</p>
--	---	---	--

	<p>становятся важнейшей составляющей делового оборота, в том числе системы таможенного регулирования и взаимодействия во всей внешнеторговой деятельности. В связи с этим разработанный Евразийской экономической комиссией проект, определяющий Порядок определения финансовой устойчивости юридических лиц, претендующих на включение в реестр Уполномоченных экономических операторов, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр, следует признать актуальной и своевременной. Указанный документ и сопутствующие ему нормативные акты будут, несомненно, способствовать конкретизации и дополнению ныне действующих статей ТК ТС, в частности, ст.38-42.</p> <p>Тем не менее, необходимо отметить, что вся регулирующая деятельность исполнительного органа ЕЭК должна, в первую очередь, просматриваться через призму достаточности критериев для регулирующего воздействия, с одной стороны, и отсутствия избыточности утверждаемых нормативов – с другой. Рассматривая представленные проекты документов именно с этой стороны, на наш взгляд, целесообразно опираться на уже действующие критерии, которым должны удовлетворять УЭО на евразийском пространстве. Они достаточно полно изложены в ст. 39 ТК ТС, если иметь ввиду минимальное финансовое обеспечение для уплаты налогов и пошлин и другие обозначенные законодателем позиции. В этой связи полагаю, что для включения в реестр УЭО в системе национальных таможенных органов, входящих в Евразийский экономический союз, кроме норм, заявленных в</p>	<p>проекта решения.</p>	<p>основаны на общепринятой практике оценки финансового состояния компании, в том числе применяемые в государствах-членах ЕАЭС при аудите.</p>
--	---	-------------------------	--

	<p>действующем законодательстве, вполне достаточно утвердить для обязательного исполнения следующие базовые критерии:</p> <ul style="list-style-type: none"> - размер чистых активов организации, претендующей на включение в реестр УЭО; - размер уставного капитала организации; - остаточная стоимость основных средств. <p>По указанным критериям, в совокупности с ранее принятыми в законодательном порядке позициями, можно вполне объективно определить динамику финансового положения соответствующей организации. Кроме того, эти критерии являются общепризнанными, и на территории РФ реализуются в порядке, определяемом известными нормативно-правовыми актами Минфина России. Что же касается других критериев, в частности коэффициентов – показателей финансовой устойчивости, - Кобщей(текущей) ликвидности, Кавтономии и др. - то они, зачастую, характеризуют не объективное финансовое состояние, а моментальную, возможно, искусственно созданную картину на день обращения в соответствующие таможенные органы. В конкретные моменты эти коэффициенты-показатели могут не отражать реальное финансовое состояние организации, получившей статус УЭО. Это, на наш взгляд, так называемые избыточные критерии, и целесообразность их включения, равно как и порядок расчёта, должны всерьёз обсуждаться до подписания окончательного варианта представленных для обсуждения документов.</p> <p>а) Рассмотреть возможность введения дифференциации показателей по степени их выполнения. Например, Коэффициент финансовой устойчивости 0.3 – 0.45 – 5 баллов, 0.45 – 0.6 – 10 баллов, более 0.6 – 15</p>	<p>Завойко Сергей Юрьевич. Лукашевич Андрей Сергеевич. ЗАО «Филип Моррис Кубань» ЗАО «Филип Моррис Ижора»</p>	<p>Данные предложение заслуживают внимания и могут быть рассмотрены в дальнейшем при совершенствовании Порядка, на основе правоприменительной практики.</p>
--	---	---	---

	баллов; б.) Рассмотреть возможность учета добавочного капитала при расчете собственных средств (уставного капитала).	Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.	
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:	Нет.	Игнатов Андрей Александрович. ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС). Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.	
11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).			
12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.			
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.). Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды			

<p>издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?</p>			
<p>14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:</p> <p>указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;</p> <p>имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;</p> <p>приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;</p> <p>создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности;</p> <p>способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению;</p> <p>приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК (например, в связи с отсутствием инфраструктуры, организационных или технических условий, информационных технологий) либо предусматривает исполнение регуляторных требований не самым оптимальным способом (например, на бумажном носителе, а не в электронном виде);</p> <p>способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких</p>	<p>Да.</p> <p>Да.</p> <p>Да.</p> <p>Да.</p>	<p>Шестаков Геннадий Алексеевич. Казахстанская ассоциация таможенных брокеров/представителей. Заполненный опросный лист направлен по электронной почте.</p>	<p>В связи с тем, что в пункте 13 опросного листа отсутствуют какие-либо предложения, считаем, что представить комментарии не представляется возможным.</p>

<p>связанных отраслях; не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.</p>	<p>Да.</p>		
<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).</p>			
<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления предложения</p>	<p>Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
<p>Проект и Приложение к проекту решения</p>	<p>1. Отмечаем, что в соответствии с пунктом 9 раздела II проекта Порядка устанавливаются абсолютные показатели финансовой устойчивости и методика их расчета, в частности – размер чистых активов, размер уставного капитала и остаточная стоимость основных средств. При этом в разделе III проекта Порядка предлагается установить числовые значения критериев показателей финансовой устойчивости и их значимость в «балльной системе». При этом числовые</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (ДРПД). Служебная записка от 17.03.2017 № 10-3990/Э.</p>	<p>1. В части минимальных требований по абсолютным показателям финансовой устойчивости юридических лиц, претендующих на получение статуса УЭО второго и третьего типа, Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики (ДТЗиПП) отмечает следующее. 1.1. Данные значения абсолютных показателей не являются высокими, а обусловлены минимальными в настоящее</p>

	<p>значения устанавливаются едиными для всех государств – членов Союза и примерно соответствуют 150 тыс. евро (размер чистых активов), и 100 тыс. евро (размер уставного капитала и остаточная стоимость основных средств).</p> <p>Отмечаем, что установление предлагаемых значений может оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности для субъектов предпринимательской деятельности в государствах – членах Союза, поскольку предлагаются к введению очень высокие требования по размеру уставного капитала и остаточной стоимости основных средств для юридических лиц, претендующих на получение статуса УЭО второго и третьего типа. Необходимость увеличения уставного капитал до суммы, примерно соответствующей 100 тыс. евро, приведет к необходимости замораживания значительной суммы на постоянной основе в виде активов предприятия. При этом в настоящее время УЭО достаточно обеспечить наличие банковской гарантии на аналогичную сумму (150 тыс. евро), что является менее обременительной нормой (при прочих равных условиях).</p> <p>2. Также особо отмечаем, что согласно информационно-аналитической справке, департаментом-разработчиком не рассматривались альтернативы предлагаемому регулированию.</p> <p>В то же время в мировой практике существуют модели оценки финансовой устойчивости предприятий, которые необходимо</p>		<p>время требованиями размеру обеспечения УЭО в размере 150 тыс. евро. Более того, государства-члены ЕАЭС в рамках обсуждения на РГ по УЭО проекта решения предлагали более высокие требования, в частности размер уставного капитала в размере 400 тыс. евро.</p> <p>Также отмечаем, что Кодексом Республики Казахстан от 30.06.2010 г. N 296-IV «О таможенном деле в Республике Казахстан» установлено условие к юридическому лицу, претендующем на статус УЭО, что размер собственного капитала должен быть не менее 500 тыс. евро и требование соответствия финансовой устойчивости.</p> <p>1.2. Значения показателей рассчитаны на основании предложений от государственных органов и бизнес-сообществ ЕАЭС, которые неоднократно обсуждались и корректировались на заседаниях РГ по УЭО в течение двух лет. Проект решения имеет гибкую систему начисления баллов в «балльной системе» для достижения установленного минимального порога, необходимого для включения в реестр УЭО.</p> <p>Стоит отметить, что для получения свидетельства УЭО второго или третьего типов юридическое лицо в дополнение к финансовой устойчивости должно иметь в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или аренде сооружений, помещений (части помещения) и (или) открытых площадок, а также соблюдать требования к ним, к средствам</p>
--	--	--	--

<p>рассматривать в качестве альтернативы предлагаемой экспертной модели, например оценка вероятности банкротства с использованием моделей Альтмана (Z-счет) и других аналогичных моделей.</p> <p>В государства – членах Союза в настоящее время также имеется обширная практика применения методик расчета показателей финансовой устойчивости для принятия решений уполномоченными органами государств – членов Союза.</p> <p>В частности, в Республике Беларусь действует Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденная Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь № 140/206 от 27 декабря 2011 г.</p> <p>В Российской Федерации в настоящее время применяются:</p> <p>1) Методика расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации, утвержденная Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 173 от 17 апреля 2010 г.;</p> <p>2) Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа,</p>		<p>идентификации, транспортным средствам и работникам, что в свою очередь является достаточно серьезным требованием и соответствует международным стандартам и практике.</p> <p>1.3. Финансовая устойчивость юридических лиц ставится во главу угла и служит основным доказательством их финансовой состоятельности.</p> <p>Логика в том, что лицо должно иметь надлежащие финансовые показатели, основные средства, чистые активы, среднесрочные и долгосрочные займы, выданные кредитными учреждениями, и это служит доказательством его платежеспособности.</p> <p>К таким компаниям нет надобности применять обеспечение исполнения их обязанностей в виде банковской гарантии или денежного залога, так как они это уже обеспечивают своими финансовыми активами и стабильной деятельностью.</p> <p>Учитывались различные аспекты и показатели деятельности лица, такие как его размер, оборот, привлечение заемных средств и иные факторы.</p> <p>Экономическая ситуация, отраслевая принадлежность и различные условия деятельности также принимались в расчет при разработке проекта решения.</p> <p>При этом критерии достаточно гибкие и могут быть оперативно пересмотрены в рамках правоприменительной практике.</p> <p>Преимущество получают, прежде всего, производственные предприятия, которые в настоящее время предоставляют</p>
--	--	--

<p>утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации № 367 от 25 июня 2003 г.;</p> <p>3) Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденные Госкомстатом России 28 ноября 2002 г.</p> <p>В других государствах – членах Союза также имеются соответствующие методики проведения анализа финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности.</p> <p>С учетом норм права Союза, считаем необходимым придерживаться принципа оптимизации внутреннего регулирования, заключающемуся в поэтапном упрощении и (или) упразднении избыточного внутреннего регулирования, в том числе разрешительных требований и процедур с учетом наилучшей международной практики регулирования, а в случае ее отсутствия – путем выбора и применения наиболее прогрессивных моделей государств-членов Союза.</p> <p>В этой связи считаем необходимым рассмотреть альтернативные модели установления показателей финансовой устойчивости и методики их расчета.</p> <p>3. Полагаем, что требует обоснования выбор показателя в «50 баллов» как минимально необходимого уровня, достаточного для признания финансово устойчивым юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО (пункт 3 проекта Порядка).</p> <p>Департаменту-разработчику рекомендуется осуществить предварительные расчеты,</p>		<p>обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов в размере 150 тыс. евро в эквиваленте. В новых условиях это может им не понадобиться, а в условиях относительной дороговизны кредитных ресурсов и банковской гарантии это является для них дополнительной мерой поддержки. Стабильные торговые и иные организации также смогут воспользоваться таким преимуществом и сэкономить еще более значительные финансовые ресурсы.</p> <p>2. В рамках заседаний Рабочей группы по развитию института уполномоченного экономического оператора в Евразийском экономическом союзе (далее – РГ по УЭО) были рассмотрены альтернативные варианты расчета финансовой устойчивости юридического лица, в том числе использование модели Альтмана (Z-счет), но такие варианты не были поддержаны экспертами государств-членов и бизнес-сообществ Евразийского экономического союза.</p> <p>Предлагаемый проектом решения ЕЭК порядок подробно расписывает все показатели, критерии финансовой устойчивости и порядок их расчета, максимально детализированный для удобства пользования.</p> <p>Применяемые в порядке показатели финансовой устойчивости являются не вновь утверждаемыми, а широко применяются для оценки финансового состояния компаний в государствах – членах ЕАЭС и в международной практике,</p>
--	--	---

	<p>оценивающие долю уже зарегистрированных в настоящее время УЭО, которые будут соответствовать новым требованиям по финансовой устойчивости – для обеспечения максимальной стабильности в сфере деятельности УЭО.</p> <p>4. Также требует обоснования выбор относительных показателей финансовой устойчивости, в частности коэффициента общей (текущей) ликвидности, коэффициента автономии в качестве критериев достижения финансовой устойчивости. Указанные финансовые коэффициенты, зачастую характеризуют не объективное финансовое состояние, а моментальную, возможно, искусственно созданную картину на день формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности для предоставления в соответствующие уполномоченные органы. В конкретные моменты эти коэффициенты-показатели могут не отражать реальное финансовое состояние юридического лица, получившего статус УЭО. В этой связи целесообразность включения указанных финансовых коэффициентов, а также порядок их расчёта должны быть обоснованы опытом их применения в международной практике и в государствах – членах Союза.</p> <p>5. Также необходимо отметить, что в информационно-аналитической справке к проекту решения в качестве обоснования проблемы не обозначены те конкретные негативные последствия имеющейся проблемной ситуации, которые выявил</p>		<p>в том числе при аудите компаний.</p> <p>3. Минимальный необходимый показатель для получения свидетельства УЭО 2 или 3 типа в размере «50 баллов» был рассчитан исходя из оценки экспертов РГ. Проект решения имеет гибкую систему начисления баллов в «балльной системе» для достижения установленного минимального порога, необходимого для включения в реестр УЭО. Представителями бизнес-сообществ ЕАЭС (действующие УЭО) были произведены расчеты по предлагаемой методике и нареканий не возникало.</p> <p>4. Список относительных показателей финансовой устойчивости был составлен на основании предложений от государств-членов ЕАЭС и поддержан членами РГ, привлекаемыми экспертами и бизнес-сообществом ЕАЭС. Также все показатели финансовой устойчивости, приведенные в проекте решения, были одобрены министерствами в сфере экономики государств-членов ЕАЭС и никаких нареканий ни у кого не вызывали.</p> <p>5. Учтено в информационно-аналитической справке.</p>
--	---	--	---

	<p>департамент-разработчик.</p> <p>Учитывая изложенное, сводный департамент рекомендует департаменту-разработчику в информационно-аналитической справке (пункт 1) более подробно и комплексно обосновать проблему, на решение которой направлено введение предлагаемого регулирования.</p> <p>При этом полагаем, что ключевой проблемой, на решение которой направлено введение предлагаемого регулирования, является недостаточно широкое использование такого инструмента упрощения организации внешнеэкономической деятельности, как институт УЭО, в том числе из-за высоких финансовых затрат для получения и поддержания статуса УЭО.</p> <p>Так, в соответствии с действующими нормами статьи 39 Таможенного кодекса Таможенного союза, одним из условий присвоения статуса УЭО является предоставление обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов на сумму, эквивалентную одному миллиону евро.</p> <p>Лицами, осуществляющими деятельность по производству товаров и (или) экспортирующими товары, к которым не применяются вывозные таможенные пошлины, при их соответствии критериям, определенным решением Комиссии таможенного союза, предоставляется обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов на сумму, эквивалентную ста пятидесяти тысячам евро.</p> <p>По предварительным расчетам сводного департамента (приложение 1), совокупный положительный экономический эффект для государств-членов Союза от введения предлагаемого регулирования может превышать</p>		
--	--	--	--

	<p>сумму в 5 миллионов евро ежегодно (при прочих равных условиях).</p> <p>Сводный департамент полагает целесообразным отразить количественные показатели (количество адресатов регулирования, финансовую оценку негативных последствий имеющейся проблемной ситуации, финансово-экономические последствия принятия проекта решения) в информационно-аналитической справке в целях обоснования необходимости принятия предлагаемого регулирования.</p> <p>В этой связи проект решения и информационно-аналитическая справка к проекту решения требуют доработки.</p>		
--	---	--	--

Директор Департамента
таможенного законодательства и
правоприменительной практики

(директор (заместитель директора)
департамента ЕЭК)

(личная подпись)

Д.В. Некрасов

(инициалы, фамилия)

«__» марта 2017 г.