

СВОДКА
комментариев и предложений, поступивших по итогам общественного обсуждения
проекта решения органа Евразийского экономического союза

Наименование проекта решения Совета Евразийской экономической комиссии: «О внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2020 г. № 10»

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
1.	<p>1. Пунктом 1 проекта изменений предусмотрено изложение абзаца восьмого пункта 4 Метода полевой апробации сортовых посевов (посадок) сельскохозяйственных растений в следующей редакции: «...<i>минимального интервала времени между посевами (посадками) сельскохозяйственного растения одного и того же вида, и любого другого сельскохозяйственного растения того же вида</i>».</p> <p>В словах «<i>любого другого сельскохозяйственного растения того же вида</i>» содержится логическое дублирование, поскольку после указания на «<i>сельскохозяйственное растение одного и того же вида</i>» дополнительное уточнение не вводит нового правового содержания и не изменяет объем регулирования. Формулировка является избыточной и допускает неоднозначное толкование.</p> <p><i>В этой связи предлагается слова «и любого другого сельскохозяйственного растения того же вида» исключить.</i></p>	<p>Учтено.</p> <p>Редакционная правка в части исключения слов «и любого другого сельскохозяйственного растения того же вида.» в абзаце восьмом пункта 4 Метода полевой апробации сортовых посевов (посадок) сельскохозяйственных растений, утвержденной Решением Совета Комиссии от 30 января 2020 г. № 10, будет дополнительно проработана в рамках правового редактирования, проведение которого осуществляется Правовым департаментом Евразийской экономической комиссии в установленном порядке.</p>

<p>2. Пунктом 2 проекта изменений предусмотрено дополнение пункта 19 Метода подборением, согласно которому допускается размещение на одном поле (участке) двух и более материнских форм, основанных на различных типах цитоплазматической мужской стерильности, без соблюдения минимальных норм пространственной изоляции, при условии, в частности, что <i>«отсутствует риск перекрестного опыления между материнскими линиями»</i></p> <p>Указанная формулировка носит оценочный характер и не содержит критериев определения «риска», порядка его подтверждения, а также не определяет субъект, уполномоченный на такую оценку, что не обеспечивает правовую определенность и допускает произвольное толкование.</p> <p>При этом даже в международно-применяемых системах сертификации семян (OECD Seed Schemes), а также в методических материалах Food and Agriculture Organization (FAO), вопросы предотвращения нежелательного перекрестного опыления решаются через совокупность объективно проверяемых процедур (<i>полевые инспекции, контроль мужской стерильности, последующий контроль сортовой чистоты</i>), а не через самостоятельную оценочную категорию «отсутствие риска».</p> <p>Указанные подходы не являются прямым источником правового регулирования, однако отражают устойчивую практику контроля в соответствующей сфере и подтверждают необходимость закрепления проверяемых критериев.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>В отголоски предложения касательно требований к пространственной изоляции при семеноводстве гибридов сельскохозяйственных растений, полученных на основе цитоплазматической мужской стерильности, полагаем целесообразным сохранить редакцию, согласованную на заседании рабочей группы при Консультативном комитете по агропромышленному комплексу по направлению «Единые требования в сфере производства и обращения растениеводческой продукции» 4 марта т.г. (протокол от 4 марта 2026 г. № 12-9/пр) представителями уполномоченных органов, научных организаций и бизнес-сообщества государств – членов Евразийского экономического союза, осуществляющих деятельность в сфере селекции и семеноводства сельскохозяйственных растений.</p> <p>Апробатор непосредственно в ходе полевой апробации (полевой инспекции) оценивает риск перекрестного опыления между материнскими линиями с учетом влияния многих факторов, в том числе метеорологических условий, жизнеспособности и количества пыльцы, характера ландшафта, размеров, формы и ориентации поля-реципиента, синхронности цветения донора и реципиента пыльцы, наличия барьеров для пыльцы. Например, в большинстве случаев цитоплазматическая мужская стерильность подсолнечника морфологически проявляется как сильная редукция пыльников и отсутствие пыльцы, что обусловлено нарушениями нормального протекания микроспорогенеза.</p> <p>С учетом вышеизложенного предложенная редакция «отсутствие перекрестного опыления между материнскими линиями, подтвержденное по результатам полевой инспекции» ведет к смысловому противоречию для апробатора, поскольку в рамках апробации (полевой инспекции) апробатор оценивает наличие риска перекрестного опыления и до ее проведения непосредственно апробатором подтвержденных результатов отсутствия такого риска не имеется.</p>
--	---

<p>При этом исключение указанного условия приведет к утрате требования к результату (<i>исключение нерекрестного овления</i>) и фактическому ослаблению нормы.</p> <p>В этой связи предлагается слова <i>«отсутствует риск нерекрестного овления между материнскими линиями»</i> не исключать, а изложить в редакции, обеспечивающей проверяемость условия, например, <i>«отсутствие нерекрестного овления между материнскими линиями, подтвержденное по результатам полевой инспекции»</i>.</p>	
--	--

Директор Департамента
агропромышленной политики



Н.К. Карапетян

«08» апреля 2026 г.