

## СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

### о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта решения органа Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: проект решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Единые карантинные фитосанитарные требования, предъявляемые к подкарантинной продукции и подкарантинным объектам на таможенной границе и на таможенной территории Евразийского экономического союза»

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий Департамента санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер
1	2	3	4
<p>В соответствии с пунктом 149 Регламента работы Евразийской экономической комиссии, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98 (далее – Регламент) в отношении проектов решений Комиссии в сфере применения санитарных, ветеринарно-санитарных и карантинных фитосанитарных мер составление и размещение на Правовом портале опросного листа не требуется.</p>			
Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления предложения	Информация Департамента санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер, об учете (частичном учете) предоставленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
<p>Проект решения Совета Комиссии</p>	<p>Проектом решения, помимо внесения изменений в ЕКФТ, касающихся вопросов установления и совершенствования специальных карантинных требований в отношении содержания в отдельных видах плодов и растений бурой гнили картофеля и червца Комстока, предлагается внести изменения в пункт 36</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК (служебная записка от 22.12.2025 № 10-23054/Э)</p>	<p>По результатам заседания рабочей группы по направлению «Фитосанитарные меры» (далее – Рабочая группа) 26.03.2026 (протокол № 17-21/пр) проект решения Совета находится в стадии обсуждения с представителями уполномоченных органов по карантину растений государств-членов Союза.</p>

	<p>ЕКФТ, предусмотрев, что ввоз на таможенную территорию ЕАЭС и перемещение по таможенной территории ЕАЭС плодов и ягод, зараженных карантинными объектами, включенными в единый перечень, запрещаются, за исключением плодов и ягод с наличием карантинных видов ложнощитовок, щитовок, бактерий, вирусов, вириодов, нематод и фитоплазм, если иное не предусмотрено в специальных карантинных фитосанитарных требованиях таблицы 4.</p> <p>Вместе с тем в справке обоснование внесения указанного изменения отсутствует, в связи с чем предлагается дополнить информационно-аналитическую справку в соответствующей части.</p> <p>Кроме того, полагаем, что указанное изменение в ЕКФТ ухудшает условия регулирования для субъектов предпринимательской деятельности по сравнению с текущим положением.</p> <p>Также обращаем внимание на необходимость дополнительной проработки предусмотренной проектом решения формулировки редакции пункта 36 ЕКФТ, поскольку указанная формулировка предусматривает «двойное исключение» или «изъятие из исключения», что может создать правовую неопределенность и различные подходы в правоприменении.</p>		
--	--	--	--

<p>Подпункт «б» пункта 4 приложения к проекту решения Совета</p>	<p>Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (<i>далее – НПП «Атамекен»</i>) поддерживает общую цель документа по совершенствованию фитосанитарной защиты Евразийского экономического союза. Вместе с тем, предложение о распространении карантинных фитосанитарных требований, установленных в отношении бурой гнили картофеля (<i>Ralstonia solanacearum</i>), на свежие бананы требует более детального научного и экономического обоснования.</p> <p>Ключевой вопрос заключается в специфичности самого патогена. Известно, что угрозу для картофеля и других пасленовых культур представляет конкретная раса бактерии (раса 3 биовар 2), в то время как бананы поражаются иным, биологически обособленным штаммом (специализированной расой 2). Таким образом, свежие плоды банана не являются источником той формы патогена, от которой призваны защитить новые требования.</p> <p>Кроме того, важно учитывать реальные пути распространения инфекции. Основным каналом являются зараженная почва и посадочный материал, тогда как товарные бананы поставляются как очищенные пищевые плоды, чья логистическая цепочка изолирована от</p>	<p>Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен»</p> <p>Комментарий поступил с использованием соответствующего сервиса официального сайта Союза</p>	<p>По результатам заседания Рабочей группы 26.03.2026 (протокол № 17-21/пр) проект решения Совета находится в стадии обсуждения с представителями уполномоченных органов по карантину растений государств-членов Союза.</p>
--	--	--	---

	<p>сельскохозяйственных полей. Многолетняя международная практика не знает случаев заноса данного карантинного объекта на поля через импортные пищевые бананы.</p> <p>Считаем, что введение дополнительных фитосанитарных требований к этой продукции несет высокие риски административных барьеров, росту финансовых издержек для бизнеса и, как следствие, к удорожанию важного для потребителей продукта, не обеспечивая при этом существенного повышения уровня защиты.</p> <p>В связи с вышеизложенным, НПП «Атамекен» считает целесообразным пересмотреть указанное положение и не распространять новые требования на свежие бананы, предназначенные для пищевого потребления. Мы полагаем, что сосредоточение регуляторных усилий на контроле посадочного материала и иных реальных путей заноса позволит более эффективно достичь заявленных целей, не создавая избыточных барьеров в торговле.</p>		
<p>Проект решения Совета Комиссии</p>	<p>1. Обоснованность и доказанность предлагаемых изменений</p> <p>В информационно-аналитической справке (ИАС) по данному вопросу в качестве обоснования приводятся сведения о правоприменительной практике Российской</p>	<p>Помощник члена Коллегии (Министра) по экономике и финансовой политике, член рабочей группы по проведению оценки регулирующего воздействия К.Н.</p>	<p>По результатам заседания Рабочей группы 26.03.2026 (протокол № 17-21/пр) проект решения Совета находится в стадии обсуждения с представителями уполномоченных органов по карантину растений государств-членов Союза.</p>

	<p>Федерации, международные научные публикации и данные EPPO по <i>Ralstonia solanacearum</i> и <i>Pseudococcus comstocki</i>.</p> <p>При этом отсутствует самостоятельный анализ фитосанитарного риска (АФР), проведенный по унифицированной методологии Международной конвенции по карантину и защите растений (IPPC) и Международных стандартов по фитосанитарным мерам (МСФМ № 2 «Рамочная программа анализа фитосанитарного риска», МСФМ № 11 «Анализ фитосанитарного риска для карантинных вредных организмов») применительно к таможенной территории ЕАЭС и государствам – членам ЕАЭС по отдельности. В материалах отсутствуют расчеты вероятности заноса по каждому виду продукции, не приведена оценка путей распространения и не представлены альтернативные меры управления риском.</p> <p>Расширение перечня растений-хозяев <i>Ralstonia solanacearum</i> не сопровождается количественными данными по перехватам именно указанных видов продукции в государствах – членах ЕАЭС. Аналогично по винограду в отношении <i>Pseudococcus comstocki</i> указаны единичные случаи выявления в Российской Федерации, однако не представлена динамика по</p>	<p>Еликбаев (служебная записка от 24.02.2026 № 34-3541/Э)</p>	
--	--	---	--

	<p>другим государствам-членам ЕАЭС и не обоснована необходимость установления требования «об отсутствии» вместо менее обременительных мер (например, происхождение из свободной зоны или обработка).</p> <p>Таким образом, представляется, что доказательная база имеет признаки описательного характера, не содержит формализованного АФР и не позволяет в полной мере оценить соразмерность предлагаемых мер уровню риска.</p> <p>2. Учет международного опыта и доказанность его релевантности.</p> <p>В ИАС указано на гармонизацию с положениями Соглашения ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер и с Регламентом ЕС 2019/2072.</p> <p>Однако не приведен сравнительный анализ конкретных положений Регламента (ЕС) 2019/2072 и Регламента (ЕС) 2016/2031 с предлагаемыми нормами. В ЕС меры по <i>Ralstonia solanacearum</i> основаны на категоризации вредных организмов и детализированных процедурах обследования, включая официальные программы мониторинга и обязательный АФР. В проекте решения аналогичная детализация отсутствует.</p> <p>Ссылка на стандарт ЕРРО РМ 9/3 (3) является релевантной, однако данный стандарт касается</p>		
--	--	--	--

	<p>национальных систем регулятивного контроля и содержит требования к программам мониторинга и ликвидации, а не автоматическое распространение требования «свободно от» на широкий перечень культур.</p> <p>Соответственно, международный опыт приведен фрагментарно и без анализа сопоставимости фитосанитарной ситуации в государствах-членах с ЕС или третьими странами.</p> <p>В части <i>Pseudococcus comstocki</i> также не приведены ссылки на международные стандарты (например, МСФМ № 10 «Требования по установлению зон, свободных от вредных организмов») как основание выбора меры.</p> <p>3. Полнота и корректность оформления ИАС</p> <p>ИАС структурно оформлена, однако содержит следующие недостатки:</p> <p>несмотря на существенное влияние проекта на внешнюю торговлю; экономические последствия описаны в общем, без количественных расчетов; указано, что расходы «незначительны», без раскрытия методики оценки; отсутствует сравнительный анализ сценариев «без принятия решения» и «принятие решения» с конкретными показателями.</p> <p>Кроме того, в ИАС содержатся многочисленные ссылки на</p>		
--	---	--	--

	<p>научные публикации, однако не приведены выводы, непосредственно подтверждающие необходимость введения конкретных ограничений по каждой товарной позиции.</p> <p>4. Достаточность срока вступления в силу</p> <p>Проектом решения предусмотрено вступление в силу по истечении 30 календарных дней с даты официального опубликования. Учитывая возможную необходимость адаптации экспортерами и импортерами фитосанитарной документации, пересмотра контрактов, проведения обследований зон производства и подтверждения статуса «свободно от», срок в 30 дней может быть недостаточным.</p> <p>Международная практика, в том числе в ЕС, предусматривает переходные периоды при введении новых фитосанитарных требований.</p> <p>5. Корреляция и отсутствие расхождений между файлами</p> <p>Отсутствует четкое пояснение в ИАС к новой редакции пункта 36, касающегося запрета ввоза зараженных плодов и ягод, что может иметь самостоятельное правовое значение.</p> <p>6. Юридические и логические замечания</p> <p>В новой редакции пункта 36 используется формулировка «зараженных карантинными объектами», при этом допускаются</p>		
--	--	--	--

	<p>исключения в отношении определенных групп организмов. Такая конструкция может вызвать неоднозначность правоприменения и требует уточнения терминологии в части «наличия» и «зараженности».</p> <p>В ряде позиций в приложении используются различные написания латинских наименований, что требует унификации в целях юридической техники.</p> <p>7. Оценка международного опыта со ссылками на нормы Соглашение ВТО по СФС (статья 2 и статья 5) требует, чтобы фитосанитарные меры основывались на научных принципах и оценке риска. Международная конвенция по карантину и защите растений и МСФМ № 11 предусматривают проведение анализа риска перед введением новых требований. В представленных материалах отсутствует документально оформленный АФР, что может быть расценено как недостаточная реализация принципа научной обоснованности.</p> <p>Регламент (ЕС) 2016/2031 и Регламент (ЕС) 2019/2072 предусматривают классификацию вредных организмов как «приоритетных» и установление мер на основе оценки риска и мониторинга. В проекте решения ЕЭК не указано, проводилась ли сопоставимая</p>		
--	---	--	--

	<p>категоризация и оценка приоритетности.</p> <p>С учетом изложенного представляется целесообразным доработать проект с учетом проведения формализованного АФР, уточнения механизма признания свободных зон, установления переходного периода не менее 6 месяцев, а также дополнения ИАС количественными оценками экономической нагрузки на субъекты предпринимательства.</p>		
Проект решения Совета Комиссии	<p>В графе третьей нового пункта 55 таблицы 1 Единых требований (подпункт «в» пункта 1 приложения к проекту решения) слово «Должна» заменить словом «Должны»; в графе третьей нового пункта 17 таблицы 2 Единых требований (подпункт «в» пункта 2 приложения к проекту решения) слова «должен быть свободны» заменить словами «должен быть свободен».</p>	<p>Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики ЕЭК (служебная записка от 27.11.2025 № 18-24557/Э)</p>	<p>Учтено.</p>
Проект решения Совета Комиссии	<p>I. В уведомленной мере, в разделе «Таблица 1: Специальные карантинные фитосанитарные требования, предъявляемые к семенному и посадочному материалу», к различным вновь добавляемым видам растений предъявляются единые требования (например, декоративные растения, такие как <i>Bougainvillea</i> sp., <i>Hibiscus</i> sp., <i>Strelitzia reginae</i>), что они «должны происходить из зоны, свободной от вредителей, с места производства, свободного от вредителей и (или) с участков производства,</p>	<p>Mr. Jiao Yang Deputy Director General WTO/SPS National Enquiry Point, the P.R. China (Генеральный директор Национального справочного центра ВТО/СФС КНР, г-н Цзяо Ян) E-mail: sps@customs.gov.cn</p>	<p>По результатам заседания Рабочей группы 26.03.2026 (протокол № 17-21/пр) проект решения Совета находится в стадии обсуждения с представителями уполномоченных органов по карантину растений государств-членов Союза.</p>

	<p>свободных от вредителя <i>Ralstonia solanacearum</i>. Кроме того, в разделе «Таблица 4: Специальные карантинные фитосанитарные требования, предъявляемые к плодам и ягодам», пункт 2, касающийся «свежего или сушеного винограда», включает новое требование о отсутствии <i>Pseudococcus comstocki</i>. В этой связи Китай предлагает следующие комментарии:</p> <p>(I) Рекомендуется создать механизм оценки рисков для проведения научного анализа рисков на основе различий в рисках передачи вредителей между различными видами декоративных растений. А отчет о конкретном анализе фитосанитарного риска (PRA) должен быть предоставлен членам ВТО в качестве научной основы для осуществления соответствующих мер. В частности, для новых фитосанитарных требований для сушеного винограда следует отдельно предоставить подробный отчет об оценке риска, разъясняющий конкретные выводы оценки относительно риска передачи живых вредителей в продуктах переработки по сравнению со свежими фруктами.</p> <p>(II) Рекомендуется осуществлять дифференцированный фитосанитарный контроль, соизмеримый с риском. Для таких растений, как <i>Bougainvillea</i> sp., которые имеют документально подтвержденные случаи</p>		
--	---	--	--

	<p>заражения на местах, строгий требования к управлению могли бы быть сохранены. Для таких растений, как гибискус обыкновенный (<i>Hibiscus</i> sp.), можно было бы изучить возможность введения дополнительных мер, основанных на конкретном возрасте растения или официальном тестировании и сертификации. Для отдельных случаев, таких как <i>Strelitzia reginae</i>, риск следует переоценить, или можно рассмотреть вопрос о том, чтобы потребовать от экспортера предоставления дополнительной декларации подтверждение авирулентности определенных штаммов бактерий.</p> <p>(III) Рекомендуются принять более целенаправленные и действенные меры по управлению рисками для сушеного винограда. Можно было бы рассмотреть возможность принятия эквивалентных мер в зависимости от стадии обработки, таких как сертификация, выданная органом по защите растений страны-экспортера. В качестве альтернативы, фокус въездного досмотра можно было бы скорректировать для проверки «наличия живого <i>Pseudococcus comstocki</i>» вместо прямого применения стандартов досмотра, идентичных стандартам для свежего винограда.</p> <p>(IV) Рекомендуются, чтобы рабочие определения, технические стандарты для ключевых терминов, таких</p>		
--	--	--	--

	<p>как «зона, свободная от вредителей», «место производства, свободное от вредителей» и «участок производства, свободный от вредителей», должны быть четко сформулированы опубликовано в окончательном варианте регламента или в сопроводительных официальных пояснительных документах. Дополнительно, полное процедурное руководство по признанию официальной Национальной организацией по карантину и защите растений должна быть предоставлена страна-экспортер, включая процесс подачи заявки, список требуемого технической документация и подтверждающие доказательства, а также сроки проведения оценки.</p> <p>II. В уведомленной Россией мере не указаны официальные методы обнаружения, отбор проб протоколы или критерии оценки соответствия для <i>Ralstonia solanacearum</i> и <i>Pseudococcus comstocki</i>. Эта двусмысленность может легко привести к расхождениям в результатах тестирования в торговле. Рекомендуется, чтобы Россия предоставила стандартизированное техническое руководство по обнаружению, разъясняющее технические параметры методов испытаний и основы для оценки соответствия.</p> <p>III. Предлагается соответствующим образом продлить период представления замечаний на</p>		
--	---	--	--

	<p>30 дней, т.е. до 27 марта, 2026. Это позволило бы всем сторонам проводить более углубленный обмен информацией и технические обсуждения с целью совместного совершенствования проекта правил.</p> <p>IV. Предлагается, чтобы новый регламент вступил в силу на 30-й календарный день после его опубликования.</p> <p>Этот переходный период считается слишком коротким. Китайским предприятиям-экспортерам требуется время для адаптации сертификации производственной базы питомников и фитосанитарных процедур для продукции, что создает значительные краткосрочные трудности с соблюдением требований. России рекомендуется установить разумный переходный период продолжительностью не менее шести месяцев для предприятий-экспортеров из торговых партнеров, включая Китай, для снижения затрат, связанных с переходом на соответствие требованиям.</p>		
<p>Проект решения Совета Комиссии</p>	<p>Замечания и предложения отсутствуют</p>	<p>Департамент конкурентной политики и политики в области государственных закупок (служебная записка от 14.01.2026 № 23-194/Э)</p>	<p>Принято к сведению</p>
<p>Проект решения Совета Комиссии</p>	<p>Замечания и предложения отсутствуют</p>	<p>Департамент развития интеграции ЕЭК</p>	<p>Принято к сведению</p>

		(служебная записка от 27.01.2026 № 06- 1270/Э)	
--	--	--	--

Директор Департамента  
санитарных, фитосанитарных  
и ветеринарных мер

\_\_\_\_\_  
(директор (заместитель директора) департамента  
ЕЭК)



\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

В.А. Синкевич

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

«26» марта 2026 г.