

СВОДКА

комментариев и предложений по итогам общественного обсуждения проекта распоряжения Коллегии Евразийской экономической комиссии

Наименование проекта распоряжения Коллегии Евразийской экономической комиссии
«О проекте решения Совета Евразийской экономической комиссии «О базовой технологической
организационной модели системы маркировки товаров средствами идентификации в Евразийском
экономическом союзе»

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
НПП «Атамекен»		
1.	Рассмотрев проект базовой технологической организационной модели системы маркировки товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе (<i>далее – Базовая модель</i>) в редакции Комиссии от 21 января 2021 года, НПП РК «Атамекен» сообщает следующее. Пунктом 3 проекта базовой модели предусмотрено, что Совет Комиссии вправе при принятии решения о введении маркировки товаров установить связанные с особенностями производства и оборота отдельных видов товаров положения, отличные от положений базовой модели. При разработке проекта базовой модели в указанном пункте имелась ввиду маркировка алкогольной и табачной продукции, т.к. специфика их производства и оборота отличается от других товаров. Однако, НПП РК «Атамекен» видит риск, что пункт 3 проекта базовой модели позволит государствам-членам ЕАЭС вводить маркировку и по иным товарам в обход положений проекта базовой модели, а также Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в ЕАЭС от 2 февраля 2018 года. В этой связи, полагаем, что пункт 3 проекта базовой модели требует доработки	Не поддерживается Указанное положение было включено в проект базовой модели по предложению ряда уполномоченных органов в сфере маркировки товаров средствами идентификации государств – членов ЕАЭС, включая Министерство торговли и интеграции Республики Казахстан. Положение поддержано всеми государствами-членами. Учитывая, что базовая модель носит технический и рамочный характер, Департамент таможенно-тарифного и нетарифного регулирования считает, что на текущем этапе фиксация конкретного перечня товарных групп, обладающих особенностями оборота и производства, не представляется возможным. Кроме того, инициирование вопроса об определении перечня таких товаров существенно увеличит срок утверждения базовой модели на заседании Совета Комиссии, с учетом отсутствия согласованных подходов к данной проблематике у государств-членов Союза. Учитывая, что решение о введении маркировки товаров средствами идентификации принимается Советом Комиссии, в рамках именно такого решения будет определяться необходимость

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	в части определения конкретных случаев, когда Совет Комиссии вправе принять решение, отличающееся от положений проекта базовой модели.	отступления от положений базовой модели, принимая во внимание особенности оборота и производства таких товаров. Такой подход позволит максимально гибко обеспечивать учет интересов бизнес-сообщества стран ЕАЭС, одновременно гарантировав соблюдение унифицированных подходов по маркировке товаров средствами идентификации.
Российская парфюмерно-косметическая ассоциация		
2.	По пункту 12. Срока в 1 месяц будет недостаточно для проверки работоспособности со стороны участников оборота маркированной продукции (Экспортер/импортер), а также возможных других компаний обеспечивающих процесс – интегратор, сервис-провайдеров. Указанный срок должен быть не менее 6 месяцев, как крайний минимум	Не поддерживается В пункте 12 указывается, что за месяц до введения запрета на оборот немаркированной продукции должна быть обеспечена готовность ИИС Союза к информационному взаимодействию. Т.е. к этому моменту должны быть проведены все необходимые процедуры тестирования и пуско-наладочные работы. Сам процесс тестирования начинается заблаговременно в соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19.12.2016 № 169 "Об утверждении Порядка реализации общих процессов в рамках Евразийского экономического союза", а также принимаемыми технологическими документами. В связи с тем, что уведомление должно быть подано не позднее 9 месяцев до введения запрета на оборот, учитывая сроки рассмотрения уведомления Советом, обеспечить промышленную готовность за 6 месяцев не выполнимо
3.	По пункту 14. Порядок должен быть установлен в НПА, а не в соглашениях между операторами и Рекомендациях комиссии, иначе нужно будет подстраиваться под отдельные правила по каждой стране, плюс они могут меняться. Это важно для скорости работы, отработки инцидентов и параметров информационного	Не поддерживается Не ясно о каком нормативно-правовом акте идёт речь. В соответствии с базовой моделью предусматривается взаимодействие между национальными операторами посредством ИИС Союза, и в некоторых случаях напрямую между ними, что не затрагивает

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	обмена.	хозяйствующие субъекты. Как следствие, необходимости принятия специализированного акта, детально регламентирующего взаимодействие национальных операторов, отсутствует. Кроме того, в соответствии с правом Союза, Комиссия не может устанавливать требования по взаимодействию хозяйствующих субъектов, чьи отношения носят гражданско-правовой характер. Существующая конструкция является максимально возможной с точки зрения соблюдения права Союза.
Ассоциация международных фармацевтических производителей		
4.	1. С учетом того, что Проект закладывает типовой формат (технологическая организационная модель) системы маркировки товаров средствами идентификации, в представленной форме это противоречит положениям статьи 5 Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе (далее – Соглашение), согласно которым средства идентификации и их характеристики, порядок генерации и т.д. определяются Советом Евразийской экономической Комиссии при принятии решения о введении маркировки товаров, что и было сделано в отношении парфюмерии, обувных товаров, шин и иных товаров (см. Решения Совета Евразийской экономической комиссии 128, 129, 72 и т.д.). Кроме того, статьей 7 Соглашения устанавливается возможность самостоятельного принятия решения государствами-членами о введении маркировки товаров вне перечня товаров, подлежащих маркировке в рамках Союза, в том числе в рамках многосторонней торговли между государствами-членами. В этой связи представляется, что технические требования, перечисленные	Не поддерживается Согласно статье 2 Соглашения о маркировке, "маркированные товары" - товары, на которые нанесены средства идентификации с соблюдением установленных требований и достоверные сведения, о которых (в том числе сведения о нанесенных на них средствах идентификации и (или) материальных носителях, содержащих средства идентификации) содержатся в национальном компоненте информационной системы маркировки товаров. Как следствие, для осуществления информационного обмена необходимо утвердить унифицированный состав сведений о маркированном товаре в целях обеспечения перемещения таких товаров в рамках трансграничной торговли. Кроме того пунктом 4 Статьи 7 Соглашения о маркировке фиксируется, что в случае наличия намерения двух и более государств-членов ввести маркировку в отношении одних и тех же товаров, а также наличия намерения руководствоваться при этом положениями настоящего Соглашения и осуществлять информационное взаимодействие между компетентными (уполномоченными) органами государства-

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	в п.1 ст. 5 Соглашения и содержащиеся в данной базовой модели должны быть приняты в форме рекомендации Комиссии.	члены могут направить в Комиссию запрос об использовании интегрированной информационной системы Союза для осуществления такого взаимодействия. При необходимости Коллегия Комиссии принимает соответствующие решения. Как следствие, в связи с тем, что технические требования носят обязательный характер для обеспечения трансграничной торговли маркированными товарами, то они не могут быть закреплены в формате «рекомендации».
5.	2. Проект базовой технологической организационной модели системы маркировки товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе содержит как общие положения (понятийный аппарат, описание процедуры взаимодействия операторов и государств-членов между собой), так и техническую часть (в частности, разделы V, VI), включающую Приложение с требованиями к составу, структуре и формату, сведений о маркированных товарах, передаваемых между компетентными (уполномоченными) органами государств – членов Евразийского экономического союза и между компетентными (уполномоченными) органами государств-членов и Евразийской экономической комиссией, а также сроки передачи таких сведений. Учитывая неоднородность маркируемых товаров и объективную невозможность выработки унифицированных технических требований для них, представляется целесообразным вынести технические требования к маркировке товаров за рамки Проекта, закрепив их на уровне, например, Технического регламента, обязательного для применения производителями, выпускающими продукцию определенной	Не поддерживается Базовая модель унифицирует существующие подходы по обеспечению введения маркировки товаров средствами идентификации. В рамках решений Совета Комиссии о введении маркировки в отношении различных групп товаров утверждаются технические требования к введению маркировки и устанавливается использование требований, которые закреплены базовой моделью. Как следствие, при принятии акта Совета Комиссии о введении маркировки, а также при обеспечении доработки соответствующего общего процесса 73 «Обеспечение обмена сведениями о товарах, подлежащих маркировке средствами идентификации, произведенных или ввезенных на таможенную территорию Евразийского экономического союза, в том числе при трансграничном обороте таких товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза», будет производиться дифференциация технических требований в зависимости от особенностей оборота и производства товаров. В этой связи изначальное разделение технических требований по различным категориям товаров не требуется.

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	номенклатуры. При этом в самом Проекте целесообразно оставить только концепцию системы маркировки без указания самого порядка маркировки, состава кодов, типа сообщений и их наполнения. Кроме того, полагаем, что технические требования равно как нормативно-справочную информацию необходимо дифференцировать по товарным категориям, учитывая их специфические особенности, а также сложившуюся практику нанесения средств идентификации.	
6.	3. Согласно проекту, в базовой модели предполагается, что при трансграничной торговле эмитентом будет выступать национальный оператор – внутренний оператор. Если внутреннего оператора нет, то импортер должен запрашивать код маркировки у национального оператора – трансграничного эмитента (пункты 19, 22 Проекта). Таким образом, выстраивается некая цепочка между производителем или держателем регистрационного удостоверения (РУ) для получения кода маркировки. С учетом опыта внедрения системы маркировки в Российской Федерации, очевидно, что нет необходимости в посредниках и для целей упрощения процессов производитель или держатель РУ должен иметь возможность самостоятельно обращаться за кодом маркировки. Кроме того, если товар свободно обращается между государствами, то эмиссия кода маркировки внутренним оператором имеет смысл, но если речь идет только об импорте-экспорте, то удобнее обращаться напрямую к национальному оператору страны импорта.	Не поддерживается Внутренний эмитент – это национальный оператор государства-члена, которое не ввело маркировку и с территории которого осуществляется экспорт товаров на территорию государства-члена, где введена маркировка. Трансграничный эмитент – национальный оператор государства – члена на территории которого введена маркировка, и на территорию которого осуществляется импорт товаров из государства-члена, где такая маркировка не введена. Как следствие, экспортер может обратиться напрямую к своему национальному оператору (внутренний оператор) или же к импортеру (если внутренний оператор отсутствует). Речи о каких-либо промежуточных звеньях в базовой модели нет. Возможность экспортера обращаться напрямую к оператору импортера (трансграничному эмитенту) противоречит законодательству государств – членов. Вместе с тем, возможность получения кодов маркировки для маркировки лекарственных средств, является частным случаем, вызванным особенностями оборота данного товара, и не может быть распространена на

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
		иные товарные категории.
7.	3. В главе III Проекта есть описание ситуации, когда ввоз товара осуществляется в страну, в которой введена маркировка из страны, в которой маркировка не введена. Представляется целесообразным дополнить описание базовой модели ситуациями, когда ввоз осуществляется в страну, где не введена маркировка из страны, в которой она введена.	Не поддерживается В случае если в государстве не введена маркировка, то к товару не предъявляются никакие требования в данной области. Как следствие, нет необходимости фиксирования соответствующих норм в базовой модели.
8.	4. Базовая модель Проекта не предусматривает обязанности оператора предоставить участникам средства для управления нормативно-справочной информацией об организации, товарных позициях, местах деятельности, лицензиях и другой информацией, носящей нормативно-справочный характер. Проектом предусматривается передача подобной информации с помощью интеграционных сообщений, что будет затруднять управление операциями прослеживаемости. Представляется целесообразным предусмотреть соответствующую обязанность операторов разработать и предоставить участникам оборота маркированных товаров инструментарий в виде порталов для управления данными и отчётностью. Дополнительно предлагается установить понятия каталогов товаров, определить являются ли они трансграничными и взаимно признаваемыми, используются ли стандарты GS1, национальные каталоги Министерств здравоохранения и т.д.	Не поддерживается Данное предложение относится исключительно к национальной компетенции. Согласно Соглашению о маркировке взаимодействие уполномоченных органов государств-членов и участников оборота – прерогатива национального законодательства.
9.	Пункт 4 Проекта. Определение термина «внутренний оператор» содержит неопределенность, связанную с необходимостью обеспечить наличие национального оператора для государства-члена, которое не ввело маркировку. Представляется целесообразным уточнить	Не поддерживается Не ясно в чем должно заключаться уточнение определения. В настоящее время операторы определены во всех государствах-членах.

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	определение: <i>«внутренний оператор» – национальный оператор (администратор) государства-члена, которое не ввело маркировку товаров на своей территории и с территории которого осуществляется экспорт товаров, подлежащих маркировке, на территорию государства-члена, которое ввело маркировку в отношении таких товаров;</i>	
10.	Пункт 4 Проекта. Определение импортера не соответствует таковому в Решении Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26 ноября 2019 г. № 205. Представляется целесообразным использовать единую терминологию и привести в соответствие данное определение.	Не поддерживается В соответствии с абзацем 1 пункта 4 базовой модели определения используются исключительно для целей настоящей базовой модели. Приведение в соответствие не требуется.
11.	Пункт 4 Проекта. Существует неясность с определением трансграничного эмитента: <i>«трансграничный эмитент» – национальный оператор (администратор) государства-члена, которое ввело маркировку товаров на своей территории и на территорию которого осуществляется ввоз маркированного товара с территории другого государства-члена;</i> В данной ситуации неочевидно, кто в итоге должен осуществлять эмиссию кода маркировки – внутренний оператор или трансграничный эмитент? Если будет задействована логика прямого обращения производителя или держателя РУ (описанная выше), то данная формулировка приемлема, но в данный момент это четко не определено в Проекте.	Замечание учтено Определение трансграничного эмитента изложено в следующей редакции: <i>«трансграничный эмитент» – национальный оператор (администратор) государства-члена, которое ввело маркировку товаров на своей территории и на территорию которого осуществляется ввоз маркированного товара с территории другого государства-члена, которое не ввело маркировку товаров на своей территории».</i>
12.	Согласно положениям пункта 4 Проекта, выбор варианта агрегации (обеспечение взаимосвязи кодов идентификации или взаимосвязи кодов маркировки) определяется законодательством государств-членов. Представляется	Не поддерживается В проекте базовой модели термин «агрегирование» используется в двух случаях: 1. При формировании групповой упаковки, где фактически предусматривается только 1

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	целесообразным сразу согласовать варианты агрегации между всеми участниками и установить ограничение количества уровней агрегации, например, двумя, чтобы не допустить ситуации, когда в Российской Федерации - 2 уровня агрегации, а в Казахстане - 1 или 3.	уровень агрегирования. 2. При формировании транспортной упаковки, где уровень агрегации определяется в рамках соглашений между участниками оборота. В этой связи конкретизация вариантов уровней агрегации в транспортной упаковке является избыточной, и относится к сфере логистики, а не маркировки товаров.
13.	5. Пунктом 5 Проекта устанавливается, что "Государства-члены направляют в Комиссию уведомление о намерении ввести маркировку товаров на своих территориях (далее – 5 уведомление) не позднее чем за 9 месяцев до даты запрета на оборот немаркированных товаров на своей территории." Предлагается дифференцировать срок для различных отраслей в зависимости от специфики нанесения средств идентификации. В частности, для фармацевтической отрасли данный срок должен быть не менее 18 месяцев из-за необходимости получения одобрения всех необходимых изменений упаковочных материалов до начала серийного производства лекарственных препаратов, а также обеспечения технологической готовности всех производственных линий к требованиям системы маркировки, внедрения необходимых IT-решений и т.д.. Кроме того, из текста Проекта неясно, что будет с системой маркировки, если она введена до вступления в силу этого акта ЕАЭС. В частности, российская система маркировки лекарств: уведомление о ней не может быть подано в Комиссию в соответствии с теми сроками, которые установлены в документе (за 9 месяцев до прекращения оборота не маркированной продукции).	Не поддерживается Вопрос неоднократно обсуждался на различных уровнях, в том числе на уровне глав правительств государств-членов ЕАЭС. В ходе обсуждений главами правительств государств-членов было достигнуто согласие о направлении уведомления в срок не позднее 9 месяцев до введения запрета на оборот. Соответствующее решение было закреплено в Распоряжении ЕМПС от 17.07.2020 № 11 "О ходе реализации Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе от 2 февраля 2018 года и дальнейшем развитии системы маркировки товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе». Норма была перенесена в базовую модель.
14.	6. Согласно положениям пункта 12	Не поддерживается

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	Проекта, готовность интегрированной системы к обеспечению информационного взаимодействия должна быть обеспечена не позднее чем за 1 месяц до даты введения запрета на оборот немаркированного товара, указанного в уведомлении. С учетом опыта введения системы маркировки лекарственных препаратов в Российской Федерации, который сопровождается серьезными длительными повторными сбоями в работе системы мониторинга движения лекарственных препаратов, очевидно, что такой срок представляется абсолютно недостаточным. Готовность интегрированной системы к обеспечению информационного взаимодействия должна быть подтверждена полномасштабным тестированием системы минимум в течение 6 месяцев (включая максимальную нагрузку в конце года). Далее, целесообразно <u>поэтапное</u> внедрение полного продуктивного контура на отдельных звеньях товаропроводящей цепочки, с осуществлением плавного перехода между этапами после оценки работоспособности системы на каждой стадии. При этом перевод системы маркировки на последующий этап ее эксплуатации целесообразно осуществлять в соответствии с заранее установленными критериями показателей качества работы системы и работоспособности предыдущего этапа. Таким образом, исключительно на основании результатов поэтапного внедрения системы маркировки целесообразно определять дату введения запрета на оборот немаркированного товара.	В пункте 12 указывается, что за месяц до введения запрета на оборот немаркированной продукции должна быть обеспечена промышленная готовность ИИС Союза к информационному взаимодействию. Т.е. к этому моменту уже должны быть проведены все необходимые процедуры тестирования и пуско-наладочные работы.
15.	9. Из текста проекта в ряде случаев неочевидно, устанавливаются ли сразу те или иные требования или они оставлены на	Не поддерживается В ходе обсуждений при подготовке базовой модели было определено, что основным

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	рассмотрение сторон. Например, в пункте 21 указывается, что государства-члены должны согласовать средства идентификации, тогда как в иных пунктах документа конкретно прописывается, что средство идентификации – data matrix, должна быть криптографическая защита и т.д. Еще один пример, который не позволяет однозначно трактовать устанавливаемые требования к средству идентификации: <i>«25. Средство идентификации, предназначенное для маркировки товара и (или) потребительской и (или) групповой упаковок, содержит код маркировки и при необходимости иные сведения и представляется в виде двумерного штрихового кода в формате Data Matrix или в ином виде, если соответствующее решение принято Советом Комиссии.»</i> В этой связи в Проекте предлагается четко определить, что используется тип средства идентификации Data Matrix с криптографической защитой.	видом средства идентификации будет выступать Data Matrix, состав и структура которого будет определяться конкретно по каждой товарной категории при принятии решения Совета Комиссии о введении маркировки. Вместе с тем, Соглашение о маркировке не ограничивает применение различных видов средств идентификации. Уже сейчас для маркировки шуб используется не Data Matrix, а уникальный идентификатор записанный на RFID-метку. В этой связи, учитывая что маркировка может быть введена в отношении широкого перечня товаров, предполагается что Data Matrix будет выступать базовым видом средства идентификации, но при этом остаётся возможность использовать другие виды, если возникнет такая необходимость в связи с особенностями оборота и производства товара.
16.	10. Предлагается привести формулировку пункта 28 в соответствие с понятийным аппаратом, представленным в документе и изложить пункт 28 в следующей редакции: <i>«28. Средства Коды идентификации генерируются операторами государств-членов или участниками оборота товаров.»</i>	Правка учтена Средства идентификации формируются операторами государств-членов или участниками оборота товаров.
17.	11. Нормы пункта 32 Проекта в части удостоверения подлинности посредством обмена данными между государствами-членами представляются избыточными и дублирующими функциями (при наличии криптографической защиты). Подобное дублирование не несет очевидной пользы, но требует времени и формирует	Не поддерживается В настоящее время в праве Союза отсутствуют единые в Союзе алгоритмы криптографической защиты. В связи с чем, до их разработки, предусмотрена возможность использования национальных стандартов. Как следствие, в отсутствии единых

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	потенциальную почву для возникновения проблем с коммуникацией. В этой связи предлагается исключить пункт 32 из текста Проекта.	требований применения национальных стандартов, проверить криптографическую защиту можно только путем направления запросов национальному оператору. После появления единых требований необходимость проверки путем направления запросов отпадёт, т.к. появится возможность осуществления проверки по единым стандартам.
18.	12. Предлагается уточнить формулировку пункта 38 в связи с тем, что в Соглашении нет требования о соответствии базовой модели. Из данной формулировки предлагается исключить императив: <i>«38. Национальные компоненты должны соответствовать требованиям, установленным положениями Соглашения, настоящей базовой моделью, актами органов Союза в сфере маркировки товаров средствами идентификации, а также требованиям законодательства государств-членов.»</i>	Не поддерживается Комиссия имеет право устанавливать требования к национальным компонентам системы маркировки, как элементу Информационной системы маркировки товаров. Соглашением не запрещается установление таких требований.
19.	13. В положениях пункта 46 нет информации о получении сведений о движении товара производителями и держателями РУ, а также импортерами. Предлагается дополнить пункт 46 соответствующими нормами, регламентирующими получение сведений о движении товара производителями и держателями РУ, а также импортерами.	Не поддерживается Данное предложение относится к системе прослеживаемости, а не к системе маркировки.
20.	14. Представляется целесообразным привести в соответствие с текстом Проекта в целом таблицу № 7, в которой описаны различные виды кодов, в то время как в Проекте однозначно указывается только Data matrix. Предлагается устранить данное противоречие.	Не поддерживается Пунктом 25 базовой модели устанавливается, что средство идентификации может быть представлено в ином виде, отличном от Data Matrix, если соответствующее решение принято Советом Комиссии. Противоречие отсутствует.
21.	15. Нет однозначной трактовки нормы таблицы № 8 (строка «код AI 92»), в	Не поддерживается В настоящее время нет единого стандарта

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	соответствии с которой код проверки не передается в сведениях о трансграничном перемещении товаров. В таком случае, если код проверки не передается, то каким образом может быть осуществлена эмиссия кодов маркировки внутренним оператором страны экспорта? Как будет осуществлена проверка в стране импорта? Данное положение таблицы № 8 требует уточнения, так как должна быть единая система шифрования и прослеживаемости.	криптографической защиты, поэтому формат генерации и передачи кода проверки, определяется на национальном уровне.
Ассоциации производителей шин (АППШ)		
22.	Учитывая, что на рынке шин крайне редко используются транспортные и групповые упаковки для товарной группы «Шины» принципиально важное значение имеет возможность использования агрегированного таможенного кода. 1. Предлагается абзац второй пункта 4 проекта базовой модели изложить в следующей редакции: «Агрегирование» – обеспечение взаимосвязи кодов идентификации или кодов маркировки маркированных товаров с кодами идентификации или кодами маркировки, входящими в состав средства идентификации, нанесенного на групповую упаковку при комплектации маркированных товаров в групповые упаковки, или входящими в состав агрегированного таможенного кода, используемого участником оборота товаров при таможенном декларировании товаров, а также обеспечение взаимосвязи кодов идентификации или кодов маркировки маркированных товаров и (или) групповых упаковок с кодом идентификации транспортной упаковки при комплектации в транспортную упаковку, в том числе при объединении транспортных упаковок в	Не поддерживается Вопросы таможенного декларирования не относятся к сфере применения базовой модели. С учетом разницы подходов к агрегированию в законодательстве государств-членов необходимо сохранить положения про выбор варианта агрегирования.

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	транспортные упаковки более высокого уровня, в целях обеспечения прослеживаемости оборота маркированного товара без необходимости вскрытия создаваемой упаковки. Выбор варианта агрегации (обеспечение взаимосвязи кодов идентификации или взаимосвязи кодов маркировки) определяется законодательством государств-членов; »	
23.	2. Дополнить перечень понятий, используемых в базовой модели, термином «агрегированный таможенный код» – уникальная последовательность символов для каждой отдельной совокупности товаров, представляющая собой объединение кодов идентификации каждого товара, в том числе кодов идентификации упаковки, объединяющей товары в процессе агрегирования, формируемая национальным оператором, используемая участником оборота товаров при таможенном декларировании товаров.	Не поддерживается Вопросы таможенного декларирования не относятся к сфере применения базовой модели.
24.	Опыт внедрения маркировки шин в Российской Федерации свидетельствует о том, что подготовка к обязательной маркировке (присоединение страны-члена ЕАЭС к действующей маркировке или добавление новой товарной группы) требует существенных усилий от всех участников оборота любого товара – от производителей и импортеров товара до оптовых и розничных торговых организаций. Ассоциация считает целесообразным увеличить срок уведомления до 2-х лет в целях предоставления достаточного количества времени для подготовки к обязательной маркировке, изложив пункт 5 проекта базовой модели в следующей редакции: «Государства-члены направляют в Комиссию уведомление о намерении ввести маркировку товаров на своих территориях	Не поддерживается Вопрос неоднократно обсуждался на различных уровнях, в том числе на уровне глав правительств государств-членов ЕАЭС. В ходе обсуждений главами правительств государств-членов было достигнуто согласие о направлении уведомления в срок не позднее 9 месяцев до введения запрета на оборот. Соответствующее решение было закреплено в Распоряжении ЕМПС от 17.07.2020 № 11 "О ходе реализации Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе от 2 февраля 2018 года и дальнейшем развитии системы маркировки товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе». Норма была перенесена в базовую модель.

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	(далее - уведомление) не позднее 24 месяцев до даты запрета на оборот немаркированных товаров на своей территории.»	
25.	Ассоциация придерживается позиции, что в течение одного месяца с момента обеспечения готовности интегрированной системы невозможно проверить стабильность ее работы, а также обеспечить настройку и отладку взаимодействия не только между национальными операторами, внутренними операторами и Комиссией, но и с участниками оборота соответствующего товара. В этой связи предлагается пункт 12 проекта базовой модели изложить в следующей редакции: «Готовность интегрированной системы к обеспечению информационного взаимодействия должна быть обеспечена не позднее чем за 6 месяцев до даты введения запрета на оборот немаркированного товара, указанного в уведомлении. Готовность интеграционного сегмента интегрированной системы обеспечивается Комиссией. Готовность национальных сегментов интегрированной системы обеспечивается государствами-членами. В течение 6 месяцев до даты введения запрета на оборот немаркированного товара интегрированная система функционирует в тестовом режиме в целях настройки взаимодействия с системой участниками оборота товаров и проверки стабильности ее работы.»	Не поддерживается В пункте 12 указывается, что за месяц до введения запрета на оборот немаркированной продукции должна быть обеспечена промышленная готовность ИИС Союза к информационному взаимодействию. Т.е. к этому моменту уже должны быть проведены все необходимые процедуры тестирования и пуско-наладочные работы.
26.	Пункты 21 и 24 проекта базовой модели допускают возможность отсутствия взаимного признания систем маркировки одного товара, действующих в разных государствах-членах ЕАЭС, что будет способствовать возникновению барьеров на пространстве ЕАЭС.	Не поддерживается Необходимость условий взаимного признания, определена тем, что в соответствии с Соглашением о маркировке государство-член имеет право вводить маркировку в одностороннем порядке. Соответственно, для исключения случаев,

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	В этой связи Ассоциация предлагает следующее: 1. Исключить пункт 24. 2. Изложить пункт 21 в следующей редакции: «21. С даты введения маркировки товаров на своих территориях двумя и более государствами-членами они обязаны обеспечить ими-обеспечивается взаимное признание средств идентификации на эти товары при условии определения согласованных характеристик средств идентификации, единых требований к составу и структуре данных средств идентификации, способов цифровой (в том числе криптографической) защиты средств идентификации и обеспечения информационного взаимодействия между операторами в рамках трансграничной торговли между этими государствами-членами.»	когда государства-члены вводят маркировку в одностороннем порядке в проект базовой модели включены пункты 22 и 24. Кроме того, порядок и требования к маркировке шин определены решением Совета Комиссии от 18.11.2019 № 129 «О введении маркировки шин и покрышек пневматических резиновых новых средствами идентификации». Нормы базовой модели не имеют обратной силы и не будут распространяться на ранее принятые решения Совета Комиссии.
27.	Учитывая позицию о недопустимости взаимного признания, отмеченную в предыдущем пункте, предлагаем изложить пункт 33 проекта базовой модели в следующей редакции: «До установления в праве Союза криптографической защиты средств идентификации в соответствии с едиными стандартами при трансграничной торговле маркированными товарами, в случаях в целях взаимного признания средств идентификации, содержащих электронную подпись, сформированную по национальным стандартам, проверка подлинности средств идентификации осуществляется посредством запросов между операторами с использованием интегрированной системы.»	Не поддерживается Позиция по вопросу взаимного признания отражена выше.
28.	Жесткие требования по нанесению средств идентификации методом, обеспечивающим	Правка учтена Вместе с тем отмечаем, что порядок

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	невозможность отделения средств идентификации и (или) материального носителя, содержащего средство идентификации, без его разрушения, не могут быть применимы ко всем товарным группам в связи с чем проектируемый пункт 34 базовой модели предлагается изложить в следующей редакции: «Товар маркируется путем нанесения на него и (или) на его потребительскую и (или) групповую упаковки средства идентификации или материального носителя, содержащего средство идентификации, методом печати, этикетирования или иным методом, обеспечивающим невозможность отделения средства идентификации и (или) материального носителя, содержащего средство идентификации, без его разрушения, если иное не предусмотрено решением о введении маркировки товара средствами идентификации в Союзе.	нанесения средств идентификации на шинную продукцию определен Решением Совета Комиссии от 18.11.2019 № 129 «О введении маркировки шин и покрышек пневматических резиновых новых средствами идентификации». Нормы базовой модели не имеют обратной силы и не будут распространяться на ранее принятые решения Совета Комиссии.
29.	Ассоциация предлагает закрепить в базовой модели право доступа локальных производителей и зарубежных производителей, их уполномоченных представителей, к данным о маркированных товарах, произведенных ими и находящихся в гражданском обороте в ЕАЭС, которые содержатся в информационной системе маркировки товаров, изложив пункт 44 в следующей редакции: «В рамках информационной системы маркировки товаров должно быть обеспечено функционирование информационных сервисов, предоставляющих минимальный состав сведений о товаре, определенный Советом Комиссии или законодательством государства-члена, в целях информирования потребителей и других заинтересованных лиц о маркированном товаре, а также	Не поддерживается Не ясно о какой информации идёт речь. В соответствии с пунктом 1 Статьи 6 Соглашения о маркировке государства-члены в срок, не превышающий 120 календарных дней с даты вступления в силу решения Совета Комиссии о введении маркировки товаров определяют (при необходимости) дополнительный состав сведений о маркированных товарах и средствах их идентификации, предоставление доступа к которым потребителей и иных заинтересованных лиц обеспечивается компетентными (уполномоченными) органами государств-членов и Комиссией, в том числе посредством информационных сервисов в составе национальных компонентов и интеграционного компонента информационной системы маркировки товаров;

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	предоставляющих производителям товаров и (или) их уполномоченным представителям (в отношении импортных товаров) информацию о товарах, произведенных ими и находящихся в гражданском обороте в Союзе, безвозмездно в порядке, установленном законодательством государства-члена.	определяют иные требования и условия введения маркировки товаров, не противоречащие положениям настоящего Соглашения и принятым в соответствии с ним актам Комиссии. Как следствие, вопрос предоставления производителям информации находится на национальном уровне, и определяется условиями функционирования национального компонента системы маркировки.

Директор
Департамента таможенно-тарифного и
нетарифного регулирования



В.Р. Казарян

16 февраля 2021 г.