

**СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**  
**о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного**  
**обсуждения проекта решения Евразийской экономической**  
**комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия**

Наименование проекта решения: проект решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальные правила определения происхождения товаров)» (далее соответственно – проект, Правила).

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза? (далее – вопрос №1 Опросного листа)	Торговая палата в целом согласен с проблемами, описанными в информационно аналитической справке о последствиях принятия проекта Решения Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (Непреференциальные правила определения происхождения товаров)» (далее «Доклад»). Однако Торговая палата предлагает дополнить проект решения рядом положений, исключающих возможные разночтения со стороны таможенных органов.	- Торговая палата Industrie-und Handelskammer Stade für den Elbe-Weser-Raum; Hubert.Buehne@stade.ihk.de; - Торговая палата IHK Mittleres Ruhrgebiet; hegemann@bochum.ihk.de; - Торговая палата Industrie und Handelskammer Gießen; tim.mueller@giessen-	Принято к сведению.

		<p>friedberg.ihk.de; - Торговая палата Industrie- und Handelskammer Bonn/Rhein-Sieg; imberge@bonn.ihk.de; - Торгово- промышленная палата северного Шварцвальда; tischendorf@pforzheim .ihk.de; - Торговая палата Industrie- und Handelskammer zu Dortmund; m.fraisl@dortmund.ihk. de; - Michelin Reifenwerke AG &amp;Co. KGaA; sandra.rauch@michelin .com; - Торговая палата Südwestfälische Industrie- und Handelskammer zu Hagen; kordula.nolte@hagen.ih k.de; - Торговая палата Industrie- und Handelskammer Nürnberg für Mittelfranken; armin.siegert@nuernber</p>	
--	--	--	--

		<p>g.ihk.de;  - Торговая палата  Industrie- und  Handelskammer  Schwaben;  axel.sir@schwaben.ihk.  de;  - Торговая палата  Chamber of Industry  and Commerce Lahn-  Dill;  aurin@lahndill.ihk.de;  - Kumera Getriebe  GmbH;  olga.klein@kumera.co  m;  - ООО «Шэффлер  Руссланд»;  igonioeg@schaeffler.co  m;  -Торговая палата  Chamber of Commerce  and Industry East  Thuringia in Gera;  hoehne@gera.ihk.de;  - Ассоциация  немецких торгово-  промышленных палат  Германии (DIHK);  behm.steffen@dihk.de;  - Торговая палата IHK  Pfalz;  Sabrina.sommer@pfalz.  ihk24.de;  - Торговая палата</p>	
--	--	--	--

		<p>Industrie- und Handelskammer zu Lübeck; schulte@ihk- luebeck.de; - Торговая палата Industrie- und Handelskammer Region Stuttgart; marc.bauer@stuttgart.ihk.de; - Торгово- промышленная палата Среднего Нижнего Рейна; Susanne.bergner@mittl- erer- niederrhein.ihk.de; - Thyssenkrupp Steel Europe AG; sarah.roever@thyssenkrupp.com; - Торговая палата ИНК Würzburg-Schweinfurt; kurt.treumann@wuerzburg.ihk.de; - Торгово- промышленная палата Хемниц; wolfgang.reckel@chemnitz.ihk.de; - Steinberg GmbH; steinberg@steinberg.gmbh; - Eurochambres;</p>	
--	--	--	--

		boucsein@eurochambre s.eu <i>(посредством электронной почты)</i>	
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию. (далее – вопрос № 2 Опросного листа)	По мнению Торговая палата, цель регулирования, определенная в Отчете, полностью соответствует сложившейся проблемной ситуации. Как участник внешнеэкономической деятельности, Торговая палата неоднократно сталкивался с трудностями в правоприменении данного документа, в первую очередь из-за крайне узкой и противоречащей интересам участников ВЭД трактовки таможенными органами отдельных положений Непреференциальных правил, в основном в части требований к сертификатам происхождения.	-//-	Принято к сведению.
3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательско	Определены в полном объеме.	-//-	Принято к сведению.

<p>й деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования. (далее – вопрос № 3 Опросного листа)</p>			
<p>4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)?</p>	<p>Торговая палата считает, что принятие проекта решения не влечет за собой каких-либо новых ограничений для адресатов регулирования. Напротив, уточнение положений Непреференциальных правил поможет как хозяйствующим субъектам, так и уполномоченным органам, определяющим происхождение товаров, избежать расхождений и сэкономить расходы и время при определении происхождения товаров. Однако ряд положений проекта следует исключить и/или уточнить, как описано ниже, чтобы избежать неоднозначного толкования таких положений таможенными органами и задержек в таможенном оформлении товаров.</p>	<p>-//-</p>	<p>Принято к сведению.</p>

<p>По возможности приведите примеры таких последствий. (далее – вопрос № 4 Опросного листа)</p>			
<p>5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательско й деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательско й деятельности)? Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на</p>	<p>Торговая палата считает необходимым переработать следующие пункты ПРИЛОЖЕНИЯ (Требования):</p> <p>(1) Пункт 2: Перечисление должно быть расширено следующим образом, чтобы предотвратить слишком узкое толкование со стороны таможенных органов. <i>"Допускается указывать в сертификате: [...] ; названия географических объектов, наименование органа, выдавшего сертификат, и его печать, личные имена или собственные имена, фирменное наименование и организационно-правовая форма, адреса, фирменные наименования на языке, отличном от английского, французского или русского;"</i></p> <p>(2) Приложение, статья 5 (2): Здесь следует добавить: <i>"Со ссылкой на Приложение, ст. 2 наименование органа, выдавшего документ, и его печать допускаются на языке органа, выдавшего документ."</i></p>	<p>-//-</p>	<p>(1) Поддерживается (в другой редакции). Считаем целесообразным дополнить пункт 2 Требований к сертификату о происхождении (далее – Требования) товара возможностью указания организационно-правовой формы организаций, наименования уполномоченного органа, выдавшего сертификат, личных имен и имен собственных на языке, отличном от английского, французского или русского. Возможность указания любого языка в оттиске печати учтена в пп. 8 п. 5 Требований.</p> <p>(2) Поддерживается (изначально учтено в проекте изменений в Правила). Возможность указания наименования уполномоченного органа на языке, отличном от английского, французского или русского, предусмотрена в пункте 2 Требований. Информация, содержащаяся в оттиске печати, может быть выполнена на любом языке (пп. 8 п. 5 Требований).</p>

<p>условия ведения предпринимательской деятельности. (далее – вопрос № 5 Опросного листа)</p>	<p>(3) <u>Пункт 5., подпункт 7)</u>:  В связи с подпунктом 1 пункта 5. подпункт 7 является излишним. Поэтому подпункт 7 следует полностью исключить.  Фактически, поправка, предложенная в проекте решения ЕЭК, все еще не снижает бюрократическую нагрузку на компании и органы, выдающие сертификаты. Предложенная формулировка по-прежнему требует представления дополнительных "сведений о документе, на основании которого был выдан сертификат (если сертификат был выдан страной экспорта)". Это требование только создает дополнительную бюрократическую нагрузку для компаний и органов, выдавших сертификат, не обеспечивая реальной добавленной стоимости для таможенных органов. Таможенные органы уже знают о стране происхождения товара (см. пункт 5. подпункт 1). В случаях, когда у таможенных органов возникают достаточные сомнения относительно заявленного происхождения согласно п. 5. Подпункт 1, они в любом случае инициируют запрос на проверку, независимо от того, предоставлены ли дополнительные сведения документа, выданного в стране происхождения, или нет.  Кроме того, подпункт 7 пункта 5 противоречит общепринятой международной практике и не имеет оснований в Приложении К Пересмотренной Киотской конвенции.</p>		<p>(3) Поддерживается.</p>
---	--	--	----------------------------

	<p>(4) <u>Пункт 5, подпункт 8, второй абзац:</u>          Во многих странах язык печати и полное наименование выдавшего ее органа, которое пишется рядом с печатью, регулируются национальным законодательством. В соответствии с национальным законодательством страны отправления обязательно использование национального языка для штампа и полного наименования выдавшего его органа рядом с штампом. Кроме того, общепринятой международной практикой является отказ от перевода штампа (печати) и полного наименования уполномоченного органа. В связи с этим мы просим изложить второй абзац в следующей редакции:  <i>"Отражение информации, содержащейся в печати уполномоченного органа и полном наименовании уполномоченного органа, указанном рядом с печатью, допускается на любом языке без необходимости дополнительного перевода на русский, английский или французский языки"</i>.</p> <p>(5) <u>Пункт 6<sup>1</sup> Требований изложить в следующей редакции:</u>  <i>"6<sup>1</sup>Если в сертификате не хватает места для указания всей информации о товаре, используйте дополнительные листы формата А4 (ISO) или Letter (ANSI), подписанные должностным лицом и скрепленные печатью уполномоченного органа. В качестве дополнительных листов к сертификату могут быть использованы счет-фактура, спецификация к контракту</i></p>		<p>(4) Поддерживается (с учетом корректировки пункта 2 Требований).          Возможность указания наименования уполномоченного органа на языке, отличном от английского, французского или русского, предусмотрена в пункте 2 Требований.          Информация, содержащаяся в оттиске печати, может быть выполнена на любом языке (пп. 8 п. 5 Требований).</p> <p>(5) Поддерживается (в другой редакции).</p>
--	---	--	--

	<p>или другой товаросопроводительный документ, содержащий описание товара, позволяющее его идентифицировать, и другие данные о товаре. Такие документы должны быть подписаны должностным лицом и скреплены печатью уполномоченного органа. В случае использования уполномоченным органом электронной базы данных, указанной в пункте 32 Правил определения происхождения товаров, ввозимых в Евразийский экономический союз, дополнительные листы должны содержать графическое изображение печати уполномоченного органа". Торговая палата неоднократно сталкивался с отказами таможенных органов в приеме сертификатов происхождения с дополнительными листами по следующим причинам: 1. Отсутствие механических или химических средств для обеспечения защиты от фальсификации, несмотря на наличие подписи должностного лица и печати уполномоченного органа на дополнительных листах. 2. Дополнительные листы не соответствуют форме сертификата происхождения. 3. Использование инвойса, контрактной спецификации или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, что позволяет идентифицировать их как дополнительные листы к сертификату, несмотря на наличие подписи должностного лица и печати уполномоченного органа.</p> <p>Поскольку данная поправка</p>		
--	--	--	--

	<p>предусматривает, что дополнительные листы должны соответствовать только требованиям пункта 1 настоящих Требований, Торговая палата считает, что данная поправка не решает вопрос неоднозначного толкования таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности (причины отказа 1-3). Таким образом, Торговая палата считает необходимым исключить ссылку на "пункт 1 настоящих Требований" или полностью исключить пункт 6 - подпункт 1. Фактически, следует прямо оговорить, что такие дополнительные листы могут быть оформлены в любой форме и на любом типе бумаги, как это принято в международной торговле. Единственным условием должно быть то, что такие дополнительные листы должны быть скреплены печатью и подписаны должностным лицом уполномоченного органа. Первый абзац пункта 6.1 мы предлагаем изложить в следующей редакции:</p> <p><i>"Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товаре, используются дополнительные листы, которые оформляются в произвольной форме на любом виде бумаги, подписываются и могут быть скреплены печатью должностного лица уполномоченного органа"</i>.</p> <p>(6) Помимо вопроса подготовки и применения средств защиты от</p>		<p>(6) Дополнительные листы являются неотъемлемой частью сертификата о</p>
--	--	--	--

	<p>фальсификации дополнительных листов, не урегулирован вопрос подготовки дополнительных листов при использовании электронной базы данных (электронной системы подтверждения происхождения) в соответствии с пунктами 26 и 32 настоящих Правил.</p>		<p>происхождении товара.</p> <p>При применении электронной системы верификации происхождения (пункт 26 Правил) данный вопрос должен быть регламентирован в соответствующем двустороннем документе, закрепляющим договоренности между таможенным органом государства-члена и уполномоченным органом третьей стороны.</p> <p>Электронные базы данных уполномоченных органов третьих стран (пункт 32 Правил) должны позволять подтвердить факт выдачи сертификата о происхождении товара и дополнительно могут содержать любые иные сведения, указанные в сертификате о происхождении товара. В этой связи особого регулирования в отношении дополнительных листов не требуется.</p>
<p>6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного</p>	<p>Торговая палата считает, что некоторые из предложенных ЕЭК поправок к Решению могут оказать негативное влияние на условия осуществления внешнеторговой деятельности, а также создать барьеры для свободного перемещения товаров.</p> <p>В поправке № 8 к п. 29 Правил, подпункт б), после слов "или содержит недостоверные сведения" предлагается добавить слова "а также для выборочной проверки". Предоставление таможенному органу возможности направить в уполномоченный орган запрос о подтверждении подлинности сертификата, и (или) достоверности сведений сертификата, и (или) о предоставлении дополнительных</p>	<p>-//-</p>	<p>Не поддерживается.</p> <p>Уточнение пункта 29 Правил рассматривается как уточнение текущей редакции, которая допускает проверку сертификата о происхождении на выборочной основе (третий абзац пункта 29).</p> <p>Проведение таможенного контроля основано на принципе выборочности (п. 4 ст. 310 Таможенного кодекса ЕАЭС).</p> <p>Киотская конвенция (пункт 3 Главы 3 Специального приложения «К») допускает направление запроса о верификации, в том числе, на выборочной основе.</p>

<p>движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза? (далее – вопрос № 6 Опросного листа)</p>	<p>или уточняющих сведений (в том числе о соответствии критерию определения происхождения товара), и (или) копий документов, на основании которых выдан сертификат (далее - запрос о проверке) для целей выборочной проверки противоречит пункту 12 "Ожидаемый результат регулирования" Отчета - "минимизировать запросы таможенных органов о предоставлении документов, подтверждающих происхождение товара". Предлагается, что даже при отсутствии признаков того, что сертификат происхождения не выдавался или содержит недостоверные сведения, таможенный орган вправе направить запросы в уполномоченные органы, что на практике приведет к продлению срока выпуска или выпуску под обеспечение. Учитывая, что п. 30 Правил устанавливает срок в 6 месяцев для предоставления ответа на запрос уполномоченного органа о проверке, в реальности продление на такой длительный срок не применяется, а значит, возможен только выпуск под обеспечение. Поскольку у таможенного органа нет ограничений для проведения таких выборочных проверок, они могут быть назначены с любой периодичностью, что может привести к обязательной уплате обеспечительных депозитов с возможным их возмещением при получении таможенным органом ответа на запрос о проверке от уполномоченного органа, что вынуждает участников ВЭД "замораживать" значительные суммы для</p>		
---	--	--	--

	уплаты обеспечительных депозитов и тем самым нести финансовые потери. Таким образом, позиция Торговая палата такова: пункт б) настоящей поправки исключить.		
7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования? (далее – вопрос № 7 Опросного листа)	Торговая палата считает, что механизм решения проблем, предложенный в проекте решения ЕЭК, не полностью обеспечивает достижение цели регулирования в соответствии с комментариями Торговая палата в пунктах 5, 6 и 9 настоящего документа.	-//-	Принято к сведению.
8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему? (далее – вопрос № 8 Опросного листа)	Торговая палата считает, что переходный период не нужен. Напротив, поправки должны вступить в силу в кратчайшие сроки.	-//-	Принято к сведению.
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения	1) Уточнить понятие «описание товара, позволяющее его идентифицировать» в соответствии с подпунктом 5 пункта 5 настоящих Требований во избежание	-//-	(1) Поддерживается частично. В соответствии с подпунктом 5 пункта 5 Требований описание товара в сертификате должно быть достаточным для его

<p>ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием. (далее – вопрос № 9 Опросного листа)</p>	<p>неоднозначного толкования таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности. Торговая палата убеждена, что наименование товара вместе с общепонятным, общепринятым описанием товара, указанным как в сертификате, так и в декларации на товары, достаточно для его однозначной идентификации, однако таможенные органы требуют указать инвентарные номера товаров. Торговая палата обеспокоена тем, что в отсутствие конкретного определения описания товаров, позволяющего их идентифицировать, таможенные органы могут перейти от требования указания инвентарных номеров к требованию, например, указания производственных или серийных номеров (используемых в производстве и в некоторых случаях наносимых на сами товары с помощью лазерной маркировки или других методов), номеров чертежей и т.д. Торговая палата понимает, что специфика поставляемых товаров затрудняет уточнение этого понятия, и поэтому считает важным не давать возможности ограничительного толкования идентификации таможенными органами и четко определить, что метод идентификации может быть выбран декларантом в зависимости от специфики поставляемого товара, и что любой метод, обеспечивающий однозначную идентификацию, является приемлемым.</p>		<p>идентификации. Установить закрытый перечень сведений, описывающих товар и позволяющих его однозначно идентифицировать (вес, сорт, цвет, объем, размер, назначение и пр.), невозможно ввиду широкой номенклатуры товаров. Вместе с тем термин «описание товаров» был доработан.</p>
---	--	--	---

	<p>2) Уточнить, что подразумевается под механическими или химическими средствами, обеспечивающими защиту от вскрытия в п. 1 настоящих Требований (например, печать уполномоченного органа, сшивание листов, использование специализированных бланков и т.д.). Целесообразно исключить фразу о "механических и химических средствах защиты", поскольку в законодательстве нет однозначного толкования этих терминов, и заменить их конкретными минимальными требованиями, такими как печать уполномоченного органа и подпись должностного лица. Такие средства защиты считаются достаточными для защиты важных документов, таких как соглашения, контракты и т.д., следовательно, они будут достаточны и для защиты сертификатов. Кроме того, таможенные органы оставляют за собой право направить запрос в уполномоченные органы в случае возникновения сомнений в подлинности сертификата.</p>		<p>(2) Не поддерживается. Учитывая, что в Правилах сохраняется возможность оформления оригинала сертификата на бумажном носителе, бланки сертификатов должны быть выполнены с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом. Правила не ограничивают, какие именно средства защиты могут использоваться (водяные знаки, защитные волокна, люминесцентная защита, тангирная сетка или другие). При применении копии сертификата или электронного сертификата данные требования не применяются.</p>
<p>10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком. (далее – вопрос № 10 Опросного листа)</p>	<p>Отсутствуют</p>	<p>-//-</p>	<p>Принято к сведению.</p>
<p>11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и</p>	<p>Да, мы считаем их четкими и однозначными с учетом рекомендаций по дальнейшему уточнению, изложенных в пунктах 5, 6 и 9 настоящего документа.</p>	<p>-//-</p>	<p>Принято к сведению.</p>

<p>однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность). (далее – вопрос № 11 Опросного листа)</p>			
<p>12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку. (далее – вопрос № 12 Опросного листа)</p>	<p>Проект решения ЕЭК распространяется на внешнеэкономическую деятельность компаний, импортирующих товары, на которые распространяются меры защиты рынка ЕАЭС. Нам известно, что данный проект затрагивает многих участников внешнеэкономической деятельности, и это не единичные случаи.</p>	<p>-//-</p>	<p>Принято к сведению.</p>
<p>13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению</p>	<p>См. пункты 5, 6 и 9 настоящего документа.</p>	<p>-//-</p>	<p>Принято к сведению.</p>

<p>проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).</p> <p>Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких</p>			
---	--	--	--

<p>операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)? (далее – вопрос № 13 Опросного листа)</p>			
<p>Вопрос № 1 Опросного листа</p>	<p>Отказ в подтверждении страны происхождения товаров по сертификату происхождения с дополнительными листами, в качестве которых выступает инвойс или спецификация к договору.</p>	<p>ООО «Приоритетная Логистика» по поручению ООО «Скания Русь»; Alexander.Rassolov@priorlog.ru <i>(посредством электронной почты)</i></p>	<p>Принято к сведению.</p>
<p>Вопрос № 2 Опросного листа</p>	<p>Проблема очень актуальна, наш Клиент понес убытки в 21 году в размере десятков миллионов рублей, и продолжает их нести в 2022 году. Основная причина отказа в принятии такого сертификата: использование инвойсов/спецификаций к договору в качестве доб. листов к сертификату происхождения. Отсутствие данных о документе в сертификате происхождения, подтверждающих страну происхождения при оформлении сертификата страной вывоза. Для многотоварных поставок кол-во стран измеряется десятками.</p>	<p>-//-</p>	<p>Принято к сведению.</p>
<p>Вопрос № 3</p>	<p>Участники внешнеэкономической</p>	<p>-//-</p>	<p>Принято к сведению.</p>

Опросного листа	деятельности.		
Вопрос № 4 Опросного листа	Решение проблем с подтверждением страны происхождения, как следствие возврат антидемпинговой пошлины. Упрощение процедуры подтверждения страны происхождения, а также более быстрого процесса таможенного оформления.	-//-	Принято к сведению.
Вопрос № 5 Опросного листа	Подписание международных соглашений и протоколов между ФТС России и уполномоченным органом Королевства Бельгия о применении электронной системы верификации происхождения.	-//-	Принято к сведению.
Вопрос № 6 Опросного листа	Предлагаем исключить пункт 12, раздел В, п.п.7-реквизиты документа, подтверждающего происхождение товаров, на основании которого выдан сертификат (в случае если сертификат выдан страной вывоза товара); т.к. заполнение информации в сертификатах происхождения не предусмотрено правилами заполнения Европейских стран (Королевства Бельгия)	-//-	Поддерживается.
Вопрос № 7 Опросного листа	Частично, исключить пункт 12, В, п.п.7-реквизиты документа, подтверждающего происхождение товаров, на основании которого выдан сертификат.	-//-	Принято к сведению.
Вопрос № 8 Опросного листа	Нет	-//-	Принято к сведению.
Вопрос № 9 Опросного листа	Предлагаем исключить пункт 12, В, п.п.7-реквизиты документа, подтверждающего происхождение товаров, на основании которого выдан сертификат (в случае если	-//-	Поддерживается.

	сертификат выдан страной вывоза товара); т.к. заполнение информации в сертификатах происхождения не предусмотрено правилами заполнения Европейских стран (Королевства Бельгия)		
Вопрос № 10 Опросного листа	Возможно ли исключить пункт 12, В, п.п.7-реквизиты документа, подтверждающего происхождение товаров, на основании которого выдан сертификат (в случае если сертификат выдан страной вывоза товара); т.к. заполнение информации в сертификатах происхождения не предусмотрено правилами заполнения Европейских стран (Королевства Бельгия)	-//-	Поддерживается.
Вопрос № 11 Опросного листа	Да	-//-	Принято к сведению.
Вопрос № 12 Опросного листа	ВЭД	-//-	Принято к сведению.
Вопрос № 13 Опросного листа	Наш клиент несет убытки в размере десятков миллионов рублей, основная причина отказа в принятии такого сертификата: использование инвойсов/спецификаций к договору в качестве доб. листов к сертификату происхождения. Отсутствие данных о документе в сертификате происхождения, подтверждающих страну происхождения при оформлении сертификата страной вывоза. Для многотоварных поставок кол-во стран измеряется десятками.	-//-	Принято к сведению.
Комментарий 1	1. Изменения, вносимые в п. 29 Правил	НО Союз «Российско-	Не поддерживается.

	<p>определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – «<b>Правила</b>»):</p> <p><i>В абзаце первом пункта 29 после слов «или содержит недостоверные сведения,» дополнить словами «а также в целях выборочной проверки».</i></p> <p>Комментарий ВТП:</p> <p>1. Предлагаем не вносить данное изменение и изложить абзац первый пункта 29 Решения № 49 в следующей редакции:  <i>«При обнаружении таможенным органом государства-члена признаков того, что представленный сертификат о происхождении товара не выдавался или содержит недостоверные сведения, таможенный орган государства-члена вправе направить в уполномоченный орган, выдавший такой сертификат, или орган (организацию), уполномоченный проверять сертификаты о происхождении товара, запрос о подтверждении подлинности сертификата, и (или) о достоверности содержащихся в нем сведений, и (или) о предоставлении дополнительных либо уточняющих сведений (в том числе о выполнении критерия определения происхождения товаров) и (или) копий документов, на основании которых был выдан такой сертификат (далее – запрос о верификации)».</i></p> <p><i>Обоснование:</i></p> <p>В соответствии с п. 12 Информационно-аналитической справки, одной из целей</p>	<p>Германская внешнеторговая палата,  dmitriew@russland-ahk.ru  <i>(письмо от 11.02.2022 № 2022-059).</i></p>	<p>Уточнение пункта 29 Правил рассматривается как уточнение текущей редакции, которая допускает проверку сертификата о происхождении на выборочной основе (третий абзац пункта 29).</p> <p>Проведение таможенного контроля основано на принципе выборочности (п. 4 ст. 310 Таможенного кодекса ЕАЭС).</p> <p>Киотская конвенция (пункт 3 Главы 3 Специального приложения «К») допускает направление запроса о верификации, в том числе, на выборочной основе.</p>
--	--	---	---

	<p>принятия Проекта решения является минимизация запросов таможенных органов о предоставлении документов, подтверждающих происхождение товаров.</p> <p>При этом, по нашему мнению, выделение проведения выборочной проверки в качестве одного из оснований для направления запроса о верификации в абзаце первом пункта 29 Решения № 49 может способствовать увеличению числа проверочных мероприятий со стороны таможенных органов, в связи с тем, что объемы выборочного таможенного контроля нормативно не закреплены и могут трактоваться таможенными органами по своему усмотрению.</p> <p>Хотим отметить, что в соответствии с пунктом 30 Правил, ответ на запрос о верификации должен поступить в таможенный орган государства-члена в срок, не превышающий 6 месяцев с даты направления такого запроса. Таким образом, согласно сложившейся правоприменительной практике, выпуск товаров для внутреннего потребления в случае направления запроса о верификации будет возможен либо под обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, либо с уплатой антидемпинговой пошлины, что влечет значительную дополнительную финансовую нагрузку для участников ВЭД.</p>		
Комментарий 2	<p>2. Изменения, вносимые в п. 34 Правил: <i>Пункт 34 дополнить подпунктом 7 следующего содержания:</i></p>	-//-	<p>Поддерживается частично. В соответствии с подпунктом 5 пункта 5 Требований описание товара в сертификате</p>

	<p><i>«по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации».</i></p> <p><i>Комментарий ВТП:</i> Предлагаем пп. 7 п. 34 Решения № 49 изложить в следующей редакции:</p> <p><i>«по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации, исходя из описания товара, указанного в документе о происхождении товара и в декларации на товары»</i></p> <p><i>Обоснование:</i> Согласно сложившейся правоприменительной практике, таможенные органы нередко отказывают в принятии сертификатов о происхождении и подтверждении происхождения товаров в силу того, что в сертификатах о происхождении не указаны артикулы товаров.</p> <p>Данное основание противоречит положениям Решения № 49, так как конкретные требования к идентификации товаров, в том числе за счет указания артикулов товаров, не установлены Решением № 49.</p> <p>По нашему мнению, конкретизация способа идентификации товара, а именно исходя из его описания, позволит установить</p>		<p>должно быть достаточным для его идентификации.</p> <p>Установить закрытый перечень сведений, описывающих товар и позволяющих его однозначно идентифицировать (вес, сорт, цвет, объем, размер, назначение и пр.), невозможно ввиду широкой номенклатуры товаров.</p> <p>Вместе с тем термин «описание товаров» был доработан.</p>
--	--	--	---

	единообразный подход к идентификации товара и исключить неоднозначное толкование понятия «идентификация» со стороны участников ВЭД и таможенных органов.		
Комментарий 3	<p>3. Изменения, вносимые в п. 1 Требований к сертификату о происхождении товара (далее – <b>«Требования»</b>):</p> <p>Пункт 1 изложить в следующей редакции:  <i>«В случае использования оригинала сертификата о происхождении товара на бумажном носителе такой сертификат о происхождении товара (далее – сертификат) изготавливается на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом».</i></p> <p><i>Комментарий ВТП:</i>  Предлагаем п.1 Требований изложить в следующей редакции:  <i>«В случае использования оригинала сертификата о происхождении товара на бумажном носителе такой сертификат о происхождении товара (далее – сертификат) изготавливается на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) и заверяется подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа».</i></p> <p><i>Обоснование:</i> Образцы подписей должностных лиц и печатей уполномоченных органов имеются в распоряжении таможенных органов. Таким образом, в целях установления подлинности представленных Сертификатов, у</p>	-//-	<p>Поддерживается.</p> <p>При этом отмечаем, что в отличие от правил происхождения, применяемых в рамках преференциальной торговли, Правилами не предусмотрено направление в таможенные органы образцов оттисков печатей и подписей должностных лиц.</p>

	<p>таможенных органов есть возможность сравнить подпись должностного лица и печать уполномоченного лица с имеющимися в распоряжении таможенных органов соответствующими образцами подписей и печатей.</p> <p>Вместе с тем, обращаем внимание, что определение средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом нормативно не закреплено. Таким образом, удаление данной формулировки из текста п.1 Требований будет способствовать исключению неоднозначного трактования положений данного пункта со стороны таможенных органов и участников ВЭД.</p>		
Комментарий 4	<p>4. Пункт 2 Требований дополнить следующей информацией:</p> <p>(1) Перечисление должно быть расширено следующим образом, чтобы предотвратить слишком узкое толкование со стороны таможенных органов.</p> <p><i>"Допускается указывать в сертификате: [...] ; названия географических объектов, наименование органа, выдавшего сертификат, и его печать, личные имена или собственные имена, фирменное наименование и организационно-правовая форма, адреса, фирменные наименования на языке, отличном от английского, французского или русского;"</i></p> <p>(2) Приложение, пункт 5 (2) Требований: Здесь следует добавить: <i>"Со ссылкой на Приложение, пункт 2 -</i></p>	-//-	<p>(1) Поддерживается частично.</p> <p>Считаем целесообразным дополнить пункт 2 Требований к сертификату о происхождении (далее – Требования) товара возможностью указания организационно-правовой формы организаций, наименования уполномоченного органа, выдавшего сертификат, личных имен и имен собственных на языке, отличном от английского, французского или русского.</p> <p>Возможность указания любого языка в оттиске печати учтена в пп. 8 п. 5 Требований.</p> <p>(2) Поддерживается.</p> <p>Возможность указания наименования уполномоченного органа на языке, отличном</p>

	<p><i>наименование органа, выдавшего документ, и его печать допускаются на языке органа, выдавшего документ."</i></p> <p>Пункт 5, подпункт 8, второй абзац:          Во многих странах язык печати и полное наименование выдавшего ее органа, которое пишется рядом с печатью, регулируются национальным законодательством. В соответствии с национальным законодательством страны отправления обязательно использование национального языка для штампа и полного наименования выдавшего его органа рядом с штампом. Кроме того, общепринятой международной практикой является отказ от перевода штампа (печати) и полного наименования уполномоченного органа. В связи с этим мы просим <b>изложить второй абзац в следующей редакции:</b>  <i>"Отражение информации, содержащейся в печати уполномоченного органа и полном наименовании уполномоченного органа, указанном рядом с печатью, допускается на любом языке без необходимости дополнительного перевода на русский, английский или французский языки"</i>.</p>		<p>от английского, французского или русского, предусмотрена в пункте 2 Требований. Информация, содержащаяся в оттиске печати, может быть выполнена на любом языке (пп. 8 п. 5 Требований).</p>
Комментарий 5	<p>5. Текущая редакция пп. 5) п.5 Требований: Сертификат должен содержать следующую информацию:          5) <i>описание товара, позволяющее произвести его идентификацию</i>  <i>Комментарий ВТП:</i>          Предлагаем дополнить пп. 5) п.5 Требований абзацем следующего</p>	-//-	<p>Поддерживается частично.          В соответствии с подпунктом 5 пункта 5 Требований описание товара в сертификате должно быть достаточным для его идентификации.          Установить закрытый перечень сведений, описывающих товар и позволяющих его однозначно идентифицировать (вес, сорт, цвет,</p>

	<p>содержания:  <i>Соответствие описания товара, указанного в сертификате, описанию товара, указанному в декларации на товары или товаросопроводительных документах, в частности, в инвойсе продавца, позволяет однозначно произвести идентификацию товара.</i></p> <p><i>Указание в Сертификате артикулов товаров не является обязательным условием для идентификации товара.</i></p> <p><i>Обоснование:</i> Согласно сложившейся правоприменительной практике, таможенные органы нередко отказывают в принятии Сертификатов и подтверждении страны происхождения, в случае, если в Сертификатах не указаны артикулы товаров. При этом, данное основание для отказа в принятии Сертификата противоречит положениям Решения № 49, так как конкретные требования к идентификации товаров, в том числе за счет указания артикулов товаров, не установлены Решением № 49.</p> <p>В связи с этим, в целях исключения неоднозначного трактования положений пп. 5) п.5 Требований со стороны таможенных органов и участников ВЭД, предлагаем однозначно установить в Требованиях, утвержденных Решением № 49, критерии для идентификации товара, а именно соответствие описания товара, указанного в Сертификате, описанию товара, указанному в декларации на товары или товаросопроводительных документах, в</p>		<p>объем, размер, назначение и пр.), невозможно ввиду широкой номенклатуры товаров.</p> <p>Вместе с тем термин «описание товаров» был доработан.</p>
--	---	--	--

	<p>частности, в инвойсе продавца.</p> <p>Также в целях исключения неоднозначного трактования положений пп. 5) п.5 Требований со стороны таможенных органов и участников ВЭД а также в целях минимизации случаев признания таможенными органами происхождения товаров неподтвержденным предлагаем однозначно установить в пп. 5) п.5 Требований, что указание в Сертификате артикулов товаров не является обязательным условием для идентификации товара.</p>		
Комментарий 6	<p>6. Требования дополнены пунктом 61 следующего содержания:</p> <p><i>«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных пунктом 1 настоящих Требований, а также заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа. В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие документы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа».</i></p> <p><i>Комментарий ВТП:</i></p>	-//-	Поддерживается (в другой редакции).

	<p>Предлагаем п. 61 Требований изложить в следующей редакции:</p> <p><i>«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа либо графическим изображением печати уполномоченного органа, в случае оформления дополнительных листов в электронном виде.</i></p> <p><i>Допускается использование дополнительных листов, выполненных на бумаге формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) без применения средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом независимо от того, в какой форме представлен сертификат: в виде оригинала документа, копии (на бумажном носителе или в виде графической электронной копии) или в электронном виде без оформления оригинала сертификата.</i></p> <p><i>В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие дополнительные листы допускается предоставлять на бумаге формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) без применения средств, обеспечивающих защиту от</i></p>		
--	--	--	--

	<p><i>фальсификации механическим или химическим способом. Такие дополнительные листы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа».</i></p> <p><i>Обоснование:</i> Уточнение положений о дополнительных листах к Сертификату, предоставляемому в электронной форме, несомненно важна с целью устранения барьеров для участников ВЭД. Но, по нашему мнению, предлагаемые изменения не в полной мере устраняют риск неединообразной трактовки требований к дополнительным листам со стороны таможенных органов и участников ВЭД. Требуется конкретизация требований к дополнительным листам с целью устранения возможности непринятия Сертификатов таможенными органами по причине отсутствия на дополнительных листах средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом.</p> <p>Согласно сложившейся практике, у уполномоченных органов, как правило, не существует форм бланков для дополнительных листов. Предлагаем рассмотреть возможность использования дополнительных листов, оформленных на листах бумаги без применения средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом независимо от того, представлен сам Сертификат в оригинале, копии или электронной копии.</p>		
--	---	--	--

	<p>Также отмечаем, что предлагаемые Проектом решения изменения о возможности использования инвойса, спецификации к контракту или иных коммерческих, товаросопроводительных документов не учитывают тот факт, что данные документы в принципе не могут быть оформлены на листах бумаги с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом, независимо от того, представлен сам Сертификат в оригинале, копии или электронной копии.</p>		
Комментарий 7	<p>7. Текущая редакция абзаца 1 пп. 8) п. 5 Требований: Сертификат должен содержать следующую информацию: [...] <i>«8) информация об удостоверении сертификата (печать уполномоченного органа, выдавшего сертификат, подпись должностного лица этого уполномоченного органа, дата выдачи сертификата)».</i> <i>Комментарий ВТП:</i> Предлагаем изложить абзац 1 пп. 8) п. 5 Требований в следующей редакции: <i>8) информация об удостоверении сертификата (печать уполномоченного органа, выдавшего сертификат, подпись должностного лица этого уполномоченного органа, дата выдачи сертификата). Уполномоченный орган, выдавший и удостоверивший сертификат, удостоверяет страну происхождения всех товаров, поименованных в сертификате».</i></p>	-//-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Согласно подпункту 8 пункта 5 Требований сертификат должен содержать информацию о его удостоверении органом, выдавшим такой сертификат.</p> <p>Правила не содержат требований об указании отметок торгово-промышленных палат стран происхождения товаров, в случае если сертификат выдан в стране вывоза таких многокомпонентных партий товаров.</p> <p>В таких случаях, согласно действующей редакции Правил, подлежат указанию реквизиты документов, выданных в стране происхождения, на основании которых оформлен итоговый сертификат.</p>

	<p><i>Обоснование:</i>          Нам известна практика, когда в отсутствие конкретизации положений пп. 8) п. 5 Требований, таможенные органы трактуют его усеченно, требуя наличия в Сертификатах отметок Торгово-промышленных палат всех стран происхождения товаров, которые перечислены в Сертификатах. Это технически невозможно для партий товаров, которые консолидируются на едином складе куда поставляются товары со всего мира, а впоследствии отгружаются с этого склада по всему миру.</p> <p>Таким образом, в целях единообразного применения положений пп. 8) п. 5 Требований таможенными органами и участниками ВЭД, а также в целях минимизации случаев признания страны происхождения неподтвержденной таможенными органами по формальным основаниям, считаем важным внести соответствующие изменения в абзац 1 пп. 8) п. 5 Требований.</p>		
Комментарий 8	<p>8. Текущая редакция п. 10 Требований:  <i>Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение одного года с даты его выдачи.</i>  <i>Комментарий ВТП:</i>          Предлагаем изложить п.10 Требований в следующей редакции:  <i>«Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение трех лет с даты его выдачи».</i>  <i>Обоснование:</i></p>	-/-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Сертификат о происхождении оформляется на каждую отдельную партию товаров и используется для подтверждения происхождения единой партии в рамках срока, предусмотренного для его применения.</p> <p>Срок, предусмотренный действующей редакцией Правил (1 год), является стандартным сроком, применяемым во всех Правилах определения происхождения товаров в Союзе и достаточным для перевозки и</p>

	<p>В соответствии с п. 1 Информационно-аналитической справки к числу проблемных вопросов, требующих разрешения в новой редакции Непреференциальных правил, относится необходимость приведения отдельных положений Непреференциальных правил в соответствие с положениями Таможенным кодексом ЕАЭС (далее – «ТК ЕАЭС»).</p> <p>На наш взгляд, одним из таких проблемных вопросов является несоответствие срока, в течение которого Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара с одной стороны, и срока таможенного контроля, установленного в соответствии с пунктом 7 статьи 310 ТК ЕАЭС, а также срока, в течение которого допускается внесение изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ с другой стороны.</p> <p>Согласно письму ФТС № 06-89/Ц-5679, Министерства финансов Российской Федерации № Ц-5683 от 23.09.2019, Сертификаты могут предоставляться в таможенные органы для подтверждения сведений о стране происхождения товаров, заявленных в таможенных декларациях и в целях возврата уплаченной антидемпинговой пошлины в срок, не превышающий срок проведения таможенного контроля, установленный пунктом 7 статьи 310 Таможенного кодекса ЕАЭС.</p> <p>Однако тот факт, что срок, в течение которого Сертификат рассматривается в</p>		<p>таможенного оформления товара из любой точки мира.</p> <p>С учетом существующего требования о необходимости подтверждении происхождения товаров для целей применения мер защиты внутреннего рынка предоставление сертификата о происхождения, как правило, осуществляется при таможенном декларировании товаров.</p> <p>Таким образом, не видим оснований увязывать срок использования сертификата со сроком проведения контроля после выпуска (в некоторых государствах-членах составляет 5 лет).</p> <p>В свою очередь Правила допускают выдачу сертификата после вывоза товара (п. 3 Требований). Как правило, такие сертификаты имеют отметки «Выдан в последствии», «Issued retrospectively».</p> <p>При необходимости подтверждения происхождения товаров в течение всего срока нахождения товара под таможенным контролем допускается представление нового сертификата, выданного впоследствии.</p>
--	--	--	---

	<p>качестве документа о происхождении товара, меньше срока проведения таможенного контроля, может повлечь за собой дополнительные финансовые и временные издержки для участников ВЭД в связи с необходимостью перевыпуска Сертификатов в случае их предоставления в таможенные органы в сроки таможенного контроля, но за пределами срока, в течение которого Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара.</p> <p>Таким образом, предлагаем в максимальной степени привести в соответствие срок действия Сертификатов со сроками таможенного контроля и сроками внесения изменений в ДТ.</p>		
Комментарий 1	<p>Изменения, <u>вносимые в п. 29</u> Правил определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее - «Правила»):</p> <p><i>В абзаце первом пункта 29 после слов «или содержит недостоверные сведения,» дополнить словами «а также в целях выборочной проверки».</i></p> <p><u>Предложение Американской торгово-вой палаты в России:</u></p> <p>Предлагаем не включать данное изменение в финальную редакцию Проекта Решения. По нашему мнению, указание в п. 29 Правил данной формулировки может привести к увеличению числа контрольно-</p>	<p>Американская торговая палата в России (<i>письмо от 11.02.2022 № 011102-2022</i>)</p>	<p>Не поддерживается.</p> <p>Уточнение пункта 29 Правил рассматривается как уточнение текущей редакции, которая допускает проверку сертификата о происхождении на выборочной основе (третий абзац пункта 29).</p> <p>Проведение таможенного контроля основано на принципе выборочности (п. 4 ст. 310 Таможенного кодекса ЕАЭС).</p> <p>Киотская конвенция (пункт 3 Главы 3 Специального приложения «К») допускает направление запроса о верификации, в том числе, на выборочной основе.</p>

	<p>проверочных мероприятий со стороны таможенных органов в связи с тем, что объемы выборочного таможенного контроля нормативно не закреплены и могут трактоваться таможенными органами по своему усмотрению.</p> <p>Данное потенциальное негативное последствие прямо противоречит одной из целей принятия Проекта решения в соответствии с информационно-аналитической справкой о последствиях влияния Проекта Решения (далее - «Информационно-аналитическая справка»), а именно минимизации запросов таможенных органов о предоставлении документов, подтверждающих происхождение товаров.</p> <p>Негативными последствиями принятия данных изменений может стать дополнительная финансовая нагрузка на импортеров вследствие увеличения количества деклараций на товары, выпускаемых таможенными органами под обеспечение уплаты антидемпинговой пошлины, либо с уплатой антидемпинговой пошлины.</p> <p>На основании вышеизложенного, предлагаем изложить п. 29 Правил в следующей редакции:</p> <p><i>«При обнаружении таможенным органом государства-члена признаков того, что представленный сертификат о происхождении товара не выдавался или содержит недостоверные сведения, таможенный орган государства-члена</i></p>		
--	--	--	--

	<p><i>вправе направить в уполномоченный орган, выдавший такой сертификат, или орган (организацию), уполномоченный проверять сертификаты о происхождении товара, запрос о подтверждении подлинности сертификата, и (или) о достоверности содержащихся в нем сведений, и (или) о предоставлении дополнительных либо уточняющих сведений (в том числе о выполнении критерия определения происхождения товаров) и (или) копий документов, на основании которых был выдан такой сертификат (далее — запрос о верификации).</i></p> <p><i>К запросу о верификации прилагается копия проверяемого сертификата о происхождении товара.</i></p> <p><i>В запросе о верификации указываются причины его направления и другая дополнительная информация, указывающая, какие сведения в сертификате о происхождении товара могут быть недостоверными».</i></p>		
Комментарий 2	<p>Изменения, вносимые в п. 34 Правил:</p> <p>Пункт 34 дополнить подпунктом 7 следующего содержания:</p> <p><i>34. Сертификат о происхождении товара не рассматривается в качестве документа о происхождении товара и происхождение товаров считается неподтвержденным в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза в следующих случаях</i></p> <p><i>7) «по результатам проведенного таможенного контроля происхождения</i></p>	-//-	<p>Поддерживается частично.</p> <p>В соответствии с подпунктом 5 пункта 5 Требований описание товара в сертификате должно быть достаточным для его идентификации.</p> <p>Установить закрытый перечень сведений, описывающих товар и позволяющих его однозначно идентифицировать (вес, сорт, цвет, объем, размер, назначение и пр.), невозможно ввиду широкой номенклатуры товаров.</p> <p>Вместе с тем термин «описание товаров» был доработан.</p>

	<p><i>товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации».</i></p> <p><u>Предложение Американской торговой палаты в России:</u></p> <p>В целях обеспечения единообразного применения данного положения таможенными органами и участниками ВЭД, предлагаем однозначно установить требование к идентификации товаров, при несоблюдении которого сертификат о происхождении товара (далее - <b>«Сертификат»</b>) не рассматривается в качестве документа о происхождении товара, и происхождение товаров считается неподтвержденным.</p> <p>Предлагаем изложить вводимый Проектом Решения подпункт 7 пункта 34 Правил в следующей редакции:</p> <p><i>«по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации, исходя из описания товара, указанного в документе о происхождении товара и в декларации на товары».</i></p>		
Комментарий 3	<p>Предложение касательно текущей редакции подпункта 2) пункта 34 Правил.</p> <p>Текущая редакция:</p> <p><i>34. Сертификат о происхождении товара не рассматривается в качестве документа</i></p>	-/-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Сертификат должен быть выполнен в соответствии с требованиями, установленными приложением к Правилам. Пункт 9 является неотъемлемой частью этого приложения.</p>

	<p><i>о происхождении товара и происхождение товаров считается неподтвержденным в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза в следующих случаях</i></p> <p><i>2) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров выявлено, что сертификат о происхождении товара не является подлинным либо такой сертификат не соответствует требованиям, предусмотренным приложением к настоящим Правилам;</i></p> <p><u>Предложение Американской торговой палаты в России:</u></p> <p>В соответствии с известной нам правоприменительной практикой, должностные лица таможенных органов нередко находят формальные поводы для отказа в принятии Сертификата, при наличии незначительных отклонений от требований к оформлению Сертификатов, которые объективно не могут и не должны ставить под сомнение происхождение товара.</p> <p>В связи с этим, предлагаем дополнить положения пп. 2) п. 34 Правил отсылкой к п.9 требований к сертификату о происхождении товара (далее - «Требования»), в соответствии с которым наличие ошибок (опечаток), допущенных при заполнении сертификата, не влияющих на достоверность сведений, содержащихся в таком сертификате, и не ставящих под сомнение происхождение товара, не</p>		<p>Таким образом, в действующей редакции Правил все требования к сертификату должны рассматриваться с учетом указанного пункта.</p> <p>Дополнительное уточнение в этой части представляется нецелесообразным.</p>
--	--	--	---

	<p>является основанием для нерассмотрения такого сертификата в качестве документа о происхождении товара.</p> <p>Таким образом, предлагаем изложить пп. 2) п. 34 Правил в следующей редакции</p> <p><i>34. Сертификат о происхождении товара не рассматривается в качестве документа о происхождении товара и происхождение товаров считается неподтвержденным в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза в следующих случаях</i></p> <p><i>2) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров выявлено, что сертификат о происхождении товара не является подлинным либо такой сертификат не соответствует требованиям, предусмотренным приложением к настоящим Правилам, с учетом положений пункта 9 данных требований.</i></p>		
Комментарий 4	<p>Предложение касательно текущей редакции подпункта 5) пункта 5 Требований.</p> <p>Текущая редакция:</p> <p><i>5. Сертификат должен содержать следующую информацию:</i></p> <p><i>5) описание товара, позволяющее произвести его идентификацию;</i></p> <p><u>Предложение Американской торговой палаты в России:</u></p> <p>В соответствии с известной нам правоприменительной практикой, таможенные органы нередко отказывают в</p>	-//-	<p>Поддерживается частично.</p> <p>В соответствии с подпунктом 5 пункта 5 Требований описание товара в сертификате должно быть достаточным для его идентификации.</p> <p>Установить закрытый перечень сведений, описывающих товар и позволяющих его однозначно идентифицировать (вес, сорт, цвет, объем, размер, назначение и пр.), невозможно ввиду широкой номенклатуры товаров.</p> <p>Вместе с тем термин «описание товаров» был доработан.</p>

	<p>признании Сертификатов в качестве документов, подтверждающих страну происхождения и, соответственно, считают страну происхождения неподтвержденной в случае, если в Сертификатах не указаны артикулы ввозимых товаров, несмотря на то, что данное требование не установлено в Решении № 49.</p> <p>Таким образом, в целях обеспечения единообразного подхода к трактовке понятия «<i>описание товара, позволяющее произвести его идентификацию</i>» таможенными органами и участниками ВЭД, предлагаем однозначно определить критерии, при которых описание товара позволяет произвести его идентификацию.</p> <p>Предлагаем дополнить подпункт 5) пункта 5 Требований абзацем следующего содержания:</p> <p><i>Описание товара, указанное в сертификате, считается позволяющим произвести его идентификацию, если оно соответствует описанию товара, содержащемуся в декларации на товары и (или) инвойсах, спецификациях к контракту или ином товаросопроводительном документе, содержащем описание товара.</i></p>		
Комментарий 5	<p><i>Изменения, вносимые пунктом 6<sup>1</sup> в соответствии с Проектом Решения.</i></p> <p><i>«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных</i></p>	-/-	Поддерживается (в другой редакции).

пунктом 1 настоящих Требований, а также заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа. В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие документы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа».

Предложение Американской торговой палаты в России:

Предлагаем исключить из текста данного пункта отсылку к п. 1 настоящих требований по причине того, что у Торгово-промышленных палат стран отправления отсутствуют формы бланков (листов с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом) для дополнительных листов.

Кроме того, инвойсы, спецификации к контракту или иные коммерческие, товаросопроводительные документы, использование которых в качестве дополнительных листов предусматривается представленной на публичное обсуждение версии пункта 6<sup>1</sup> Требований, не могут быть оформлены на листах бумаги с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом, независимо от

	<p>того, представлен Сертификат в оригинале, копии или электронной копии.</p> <p>Таким образом, предлагаем изложить текст пункта 6<sup>1</sup> Требований в следующей редакции:</p> <p><i>«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа либо графическим изображением печати уполномоченного органа, в случае оформления дополнительных листов в электронном виде.</i></p> <p><i>В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие дополнительные листы допускается предоставлять на бумаге формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) без применения средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом. Такие дополнительные листы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа.</i></p> <p><i>Дополнительные листы могут быть выполнены на бумаге формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) без применения средств, обеспечивающих защиту от</i></p>		
--	--	--	--

	<p><i>фальсификации механическим или химическим способом независимо от того, в какой форме представлен сертификат: в виде оригинала документа, копии (на бумажном носителе или в виде графической электронной копии) или в электронном виде без оформления оригинала сертификата.</i></p>		
Комментарий 6	<p>Предложение касательно текущей редакции пункта 10 Требований. Текущая редакция: <i>Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение одного года с даты его выдачи.</i> <u>Предложение Американской торговой палаты в России:</u> Предлагаем привести срок, в течение которого Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара, в соответствие со сроками таможенного контроля и сроками на внесение изменений в ДТ, то есть 3 года. Исходя из текущей редакции пункта 10 Требований, в случае, если импортер не представил Сертификат для подтверждения страны происхождения в течение одного года с даты его выдачи, импортер утрачивает право на внесение изменений в ДТ и возврат излишне уплаченных таможенных платежей, что противоречит таможенному законодательству, в соответствии с которым излишне уплаченные антидемпинговые пошлины могут быть возвращены в течение срока, не</p>	-/-	<p>Не поддерживается. Сертификат о происхождении оформляется на каждую отдельную партию товаров и используется для подтверждения происхождения единой партии в рамках срока, предусмотренного для его применения. Срок, предусмотренный действующей редакцией Правил (1 год), является стандартным сроком, применяемым во всех Правилах определения происхождения товаров в Союзе и достаточным для перевозки и таможенного оформления товара из любой точки мира. С учетом существующего требования о необходимости подтверждения происхождения товаров для целей применения мер защиты внутреннего рынка предоставление сертификата о происхождении, как правило, осуществляется при таможенном декларировании товаров. Таким образом, не видим оснований увязывать срок использования сертификата со сроком проведения контроля после выпуска (в некоторых государствах-членах составляет 5 лет). В свою очередь Правила допускают выдачу</p>

	<p>превышающего срока проведения таможенного контроля, установленный пунктом 7 статьи 310 Таможенного кодекса ЕАЭС (3 года).</p> <p>Таким образом, предлагаем изложить текст пункта 10 Требований в следующей редакции:</p> <p><i>Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение трех лет с даты его выдачи.</i></p>		<p>сертификата после вывоза товара (п. 3 Требований). Как правило, такие сертификаты имеют отметки «Выдан в последствии», «Issued retrospectively».</p> <p>При необходимости подтверждения происхождения товаров в течение всего срока нахождения товара под таможенным контролем допускается представление нового сертификата, выданного впоследствии.</p>
Комментарий 1	<p>1. Будьте «осторожны» с формулировками. Такие слова, как «оригинал», «копия», «графический электронный сертификат соответствия», «штамп» и т. д., могут вызвать путаницу, если определение этих слов не является на 100% ясным. Эти слова также могут быть сложным фактором в цифровом мире, они могут создавать новые проблемы в рамках грядущих цифровых разработок.</p>	<p>The Netherlands Chamber of Commerce (KVK),  <u>Martin van der Weide,</u>  <u>martin.vander.weide@kvk.nl</u>  <i>(посредством электронной почты)</i></p>	<p>Принято к сведению.</p>
Комментарий 2	<p>2. В отношении дополнительных листов, приложений (6<sup>1</sup>): заверение (проставление печати) подписи на этих приложениях является одним из вариантов. Лучшим вариантом представляется признание приложений при наличии хорошей связи с сертификатом (соответствующие номера).</p>	<p>-/-</p>	<p>Принято к сведению.</p> <p>Полагаем, что использование печати уполномоченного органа (в виде оттиска или ее графического изображения) представляется более универсальным методом удостоверения дополнительных листов. Использование сквозной нумерации или проставление единого регистрационного номера на всех дополнительных листах может не в полной мере отвечать практике уполномоченных органов третьих стран.</p>
Комментарий 3	<p>3. Детали подтверждения происхождения из</p>	<p>-/-</p>	<p>Поддерживается.</p>

	<p>страны происхождения не должны быть частью описания на сертификате (5.7). Эта информация обычно остается в руках организации, выдавшей новый сертификат.</p>		
Комментарий 1	<p>1. Предлагаем вводимый Проектом Решения подпункт 7 пункта 34 Решения № 49 изложить в следующей редакции:  <i>«по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации, исходя из описания товара и/или артикула».</i>».</p> <p>Для сравнения, редакция, предлагаемая Проектом Решения:  <i>«по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации».</i></p> <p>Обоснование.  В соответствии с известной нам правоприменительной практикой, должностные лица таможенных органов нередко отказывают в подтверждении страны происхождения на основе представленных Сертификатов по причине того, что в Сертификатах не указаны артикулы товаров, несмотря на то что</p>	<p>Ассоциация европейского бизнеса (АЕБ),  <i>(письмо от 11.02.2022 № 08/10123)</i></p>	<p>Поддерживается частично.  В соответствии с подпунктом 5 пункта 5 Требований описание товара в сертификате должно быть достаточным для его идентификации.  Установить закрытый перечень сведений, описывающих товар и позволяющих его однозначно идентифицировать (вес, сорт, цвет, объем, размер, назначение и пр.), невозможно ввиду широкой номенклатуры товаров.  Вместе с тем термин «описание товаров» был доработан.</p>

	<p>указание артикулов прямо не предусмотрено Требованиями к сертификату о происхождении (далее – Требования), установленными Решением № 49, либо по причине того, что описание товаров в 31 графе не соответствует описанию в сертификате.</p> <p>Таким образом, считаем важным однозначно установить в тексте соответствующего подпункта Решения № 49, что вывод о невозможности идентификации товара, указанного в документе о происхождении, с товаром, указанным в таможенной декларации, должен приниматься именно на основании описания товара и/или артикула.</p>		
Комментарий 2	<p>2. Предлагаем вводимый Проектом Решения абзац 6 пункта 2 Требований изложить в следующей редакции:</p> <p>В сертификате допускается указание:</p> <p>[...]</p> <p><i>наименований географических объектов, адресов, фирменных наименований, организационно-правовой формы на языке, отличном от английского, французского или русского</i></p> <p>Для сравнения, редакция, предлагаемая Проектом Решения:</p> <p><i>В сертификате допускается указание:</i></p> <p>[...]</p> <p><i>наименований географических объектов, адресов, фирменных наименований на языке, отличном от английского, французского или русского</i></p> <p>Обоснование:</p>	-//-	Поддерживается.

	<p>В целях единообразного применения Требований, считаем целесообразным дополнить положения абзаца 6 пункта 2 Требований словами «организационно-правовой формы», так как формально организационно-правовая форма организаций зачастую заполняется на языке стран отправления, отличном от английского, французского или русского.</p>		
Комментарий 3	<p>3. Предлагаем изложить подпункт 5) пункта 5 Требований в редакции, предусматривающей однозначные требования к описанию товара, позволяющему произвести его идентификацию, и дополнить данный подпункт абзацем следующего содержания:  <i>Описание товара, указанное в сертификате, считается позволяющим произвести его идентификацию, если оно соответствует описанию товара, содержащемуся в декларации на товары и (или) инвойсах, спецификациях к контракту или ином товаросопроводительном документе, содержащем описание товара. В том числе, идентификация товаров возможна на основании артикулов товаров, указанных в сертификате, декларации на товары и коммерческих документах.</i>          Для сравнения, текст в соответствии с текущей редакцией Решения № 49:          5. Сертификат должен содержать следующую информацию:          [...]                   5) описание товара, позволяющее произвести его идентификацию;</p>	-//-	<p>Поддерживается частично.          В соответствии с подпунктом 5 пункта 5 Требований описание товара в сертификате должно быть достаточным для его идентификации.          Установить закрытый перечень сведений, описывающих товар и позволяющих его однозначно идентифицировать (вес, сорт, цвет, объем, размер, назначение и пр.), невозможно ввиду широкой номенклатуры товаров.          Вместе с тем термин «описание товаров» был доработан.</p>

	<p>Обоснование.</p> <p>В целях исключения возможности неединообразного трактования понятия «описание товаров, позволяющее произвести его идентификацию» таможенными органами и участниками ВЭД, предлагаем однозначно установить данное определение в качестве дополнительного абзаца к подпункту 5) пункта 5 Требований.</p> <p>По нашему мнению, данная формулировка поможет изменить негативную для импортеров правоприменительную практику, в соответствии с которой, таможенные органы считают страну происхождения неподтвержденной в случаях, когда описание товаров в Сертификатах не содержит артикулов.</p> <p>Представляется, что данное предложение АЕБ в полной мере удовлетворяет ожидаемым результатам регулирования, изложенным в п. 12 информационно-аналитической справки о последствиях влияния Проекта Решения (далее – Информационно-аналитическая справка), а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• уточнить требования к сертификатам о происхождении товара для исключения неоднозначного толкования со стороны таможенных органов и участников ВЭД, а также с учетом практики выдачи сертификатов третьими странами;</li> <li>• минимизировать случаи отказов таможенных органов в помещении ввозимых товаров под таможенную</li> </ul>		
--	---	--	--

	процедуру, связанных с неподтверждением происхождения товаров.		
Комментарий 4	<p>4. Предлагаем исключить подпункт 7) пункта 5 Требований:</p> <p><i>5 Сертификат должен содержать следующую информацию</i> [...]</p> <p><i>«7) реквизиты документа, подтверждающего происхождение товаров, на основании которого выдан сертификат (в случае если сертификат выдан страной вывоза товара)».</i></p> <p>Обоснование: Данный пункт вступает в противоречие с нормами международного права, а именно, с Международной Конвенцией об упрощении и гармонизации таможенных процедур (совершено в Киото 18.05.1973) (далее – Конвенция). Так, в приведенном в Конвенции образце бланка, а также правилах заполнения бланка сертификата (Приложении II и III) отсутствует требование о необходимости включения в Сертификат информации аналогичной той, которая содержится в подпункте 7 пункта 5 Требований к сертификату о происхождении товара (утв. Решением N 49). При этом, согласно положениям указанной Конвенции, сведения, вносимые в образец бланка сертификата о происхождении в целом, ограничиваются информацией, посредством которой обеспечивается возможность идентификации товаров для</p>	-/-	Поддерживается.

	<p>таможенных целей (а именно, указание в сертификате наименования и адреса отправителя и получателя товара, сведений о транспорте, сведений о весе, упаковке и описании товара).</p> <p>Статьей 2 указанной Конвенции установлено, что каждая из Договаривающихся Сторон принимает на себя обязательство содействовать упрощению и гармонизации таможенных процедур и с этой целью соблюдать Стандарты, Переходные стандарты и Рекомендации по практическому применению, являющиеся приложениями к Конвенции. Однако, ничто не препятствует Договаривающейся Стороне предоставлять более благоприятные условия, чем предусмотренные ими, и каждой из Договаривающихся Сторон рекомендуется предоставлять такие более благоприятные условия всегда, когда это возможно.</p> <p>По нашему мнению, подобное требование Решения № 49 является излишним и обременительным для участников внешнеторгового оборота и не является более благоприятным по сравнению с условиями, определенными международным договором. В ряде стран Торгово-промышленные палаты не указывают в Сертификате подобные сведения, руководствуясь внутренними регламентами, которые основаны на положениях вышеуказанной Конвенции.</p> <p>Кроме того, на практике имеют место случаи, когда таможенные органы, ссылаясь</p>		
--	--	--	--

	<p>на подпункт 7) пункта 5 Требований, запрашивают у импортера копию сертификата о происхождении товара, выданного в стране происхождения товара, когда предоставляемый в таможенный орган сертификат выдан страной вывоза товара. Однако подобным документом импортер не может располагать. В результате таможенные органы отказывают импортерам в подтверждении страны происхождения на основе представленных Сертификатов.</p>		
Комментарий 5	<p>5. Предлагаем абзац 1 подпункта 8) пункта 5 Требований изложить в следующей редакции: 5 Сертификат должен содержать следующую информацию [...] <i>«8) информация об удостоверении сертификата (печать уполномоченного органа, выдавшего сертификат, подпись должностного лица этого уполномоченного органа, дата выдачи сертификата). Уполномоченный орган, выдавший и удостоверивший сертификат, удостоверяет страну происхождения всех товаров, поименованных в сертификате».</i> Для сравнения, текст в соответствии с текущей редакцией Решения № 49: 5. Сертификат должен содержать следующую информацию: [...] <i>«8) информация об удостоверении сертификата (печать уполномоченного</i></p>	-//-	<p>Не поддерживается. Согласно подпункту 8 пункта 5 Требований сертификат должен содержать информацию о его удостоверении органом, выдавшим такой сертификат. Правила не содержат требований об указании отметок торгово-промышленных палат стран происхождения товаров, в случае если сертификат выдан в стране вывоза таких многокомпонентных партий товаров. В таких случаях, согласно действующей редакции Правил, подлежат указанию реквизиты документов, выданных в стране происхождения, на основании которых оформлен итоговый сертификат.</p>

	<p><i>органа, выдавшего сертификат, подпись должностного лица этого уполномоченного органа, дата выдачи сертификата)».</i></p> <p>Обоснование:</p> <p>Нам известна практика, когда в отсутствие конкретизации положений пп. 8) п. 5 Требований, таможенные органы трактуют его усечено, требуя наличия в Сертификатах отметок Торгово-промышленных палат всех стран происхождения товаров, которые перечислены в Сертификатах. Это технически невозможно для партий товаров, которые консолидируются на едином складе куда поставляются товары со всего мира, а впоследствии отгружаются с этого склада по всему миру.</p> <p>Таким образом, в целях единообразного применения положений пп. 8) п. 5 Требований таможенными органами и участниками ВЭД, а также в целях минимизации случаев признания страны происхождения неподтвержденной таможенными органами по формальным основаниями, считаем важным внести соответствующие изменения в абзац 1 пп. 8) п. 5 Требований.</p>		
Комментарий 6	<p>6. Предлагаем вводимый Проектом Решения абзац 2 подпункта 8) пункта 5 Требований изложить в следующей редакции:</p> <p><i>Допускается отражение информации, содержащейся в оттиске печати уполномоченного органа, а также полного наименования уполномоченного органа, на любом языке.</i></p> <p>Для сравнения, редакция, предлагаемая</p>	-//-	<p>Поддерживается (изначально учтено в проекте изменений в Правила).</p> <p>Возможность указания наименования уполномоченного органа на языке, отличном от английского, французского или русского, предусмотрена в пункте 2 Требований.</p> <p>Информация, содержащаяся в оттиске печати, может быть выполнена на любом языке (пп. 8 п. 5 Требований).</p>

	<p>Проектом Решения:  <i>Допускается отражение информации, содержащейся в оттиске печати уполномоченного органа, на любом языке.</i></p> <p>Обоснование:  В ряде стран, например в Германии, язык оттиска печати и полное наименование уполномоченного органа, указанное рядом с печатью, регулируется национальным законодательством. В соответствии с национальным законодательством стран отправления обязательно использование национального языка не только в оттиске печати, но и в полном наименовании уполномоченного органа, которое указывается рядом с оттиском печати.</p>		
Комментарий 7	<p>7. Предлагаем вводимый Проектом Решения пункт 6<sup>1</sup> Требований изложить в следующей редакции:  <i>«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа.</i></p> <p><i>В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие документы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью</i></p>	-//-	Поддерживается (в другой редакции).

	<p>уполномоченного органа.</p> <p>Допускается использование дополнительных листов, выполненных на бумаге формата A4 (ISO) или Letter (ANSI) без применения средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом независимо от того, в какой форме представлен сертификат: в виде оригинала документа, копии (на бумажном носителе или в виде графической электронной копии) или в электронном виде без оформления оригинала сертификата».</p> <p>Для сравнения, редакция, предлагаемая Проектом Решения:</p> <p>«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных пунктом 1 настоящих Требований, а также заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа.</p> <p>В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие документы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа».</p> <p>Обоснование:</p> <p>Мы предлагаем исключить из</p>		
--	---	--	--

	<p>представленной на публичное обсуждение версии пункта 6<sup>1</sup> Требований положение о том, что дополнительные листы должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных пунктом 1 Требований, то есть на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом, при условии оформления оригинала Сертификата на бумажном носителе.</p> <p>Исходя из известной нам практики оформления Сертификатов, в Торгово-промышленных палатах стран отправления или происхождения в принципе отсутствуют бланки для оформления дополнительных листов, изготовленные с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом.</p> <p>Соответственно, представленная на публичное обсуждение версия пункта 6<sup>1</sup> Требований несет в себе очевидные риски того, что дополнительные листы в случае оформления оригинала Сертификата на бумажном носителе, по умолчанию, не могут удовлетворять условиям, изложенным в пункте 1 Требований, а именно, не могут быть выполнены на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом.</p> <p>Кроме того, просим принять во внимание, что инвойсы, спецификации к контракту</p>		
--	---	--	--

	<p>или иные коммерческие, товаросопроводительные документы, использование которых в качестве дополнительных листов предусматривается представленной на публичное обсуждение версии пункта 6<sup>1</sup> Требований в принципе не могут быть оформлены на листах бумаги с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом, независимо от того, представлен сам Сертификат в оригинале, копии или электронной копии. Таким образом, представленная на публичное обсуждение версия пункта 6<sup>1</sup> Требований не в полной мере устраняет риск неподтверждения таможенными органами страны происхождения на основе представленных Сертификатов, содержащих дополнительные листы, а равно не в полной мере соответствует следующему ожидаемому результату принятия Проекта Решения, установленному в п. 12 Информационно-аналитической справки:</p> <p><i>- минимизировать случаи отказов таможенных органов в помещении ввозимых товаров под таможенную процедуру, связанных с неподтверждением происхождения товаров.</i></p> <p>На основании вышеизложенного, считаем целесообразным изложить пункт 6<sup>1</sup> Требований в редакции, исключающей необходимость оформления дополнительных листов к Сертификатам на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) с применением средств,</p>		
--	---	--	--

	<p>обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом, независимо от того, представлен сам Сертификат в оригинале, копии или электронной копии.</p>		
Комментарий 8	<p>8. Предлагаем изложить п. 10 Требований в следующей редакции:  <i>Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение трех лет с даты его выдачи.</i>          Для сравнения, текст в соответствии с текущей редакцией Решения № 49:  <i>Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение одного года с даты его выдачи.</i>          Обоснование:          Предлагаем привести срок, в течение которого Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара, в соответствие со сроками таможенного контроля и сроками на внесение изменений в ДТ, то есть 3 года.          Исходя из текущей редакции пункта 10 Требований, в случае, если импортер не представил Сертификат для подтверждения страны происхождения в течение одного года с даты его выдачи, импортер утрачивает право на внесение изменений в ДТ и возврат излишне уплаченных таможенных платежей, что противоречит таможенному законодательству, в соответствии с которым излишне уплаченные антидемпинговые пошлины могут быть возвращены в течение срока, не</p>	-/-	<p>Не поддерживается.          Сертификат о происхождении оформляется на каждую отдельную партию товаров и используется для подтверждения происхождения единой партии в рамках срока, предусмотренного для его применения.          Срок, предусмотренный действующей редакцией Правил (1 год), является стандартным сроком, применяемым во всех Правилах определения происхождения товаров в Союзе и достаточным для перевозки и таможенного оформления товара из любой точки мира.          С учетом существующего требования о необходимости подтверждения происхождения товаров для целей применения мер защиты внутреннего рынка предоставление сертификата о происхождении, как правило, осуществляется при таможенном декларировании товаров.          Таким образом, не видим оснований увязывать срок использования сертификата со сроком проведения контроля после выпуска (в некоторых государствах-членах составляет 5 лет).          В свою очередь Правила допускают выдачу сертификата после вывоза товара (п. 3 Требований). Как правило, такие сертификаты имеют отметки «Выдан в последствии»,</p>

	превышающего срока проведения таможенного контроля, установленный пунктом 7 статьи 310 Таможенного кодекса ЕАЭС (3 года).		«Issued retrospectively». При необходимости подтверждения происхождения товаров в течение всего срока нахождения товара под таможенным контролем допускается представление нового сертификата, выданного впоследствии.
Комментарий 1	<p>Пункт 29 Правил: «29. При обнаружении таможенным органом государства-члена признаков того, что сертификат о происхождении товара не выдавался или содержит недостоверные сведения, <del>а также в целях</del> <b>в том числе в рамках</b> выборочной проверки, таможенный орган государства-члена вправе направить в уполномоченный орган, выдавший такой сертификат, или орган (организацию), уполномоченный проверять сертификаты о происхождении товара, запрос о подтверждении подлинности сертификата, и (или) о достоверности содержащихся в нем сведений, и (или) о предоставлении дополнительных либо уточняющих сведений (в том числе о выполнении критерия определения происхождения товаров) и (или) копий документов, на основании которых был выдан такой сертификат (далее - запрос о верификации). К запросу о верификации прилагается копия проверяемого сертификата о происхождении товара. В запросе о верификации указываются причины его направления и другая дополнительная информация, указывающая,</p>	Ассоциация производителей шин (АПШ) (письмо от 11.02.2022 № 19-02/22)	<p>Не поддерживается. Уточнение пункта 29 Правил рассматривается как уточнение текущей редакции, которая допускает проверку сертификата о происхождении на выборочной основе (третий абзац пункта 29). Проведение таможенного контроля основано на принципе выборочности (п. 4 ст. 310 Таможенного кодекса ЕАЭС). Киотская конвенция (пункт 3 Главы 3 Специального приложения «К») допускает направление запроса о верификации, в том числе, на выборочной основе.</p>

	<p>какие сведения в сертификате о происхождении товара могут быть недостоверными, за исключением случаев направления запроса о верификации на основе выборочности.»</p> <p><u>Пункт 8 Изменений</u> изложить в следующей редакции:</p> <p><b>«8. В пункте 29:</b></p> <p>а) <b>в абзаце первом</b> слово «представленный» исключить;</p> <p>б) <b>в абзаце первом</b> после слов «или содержит недостоверные сведения,» дополнить словами «в том числе в рамках выборочной проверки,»;</p> <p>в) <b>в абзаце третьем</b> слова «, за исключением случаев направления запроса о верификации на основе выборочности.»</p> <p>Обоснование:</p> <p>В соответствии с пунктом 4 статьи 310 Таможенного кодекса ЕАЭС при проведении таможенного контроля таможенные органы исходят из принципа выборочности объектов таможенного контроля, форм таможенного контроля и (или) мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля, при этом важно, что используется система управления рисками в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании.</p> <p>Считаем допустимым, что при таможенном контроле таможенный орган в рамках выборочной проверки осуществляет, в том</p>		
--	--	--	--

	<p>числе, проверку сертификата о происхождении товара, однако запрос о верификации, как более глубокая проверка сертификата, должен обосновываться наличием признаков того, то сертификат о происхождении товара не выдавался или содержит недостоверные сведения, и в случаях, когда проверка была инициирована на основе выборочности.</p>		
Комментарий 2	<p><u>Пункт 32 Правил:</u>  32. В целях проверки сертификата о происхождении товара допускается использование таможенными органами государств-членов электронных баз данных, создаваемых уполномоченными органами и размещаемых на соответствующем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - электронная база данных).  Электронные базы данных должны позволять подтвердить факт выдачи сертификата о происхождении товара и дополнительно могут содержать любые иные сведения, указанные в сертификате о происхождении товара.  <b>Проверка сведений, указанных в сертификате, выданном уполномоченным органом в электронном виде без оформления оригинала сертификата о происхождении товара на бумажном носителе, в электронной базе данных может быть осуществлена путем сканирования QR-кода, содержащегося в таком сертификате.</b></p>	-//-	<p>Не поддерживается.  Таможенный орган вправе направлять запросы в верифицирующие или уполномоченные органы третьих стран в целях проведения проверки достоверности сведений, содержащихся в документах о происхождении (ст. 314 Таможенного кодекс ЕАЭС).  Возможность использования электронных баз данных является дополнительным опциональным инструментом, который может использоваться для проверки представленных сертификатов, но не ограничивает право таможенного органа в направлении запроса о верификации.  Принимая во внимание отсутствие закрепленных Правилами требований к базам данных, а также возможный характер направляемых запросов (проверка выполнения критериев происхождения, представление дополнительных документов и др.), в настоящее время не представляется возможным их использование в качестве равнозначного инструмента верификации.  Дополнительно отмечаем, что Правилами не ограничена возможность использования</p>

	<p><b>Подтверждение факта выдачи сертификата происхождения, полученное посредством использования электронных баз данных, является достаточным основанием для подтверждения заявленной страны происхождения.</b></p> <p><del>Возможность проверки сертификата о происхождении товара посредством использования электронной базы данных учитывается при принятии таможенным органом государства члена решения о необходимости направления запроса о верификации. При этом возможность проверки сертификата о происхождении товара посредством использования электронной базы данных не ограничивает право таможенного органа государства члена на направление запроса о верификации в соответствии с пунктом 29 настоящих Правил.»</del></p> <p>Пункт 9 Изменений изложить в следующей редакции:</p> <p>«9. В пункт 32:</p> <p>а) в абзаце первом слова «факта выдачи», «и достоверности содержащихся в нем сведений» исключить;</p> <p>б) после абзаца первого дополнить <b>абзацами</b> следующего содержания:</p> <p>«Электронные базы данных должны позволять подтвердить факт выдачи сертификата о происхождении товара и дополнительно могут содержать любые иные сведения, указанные в сертификате о происхождении товара.</p> <p><b>Проверка сведений, указанных в</b></p>		<p>различных способов доступа к таким базам данных. В этой связи представляется нецелесообразным дополнение указанных положений только лишь в части QR-кодов.</p>
--	--	--	---

	<p>сертификате, <b>выданном</b> уполномоченным органом в электронном виде <b>без оформления оригинала сертификата о происхождении товара на бумажном носителе, в электронной базе данных может быть осуществлена путем сканирования QR-кода, содержащегося в таком сертификате.</b></p> <p><b>Подтверждение факта выдачи сертификата происхождения, полученное посредством использования электронных баз данных, является достаточным основанием для подтверждения заявленной страны происхождения.»;</b></p> <p><b>в) абзац третий исключить.».</b></p> <p>Обоснование: Считаем, что вариант проверки сертификата о происхождении товара в электронных базах данных, создаваемых уполномоченными органами и размещаемых на соответствующем официальном сайте в Интернете, должен в полной мере рассматриваться как равноценный вариант проверки сертификата наравне с запросом о верификации, учитывая, что речь идет о базах, которые ведутся уполномоченными органами иностранных государств.</p> <p>Ввиду вышеизложенного в пункт 32 предложены соответствующие изменения. Кроме того, представляется целесообразным закрепить в правилах распространенную практику использования QR-кодов в сертификатах для получения детальных</p>		
--	---	--	--

	сведений о сертификате.		
Комментарий 3	<p><u>Пункт 34 и 35 (новый) Правил:</u>  «34. Происхождение товаров считается неподтвержденным в случаях, установленных пунктом 5 статьи 314 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, а также в следующих случаях:</p> <p>1) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров, в том числе с учетом ответа на запрос о верификации, если такой запрос был направлен в соответствии с пунктом 29 настоящих Правил, выявлена недостоверность сведений, содержащихся в сертификате о происхождении товара;</p> <p>2) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров выявлено, что сертификат о происхождении товара не является подлинным либо такой сертификат не соответствует требованиям, предусмотренным приложением к настоящим Правилам;</p> <p>3) уполномоченным органом не представлен ответ на запрос о верификации в срок, установленный пунктом 30 настоящих Правил;</p> <p>4) ответ на запрос о верификации не содержит копий документов, на основании которых был выдан сертификат о происхождении товара, в случае если такие копии документов были запрошены в соответствии с пунктом 29 настоящих Правил;</p>	-//-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Сертификат о происхождении товара оформляется и выдается в третьей стране.</p> <p>При наличии обоснованных сомнений в достоверности сертификата таможенный орган вправе направить соответствующий запрос о верификации.</p> <p>Проведение дополнительной проверки в соответствии со ст. 325 Таможенного кодекса не позволит устранить обоснованные сомнения таможенного органа.</p>

	<p>5) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно установить подлинность сертификата о происхождении товара и (или) достоверность содержащихся в нем сведений на основании полученного ответа на запрос о верификации;</p> <p>3) не представлен сертификат о происхождении товара по требованию таможенного органа государства-члена в случаях, предусмотренных пунктом 24 и абзацем вторым пункта 26 настоящих Правил;</p> <p>4) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации.</p> <p><b>35. Таможенный орган государства-члена обязан инициировать дополнительную проверку сертификата, проводимую в соответствии со статьей 325 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, в следующих случаях:</b></p> <p>1) уполномоченным органом не представлен ответ на запрос о верификации в срок, установленный пунктом 30 настоящих Правил;</p> <p>2) ответ на запрос о верификации не содержит копий документов, на основании которых был выдан сертификат о происхождении товара, в случае если такие копии документов были запрошены в соответствии с пунктом 29 настоящих</p>		
--	---	--	--

	<p>Правил; 3) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно установить подлинность сертификата о происхождении товара и (или) достоверность содержащихся в нем сведений на основании полученного ответа на запрос о верификации.»</p> <p>Пункты 11 и 12 Изменений изложить в следующей редакции (текущий пункт 12 Изменений считать пунктом 13): «11. В пункте 34: а) абзац первый изложить в следующей редакции: «34. Происхождение товаров считается неподтвержденным в случаях, установленных пунктом 5 статьи 314 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, а также в следующих случаях:»; <b>б) подпункты 3-5 исключить;</b> в) дополнить подпунктами <b>3</b> и <b>4</b> следующего содержания: «<b>3)</b> не представлен сертификат о происхождении товара по требованию таможенного органа государства-члена в случаях, предусмотренных пунктом 24 и абзацем вторым пункта 26 настоящих Правил; <b>4)</b> по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром,</p>		
--	---	--	--

	<p>указанным в таможенной декларации.</p> <p>12. Дополнить Правила пунктом 35 следующего содержания:</p> <p><b>«35. Таможенный орган государства члена обязан инициировать дополнительную проверку сертификата, проводимую в соответствии со статьей 325 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, в следующих случаях:</b></p> <p>1) уполномоченным органом не представлен ответ на запрос о верификации в срок, установленный пунктом 30 настоящих Правил;</p> <p>2) ответ на запрос о верификации не содержит копий документов, на основании которых был выдан сертификат о происхождении товара, в случае если такие копии документов были запрошены в соответствии с пунктом 29 настоящих Правил;</p> <p>3) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно установить подлинность сертификата о происхождении товара и (или) достоверность содержащихся в нем сведений на основании полученного ответа на запрос о верификации.»».</p> <p>Обоснование:</p> <p>Представляется неправомерным, что в случаях, предусмотренных подпунктами 3-5 пункта 34, декларант несет весь риск негативных последствий за действия другого лица. Считаем, что в указанных</p>		
--	--	--	--

	<p>случаях таможенный орган должен инициировать дополнительную проверку, проводимую в соответствии со статьей 325 ТК ЕАЭС, и давать возможность уже декларанту предоставить сведения, которые могут снять претензии таможенного органа к представленному сертификату о происхождении товара.</p> <p>Ввиду вышеизложенного предлагается исключить подпункты 3-5 из пункта 34 Правил и дополнить Правила новым пунктом 35, который бы обязывал таможенный орган в этих случаях инициировать дополнительную проверку сертификата и запрашивать необходимую информацию у декларанта.</p>		
Комментарий 4	<p><u>Пункт 4 Требований:</u>  «4. Наличие в сертификате подчисток, помарок и незаверенных исправлений и (или) дополнений не допускается. Исправления и (или) дополнения вносятся в сертификат путем зачеркивания ошибочной информации и надпечатывания или внесения от руки скорректированных сведений, которые заверяются подписью должностного лица и <b>(или)</b> печатью <b>уполномоченного</b> органа (<del>организации</del>); <del>уполномоченного третьей стороной на выдачу сертификатов о происхождении товара (далее — уполномоченного органа).</del></p> <p>Пункт 12 (13) Изменений дополнить подпунктом «в» следующего содержания</p>	-//-	<p>Не поддерживается.</p> <p>И печать, и подпись являются неотъемлемыми элементами информации об удостоверении сертификата выдавшим его уполномоченным органом. При этом требования о наличии оригинального оттиска печати распространяются только в отношении оригиналов сертификатов, выданных на бумажном носителе.</p>

	<p>(текущие подпункты «в»-«е» считать соответственно «г»-«ж»):</p> <p><b>«13. В требованиях к сертификату о происхождении товара (приложение к указанным Правилам):</b></p> <p>...</p> <p><b>«в) в пункте 4 перед словом «печатью» добавить слово «(или)», после слова «печатью» добавить слово «уполномоченного», слова «(организации), уполномоченного третьей стороной на выдачу сертификатов о происхождении товара (далее - уполномоченный орган)» исключить.»</b></p> <p>Обоснование:</p> <p>Считаем необходимым закрепить альтернативность наличия подписи и печати, что позволит избежать случаев отказа в принятии сертификата происхождения товара в качестве подтверждающего документа по технической причине.</p> <p>Кроме того, в пункт предложены редакторские корректировки, учитывая введенное Изменениями в текст Правил определение термина «уполномоченный орган».</p>		
Комментарий 5	<p>(1) Пункт 5 Требований:</p> <p>«5. Сертификат должен содержать следующую информацию:</p> <p>1) наименование страны происхождения товара;</p>	-//-	(1) Поддерживается частично.

	<p>2) номер сертификата, наименование уполномоченного органа, выдавшего сертификат;</p> <p>В случае содержания в оттиске печати данных о наименовании уполномоченного органа дополнительное указание таких сведений не требуется;</p> <p>3) наименование и адрес экспортера и (или) производителя;</p> <p>4) наименование страны назначения или наименование и адрес грузополучателя;</p> <p>5) описание товара, позволяющее произвести его идентификацию;</p> <p><i>Допускается указывать в сертификате реквизиты инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа для использования содержащихся в них сведений о товаре в целях его идентификации;</i></p> <p>6) вес брутто и (или) другие количественные характеристики товара;</p> <p><del>7) реквизиты документа, подтверждающего происхождение товаров, на основании которого выдан сертификат (в случае если сертификат выдан страной вывоза товара);</del></p> <p>7) информация об удостоверении сертификата (печать уполномоченного органа, выдавшего сертификат, <b>и (или)</b> подпись должностного лица этого уполномоченного органа, дата выдачи сертификата).»</p> <p>Допускается отражение информации, содержащейся в оттиске печати уполномоченного органа, на любом языке.</p>		
--	---	--	--

	<p>В случае использования сертификата, выданного уполномоченным органом в электронном виде без оформления оригинала сертификата о происхождении товара на бумажном носителе, допускается отступать от требований о наличии в сертификате оттиска печати уполномоченного органа и подписи должностного лица этого уполномоченного органа. При этом такой сертификат должен содержать графическое изображение печати уполномоченного органа.».</p> <p>Пункт 12 (13) Изменений, подпункт «в» («г») изложить в следующей редакции: «в) в пункте 5: подпункт 2 дополнить абзацем следующего содержания: «В случае содержания в оттиске печати данных о наименовании уполномоченного органа дополнительное указание таких сведений не требуется;»; <b>подпункт 5 дополнить абзацем следующего содержания: «Допускается указывать в сертификате реквизиты инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа для использования содержащихся в них сведений о товаре в целях его идентификации;»</b> подпункт 7 исключить и считать <b>подпункт 8 подпунктом 7;</b> <b>в подпункте 8 после слова «сертификат,» добавить слова «и (или)» и дополнить</b></p>		
--	--	--	--

	<p>абзацами следующего содержания: «Допускается отражение информации, содержащейся в оттиске печати уполномоченного органа, на любом языке. В случае использования сертификата, выданного уполномоченным органом в электронном виде без оформления оригинала сертификата о происхождении товара на бумажном носителе, допускается отступать от требований о наличии в сертификате оттиска печати уполномоченного органа и подписи должностного лица этого уполномоченного органа. При этом такой сертификат должен содержать графическое изображение печати уполномоченного органа.»»</p> <p>Обоснование: В пункт 5 Требований предлагается несколько изменений: 1) <u>Изменения в подпункт 5:</u> Поддерживаем необходимость урегулирования возможности использования инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа в целях идентификации товара, однако считаем некорректным предложение рассматривать их как дополнительные листы к сертификату, как это предлагается в проектируемом пункте 6.1. Требований. Данные документы являются самостоятельными, входят в пакет документов при поставке товара. Ввиду вышеизложенного предложены изменения в</p>		
--	--	--	--

	<p>подпункт 5 пункта 5 Требований, согласно которым разрешается в сертификате, в графе 6, указывать реквизиты указанных документов, и далее в пункте 6 настоящей таблицы предложено исключить второй абзац из проектируемого пункта 6.1. Требований.</p> <p><u>(2) Исключение подпункта 7:</u> Обоснование:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Уполномоченные органы (иностранские ТПП) стран вывоза проверяют документы и иные условия и требования по подтверждению страны происхождения в процессе выдачи сертификатов о происхождении. Указание реквизитов данных документов не обеспечивает дополнительной достоверности данных, однако зачастую служит поводом для непринятия сертификатов о происхождении - например, в случае отсутствия названия документа, даты выдачи, отсутствия указания конкретной страны происхождения для каждого из документов. При сборных многотоварных поставках указание всех реквизитов</li> <li>• документов с учетом возможных дополнительных требований таможенных органов является весьма проблематичным.</li> <li>• Для случаев, когда страной вывоза является Европейский союз: документ о происхождении выдается компетентным органом в соответствии с требованиями по</li> </ul>		<p>(2) Поддерживается.</p>
--	--	--	----------------------------

	<p>оформлению документов, подтверждающих происхождение товаров, установленных нормативно-правовыми актами Европейской комиссии (Правилами происхождения Европейского союза для Общей системы преференций «The European Union's RULES OF ORIGIN for the Generalised System of Preferences»), размещенными на ее официальном сайте:</p> <p><a href="https://ec.europa.eu/taxation_customs/system/files/2016-09/annex_22-07_en.pdf">https://ec.europa.eu/taxation_customs/system/files/2016-09/annex_22-07_en.pdf</a>;  <a href="https://ec.europa.eu/taxation_customs/system/files/2016-09/annex_22-08_en.pdf">https://ec.europa.eu/taxation_customs/system/files/2016-09/annex_22-08_en.pdf</a>.</p> <p>В результате использования таможенными органами данного пункта Требований складывается ситуация, когда для вывоза товаров с территории Европейского союза не требуется включение в сертификат происхождения ссылок на документы, подтверждающие страну происхождения, выданные в стране производства (инвойс, декларация происхождения – те документы, на которые таможенные органы предлагают ссылаться в сертификате), что влечет невозможность для декларантов соблюсти требования Правил. У декларантов отсутствует возможность влиять на действия иностранных ТПП и на содержание сертификатов, которые выдаются иностранными ТПП в соответствии с требованиями применимого законодательства Европейского союза.</p> <p><u>(3) Изменения в подпункт 8 (7 с учетом предложения об исключении текущего</u></p>		<p>(3) Не поддерживается (см. комментарий 4).</p>
--	--	--	---

	<p><u>пункта 7)</u>:</p> <p>По аналогии с изменениями, которые были предложены в пункт 4 Требований, предлагается закрепить альтернативность наличия подписи и печати, что позволит избежать случаев отказа в принятии сертификата происхождения товара в качестве подтверждающего документа по технической причине.</p>		
Комментарий 6	<p>(1) Пункт 6<sup>1</sup>. Требований:  «6<sup>1</sup>. Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных пунктом 1 настоящих Требований, а также заверены подписью должностного лица и <b>(или)</b> печатью уполномоченного органа, <b>либо должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных подпунктом 7 пункта 5 Требований</b>».  <del>В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие документы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа.»</del>  Пункт 12 (13) Изменений, подпункт «г» («д») изложить в следующей редакции:  «д) дополнить пунктом 6.<sup>1</sup>. следующего</p>	-//-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что в предложенном проекте Правил возможность использования электронных сертификатов не увязана с наличием баз данных уполномоченных органов в сети Интернет.</p> <p>Возможность использования инвойсов и спецификаций в качестве дополнительных листов к сертификату не связана с проблемами идентификации товаров по их описанию.</p> <p>Указанное предложение сформировано с учетом распространенной практики торгово-промышленных палат и направлено на урегулирование ситуации, когда в сертификате недостаточно места для указания информации обо всех товарах, при этом уполномоченный орган не располагает дополнительными листами для внесения такой информации.</p>

	<p>содержания: «6<sup>1</sup>. Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных пунктом 1 настоящих Требований, а также заверены подписью должностного лица и <b>(или)</b> печатью уполномоченного органа, <b>либо должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных подпунктом 7 пункта 5 Требований</b>»;</p> <p>Обоснование: В пункт 6<sup>1</sup>. Требований предложено несколько изменений:</p> <p>1) По аналогии с изменениями, которые предложены в пункт 4 Требований, предлагается закрепить альтернативность наличия подписи и печати, что позволит избежать случаев отказа в принятии сертификата происхождения товара в качестве подтверждающего документа по технической причине.</p> <p>2) Предложены изменения, которые позволят распространить действие нового положения касательно ситуаций с недостаточностью места и на электронные сертификаты. В программах, в которых оформляются электронные сертификаты, также бывают ограничения на допустимое количество символов в тех или иных графах электронного сертификата. Представляется, что распространить действие пункта 6<sup>1</sup>. Требований и на электронные сертификаты</p>		
--	--	--	--

	<p>можно, сделав ссылку на необходимость выполнения требований текущего подпункта 8 пункта 5 Требований (подпункта 7 с учетом изменений, которые предложены в пункте 5 настоящей таблицы).</p> <p>3) Предлагается исключить 2-й абзац пункта 6<sup>1</sup>. с учетом изменений, предложенных в подпункт 5 пункта 5 Требований в пункте 5 настоящей таблицы.</p>		
Комментарий 7	<p><u>Пункт 9.<sup>1</sup>. Требований:</u>  «9.1. В случае если в сертификате указаны сведения о нескольких товарах, то выявление таможенными органами государств – членов Евразийского экономического союза признаков недостоверности сведений о происхождении одного из таких товаров, не должно ставить под сомнение происхождение других товаров, указанных в таком сертификате, и не должно являться основанием для <b>нераемотражения неприятия</b> такого сертификата в качестве документа о происхождении таких других товаров.».</p> <p><u>Пункт 12 (13) Изменений, подпункт «е» («ж»)</u> изложить в следующей редакции:  «ж» дополнить пунктом 9.1. следующего содержания:  «9.1. В случае если в сертификате указаны сведения о нескольких товарах, то выявление таможенными органами государств – членов Евразийского экономического союза признаков</p>	-//-	<p>Не поддерживается.  Данная терминология применяется в Таможенном кодексе ЕАЭС (ст. 31) и Правилах (п. 10 Требований).</p>

	<p>недостоверности сведений о происхождении одного из таких товаров, не должно ставить под сомнение происхождение других товаров, указанных в таком сертификате, и не должно являться основанием для <b>непринятия</b> такого сертификата в качестве документа о происхождении таких других товаров.»</p> <p>Обоснование: Представляется корректным в пункте 9.<sup>1</sup>. Требований заменить слово «нерассмотрения» на «непринятия», поскольку смысл положения именно в том, что такой сертификат может подтверждать происхождение тех товаров, по которым таможенные органы не выявили признаки недостоверности сведений, а не приниматься всего лишь к рассмотрению.</p>		
Комментарий 8	<p><u>Пункт 10 Требований:</u> «10. Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение <b>срока, установленного законодательством для осуществления мероприятий таможенного контроля одного года с даты его выдачи.</b></p> <p><u>Пункт 12 (13) Изменений, новый подпункт «з»:</u> <b>«з) пункт 10 изложить в следующей редакции: «10. Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение срока, установленного</b></p>	-//-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Сертификат о происхождении оформляется на каждую отдельную партию товаров и используется для подтверждения происхождения единой партии в рамках срока, предусмотренного для его применения.</p> <p>Срок, предусмотренный действующей редакцией Правил (1 год), является стандартным сроком, применяемым во всех Правилах определения происхождения товаров в Союзе и достаточным для перевозки и таможенного оформления товара из любой точки мира.</p> <p>С учетом существующего требования о необходимости подтверждения</p>

	<p><b>законодательством для осуществления мероприятий таможенного контроля.»</b></p> <p><b>Обоснование:</b> Считаем необходимым уточнить текущее положение, чтобы сертификаты рассматривались в качестве документа о происхождении товаров в течение всего срока, когда возможна проверка сертификата.</p>		<p>происхождения товаров для целей применения мер защиты внутреннего рынка предоставление сертификата о происхождения, как правило, осуществляется при таможенном декларировании товаров.</p> <p>Таким образом, не видим оснований увязывать срок использования сертификата со сроком проведения контроля после выпуска (в некоторых государствах-членах составляет 5 лет).</p> <p>В свою очередь Правила допускают выдачу сертификата после вывоза товара (п. 3 Требований). Как правило, такие сертификаты имеют отметки «Выдан в последствии», «Issued retrospectively».</p> <p>При необходимости подтверждения происхождения товаров в течение всего срока нахождения товара под таможенным контролем допускается представление нового сертификата, выданного впоследствии.</p>
Комментарий 1	<p><b>П. 13 справки к проекту.</b></p> <p>Согласно <b>статье 5 "Соглашения по правилам происхождения"</b> «Каждый член в течение 90 дней после даты вступления для него в силу Соглашения о ВТО сообщает Секретариату свои правила происхождения, судебные решения и административные правила общего применения, относящиеся к правилам происхождения, которые действуют на эту дату.»</p> <p>«...члены, которые внесут изменения в</p>	<p>Секретариат Комитета РСПП по интеграции, торгово-таможенной политике и ВТО; andrey.gulyaev@severtal.com (<i>посредством электронной почты</i>)</p>	<p>Принято к сведению.</p> <p>В соответствии с пунктом 16 Положения о Евразийской экономической комиссии (Приложение № 1 к Договору о ЕАЭС) решения Комиссии вступают в силу не ранее чем по истечении 30 календарных дней с даты их официального опубликования.</p> <p>Направление соответствующих нотификаций в секретариат ВТО обеспечивается государствами-членами ЕАЭС, являющимися членами ВТО, в соответствии с установленным порядком.</p>

	<p>свои правила происхождения, кроме минимальных, или введут новые правила происхождения, которые, для целей данной статьи, будут включать любое правило происхождения, указанное в пункте 1 и не сообщенное Секретариату, должны опубликовать извещение об этом, по меньшей мере, за 60 дней до вступления в силу измененного или нового правила таким образом, чтобы заинтересованным сторонам стало известно о намерении изменить какое-либо правило происхождения или ввести новое правило происхождения.»</p> <p><b>Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 года.</b></p> <p><u>Информация о правилах происхождения</u></p> <p>13. Стандарт</p> <p><b>Изменения в правилах происхождения товаров или в <u>процедуре их применения</u> вступают в силу только после надлежащего уведомления,</b> дающего возможность заинтересованным лицам как на экспортных рынках, так и в странах-поставщиках, ознакомиться с новыми положениями.</p> <p>Пр просим сообщить, в каком порядке государства-члены ЕАЭС доводят (будут доводить) информацию о Решении и о предлагаемых изменениях к нему до третьих государств. На практике, данные требования (в частности, к сертификатам) не всегда выполняются или не могут быть выполнены.</p>		
--	--	--	--

Комментарий 2	<p><b>П. 20</b></p> <p>Предлагается детализировать понятие «электронный вид сертификата происхождения, используемый для подтверждения страны происхождения без оформления оригинала на бумажном носителе», с указанием параметров/критериев/случаев/признаков подтверждения его выдачи только в электронном виде.</p>	-//-	<p>Принято к сведению.</p> <p>Формат выдачи сертификатов о происхождении товара (только в оригинале; только в электронном виде без оформления оригинала на бумажном носителе) устанавливается третьей стороной.</p> <p>Информация о формате выдачи сертификатов, как правило, доводится до таможенных органов страны импорта или до Комиссии. Комиссия в свою очередь доводит данную информацию до центральных таможенных органов всех государств-членов.</p>
Комментарий 3	<p><b>П.24</b></p> <p>Пункт 23. содержит право декларанта на выбор способа подтверждения происхождения товаров: «23. Происхождение ввозимых на таможенную территорию Союза товаров подтверждается декларацией о происхождении товара или по желанию декларанта сертификатом о происхождении товара,...».</p> <p>В то же время в п. 24 данное право декларанта на выбор типа документа пресекается правом таможенного органа запросить сертификат происхождения – документ, который не возможно предоставить в установленные законодательством сроки проверки таможенной декларации и предоставление/не предоставление которого не влияет на применение мер защиты внутреннего рынка.</p>	-//-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Возможность запросить сертификат о происхождении товара установлена п. 4 ст. 325 Таможенного кодекса ЕАЭС.</p> <p>Запрос сертификата (вместо декларации о происхождении товара) должен быть обусловлен наличием признаков того, что заявленные в декларации о происхождении товара сведения являются недостоверными.</p> <p>Перечислить признаки того, что сведения, содержащиеся в копии сертификата о происхождении товара (на бумажном носителе или в виде графической электронной копии), не соответствуют сведениям, содержащимся в оригинале сертификата, не представляется возможным. Например, это могут быть явные признаки исправления, сокрытия или добавления текста в сертификат или явное расхождение сведений с результатами фактического контроля.</p> <p>Принятие решений в части таможенного контроля происхождения товаров относится к</p>

	<p>При этом неясно, по каким признакам можно понять, что копия документа не соответствует оригиналу? Либо необходимо перечислить признаки, либо не включать данный пункт во избежание необоснованных запросов.</p> <p>Любой запрос таможенного органа (с выявленными признаками) приведет к неоправданным задержкам процедуры таможенного оформления и дополнительным затратам декларанта.</p>		<p>полномочиям таможенного органа исходя из результатов проведения таможенного контроля.</p>
Комментарий 4	<p><b>П.25</b></p> <p>(1) Означает ли это нормоположение выдачу двух сертификатов различного назначения на один и тот же товар? Если означает, согласован ли данный подход с соответствующими органами стран, оформляющих сертификаты.</p> <p>Полагаем, что ни в одной стране органы власти или органы, уполномоченные выдавать сертификаты о происхождении, не станут оформлять 2 сертификата происхождения на один и тот же товар для разных целей.</p> <p>Необходимо закрепить возможность использования только преференциальных сертификатов происхождения и деклараций о происхождении товара, в случаях, когда товар попадает и под преференциальный режим, и под меры защиты внутреннего</p>	-//-	<p>(1) Не поддерживается.</p> <p>Статьей 37 Договора о ЕАЭС закреплено четкое целевое разделение разных правил определения происхождения товаров.</p> <p>Так, для целей получения тарифных преференций страна происхождения определяется и подтверждается соответствующими нормативными актами. Например, Правила определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран (утв. Решением Совета ЕЭК № 60) или правила, утвержденные Соглашением о свободной торговле между государствами-членами ЕАЭС и Вьетнамом.</p> <p>При этом Правила применяются для целей, не связанных с предоставлением тарифных преференций, таких как применение мер нетарифного регулирования и защита внутреннего рынка.</p> <p>Каждый вид правил определения происхождения товаров устанавливает свой набор документов, подтверждающих</p>

	<p>рынка, обусловленные происхождением товара, но поставляется из аналогичных стран, именно для целей подтверждения соблюдения мер защиты.</p> <p>(2) - В преамбуле Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 13.07.2018 N 49 сказано, что данное решение принято в соответствии с п.2 статьи 37 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.</p> <p>П 2. Договора гласит: «Для целей применения <u>мер таможенно-тарифного регулирования</u> (за исключением целей предоставления тарифных преференций), применения <u>мер нетарифного регулирования</u> и <u>защиты внутреннего рынка</u>, установления требований к маркировке происхождения товаров, осуществления государственных (муниципальных) закупок, ведения статистики внешней торговли товарами применяются правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза (непреференциальные правила определения происхождения товаров), устанавливаемые Комиссией.»</p> <p>Но далее по тексту Решения № 49 нет ни слова о том, что данные требования применяются к товарам, аналогичным тем, которые попадают под меры нетарифного регулирования, но поставляемым из других стран.</p>		<p>происхождение товаров (сертификат формы «А», «СТ-1», «EAV» и др.).</p> <p>Инструкция по заполнению таможенных деклараций (утв. Решением КТС от 20.05.2010 № 257) устанавливает обязанность по указанию в таможенной декларации сведений о происхождении товара, определенном по разным правилам определения происхождения товаров (если это применимо).</p> <p>(2) Не поддерживается.</p> <p>В соответствии с пунктом 25 Правил в случае применения мер защиты внутреннего рынка, обусловленных происхождением товара, происхождение аналогичных товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, подтверждается обязательно сертификатом о происхождении товара.</p> <p>Происхождение иных товаров (не попадающих под действие мер защиты внутреннего рынка, обусловленных происхождением товара) подтверждается иным документов – декларацией о происхождении товара (п. 23 Правил).</p>
--	--	--	--

	<p>В главе IV. Подтверждение происхождения товаров (п.25) речь идет только о мерах защиты внутреннего рынка и создается впечатление, что «запрещенные» к ввозу товары (именно к мерам нетарифного регулирования относится запрет ввоза и (или) вывоза товаров) попадают под какие-то иные требования, хотя таможня применяет к ним именно Решение № 49.</p> <p><b>Полагаем целесообразным внести дополнения и включить в п. 25 меры нетарифного регулирования и меры таможенно-тарифного регулирования, если и на них распространяется действие Решения № 49.</b></p>		
Комментарий 5	<p><b>Подп. 3 п. 34</b></p> <p>(1) - Решение № 49 не содержит сроков, в течение которых таможенный орган Союза может направить запрос на проверку/верификацию сертификата, в то время как в Киотской конвенции есть ограничения (один год, начиная с даты представления документа в таможенный орган Договаривающейся Стороны, направившей запрос) и если запрос будет направлен позже, чем допускается конвенцией, то орган, выдавший сертификат, имеет право не направлять ответ и, соответственно, вступает в силу пп.3 п.34 Решения – таможенным органом Союза сертификат не будет рассмотрен в</p>	-//-	<p>(1) Не поддерживается.</p> <p>Правила не ограничивают срока направления таможенным органом запроса о верификации товара в связи с тем, что таможенный контроль после выпуска составляет в разных государствах-членах ЕАЭС 3-5 лет. Киотская конвенция не имеет жесткого ограничения данного срока и не легализует возможность уполномоченного органа не направлять ответ на запрос о верификации.</p> <p>В случае отсутствия ответа уполномоченного органа на запрос о верификации страна происхождения товара считается неподтвержденной.</p>

	<p>качестве документа о происхождении.</p> <p>(2) Сроки ответа на запрос, утвержденные Киотской конвенцией, превышают сроки, которые установлены Решением № 49: Решение - 6 месяцев с даты направления запроса; Киотская конвенция – 6 месяцев скорее всего подразумевается с даты получения запроса органом, выдающим сертификат.</p> <p>Нестыковки (в таможене Союза срок вышел, а в таможене второй стороны ответа еще не закончился) могут составить от пары дней до пары недель, но в любом случае повлияют на принятие сертификата происхождения в качестве документа, подтверждающего страну происхождения.</p> <p><b><i>«Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур»</i></b></p> <p>8. Стандарт</p> <p>Ответы на запросы о проведении проверки должны быть даны в течение установленного срока, не превышающего шести месяцев. Если орган, получивший запрос, не может ответить в течение шести месяцев, он информирует об этом таможенную администрацию, направившую запрос.</p> <p>9. Стандарт</p> <p>Запросы о проведении проверки должны направляться в течение установленного срока, который, за исключением чрезвычайных обстоятельств, не должен превышать одного года, начиная с даты представления документа в таможенный</p>		<p>(2) Не поддерживается.</p> <p>У таможенного органа государства-члена ЕАЭС нет возможности установить дату получения уполномоченным органом третьей страны запроса о верификации.</p> <p>В этой связи в целях закрепления юридически значимой даты исчисления 6-месячного срока получения результатов проверки устанавливается срок направления запроса.</p>
--	---	--	--

	<p>орган Договаривающейся Стороны, направившей запрос.</p> <p><b>Предлагается установить согласующиеся с конвенцией периоды/сроки/даты (и ограничить дату самого запроса, и увеличить сроки ожидания ответа).</b></p>		
Комментарий 6	<p><b>Подп. 6 п. 34</b></p> <p>См. также комментарии по п.24.</p> <p>Сертификат происхождения является обязательным документом исключительно для соблюдения запретов и ограничений, применения мер защиты внутреннего рынка, в остальных случаях разрешается использовать декларацию о происхождении, поскольку сведения о стране происхождения в данном случае не влияют ни на уплачиваемые таможенные платежи, ни на запреты и ограничения.</p> <p>Даже если в декларации происхождения сведения о стране происхождения указаны не корректно, это не является причиной для того, чтобы считать страну происхождения неподтвержденной с последующей корректировкой деклараций, объединением товаров в ДТ (т.к. разделение по товарам может быть связано именно с различными странами и информация об этих странах получена либо с маркировки, либо от продавца в информационном письме).</p> <p>Считаем, что п. 24 и ссылку на него в пп.6 п. 34 требуется исключить.</p>	-//-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Пунктом 23 Правил установлено, что происхождение ввозимых на таможенную территорию Союза товаров подтверждается декларацией о происхождении товара или по желанию декларанта сертификатом о происхождении товара, за исключением случаев, установленных пунктами 24 и 25 настоящих Правил.</p> <p>В случае выявления признаков того, что заявленные в декларации о происхождении товара сведения являются недостоверными, таможенный орган государства-члена вправе запросить сертификат о происхождении товара (п. 24 Правил).</p> <p>При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст. 29 Таможенного кодекса ЕАЭС происхождение товаров подтверждается только в случаях, когда применение мер таможенно-тарифного регулирования, запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка зависит от происхождения товаров.</p> <p>В этой связи не видим оснований для корректировки редакции.</p>

Комментарий 7	<p>В глоссарии, содержащемся в Решении Совета Евразийской экономической комиссии от 13.07.2018 № 49, <b>необходимо дать следующие понятия:</b></p> <p><b>1) «Экспортер»</b> - резидент одного из государств, являющийся стороной внешнеторгового договора (сделки), который поставляет товар резиденту государства другой Стороны»;</p> <p><b>2) «Грузоотправитель»</b> - лицо, указанное в товаротранспортных документах, которое в соответствии с принятыми на себя обязательствами передало или намерено передать товары перевозчику».</p> <p>На практике у таможенных органов вызывает затруднение дифференцировать данных лиц и нет понимания, кто такой экспортер.</p>	-/-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Не ясна цель включения данного понятийного аппарата.</p>
Комментарий 8	<p>В преамбуле Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 13.07.2018 N 49 сказано, что данное решение принято в соответствии с п.2 статьи 37 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. П 2. Договора гласит: «Для целей применения мер таможенно-тарифного регулирования (за исключением целей предоставления тарифных преференций), применения <b>мер нетарифного регулирования</b> и защиты внутреннего рынка, установления требований к маркировке происхождения товаров, осуществления государственных (муниципальных) закупок, ведения статистики внешней торговли товарами</p>	-/-	<p>Не поддерживается.</p> <p>В соответствии с пунктом 25 Правил в случае применения мер защиты внутреннего рынка, обусловленных происхождением товара, происхождение аналогичных товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, подтверждается обязательно сертификатом о происхождении товара.</p> <p>Происхождение иных товаров (не попадающих под действие мер защиты внутреннего рынка, обусловленных происхождением товара) подтверждается иным документов – декларацией о происхождении товара (п. 23 Правил).</p>

	<p><i>применяются правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза (непреференциальные правила определения происхождения товаров), устанавливаемые Комиссией.»</i></p> <p>Однако далее по тексту Решения № 49 нет ни слова о том, что данные требования применяются к товарам, аналогичным тем, которые попадают под меры нетарифного регулирования, но поставляемым из других стран.</p> <p>В главе IV. Подтверждение происхождения товаров (п.25) речь идет только о мерах защиты внутреннего рынка и создается впечатление, что «запрещенные» к ввозу товары (запрет ввоза и (или) вывоза товаров относится именно к мерам нетарифного регулирования) попадают под какие-то иные требования, хотя таможня применяет к ним именно Решение № 49.</p> <p>Полагаем целесообразным внести включить в п. 25 меры нетарифного регулирования.</p>		
Комментарий 9	<p>Необходимо добавить в раздел «IV. Подтверждение происхождения товаров» возможность использования сертификата происхождения для подтверждения страны происхождения при отклонении фактического количества поступившего товара в большую сторону на 5 %.</p> <p>Подтверждение должно действовать в отношении фактического количества товара в пределах указанной погрешности.</p>	-//-	Не поддерживается.

	<p>1. Подобная оговорка/допуск есть во всех соглашениях, касающихся преференциальных товаров, соглашениях о свободной торговле (Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 14.06.2018 N 60; "Об утверждении Правил определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран"; "Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств"; «Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии...»).</p> <p>В большинстве данных документов допускается отклонение просто по количеству, в одном из них – отклонение только по весу.</p> <p>2. Просматривается разный подход к правилам определения и подтверждения страны происхождения, что не совсем правильно.</p> <p>3. Большие проблемы связаны с тем, что только в «принимающей» стороне (РФ) перевешивают оборудование и сертификаты происхождения, выданные именно на оборудование, не принимают в качестве подтверждения страны происхождения (даже при наличии на товаре маркировки с указанием страны) в связи с тем, что вес при перевеске в РФ не сошелся с указанным в сертификате.</p> <p style="text-align: right;">СТРАНА</p>		
--	--	--	--

	<p>ПРОИСХОЖДЕНИЯ НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ В СВЯЗИ С ТЕМ, ЧТО ВЕС ШПИНДЕЛЯ (который имеет вес 50 тн) ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ВЕСА В ДОКУМЕНТАХ НА 20 КГ!!!</p> <p>4. Проблема связана с поставками товаров, которые, в принципе, весовые. И часть таких товаров попадает в перечни товаров, на которые распространяются меры защиты внутреннего рынка.</p> <p>Получается, что при осуществлении поставки, например, ферросиликомарганца на теплоходе из Китая (вес при отгрузке определяется по осадке судна), перевеске его в месте назначения и выявлении перегруза в 100 кг., происхождение этих 100 кг является не подтвержденным!!!! Не важно, что 100 кг груза из партии в 500 тн, поставляемые т/х из Китая, ни по коммерческим, ни по логистическим причинам не могут являться происходящим из стран подпадающих под антидемпинг (именно он попадает под антидемпинг). В результате – задержки в оформлении, связанные с необходимостью переоформления сертификатов либо уплата антидемпинга на эти 100кг.</p> <p>Полагаем, что пункт статьи 3 «d) правила происхождения применяются последовательно, единообразно, беспристрастно и разумно;» из Марракешского соглашения, к сожалению, не работает.</p>		
--	---	--	--

<p>Комментарий 10</p>	<p><u>Требования к сертификату о происхождении товара.</u>          Проблемы возникают практически по всем пунктам, т.к. требования в РФ не коррелируются с требованиями в странах ЕС и, соответственно, сертификаты, оформленные согласно требованиям ЕС, не проходят проверку требованиям РФ.  <b>(1) Необходимо в требования к сертификатам происхождения, предъявляемым таможенными службами ЕАЭС, внести те же допуски и отклонения, которые разрешены киотской конвенцией и регулятором стран, которые выдают данные сертификаты:</b>  <u>1 – размеры сертификатов происхождения:</u>          ЕАЭС – «изготавливается на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI)»          Киотская конвенция – «Размер сертификата должен быть равным размеру международного формата ISO А4, (210 x 297 мм, 8,27 x 11,69 дюйма).  <b><u>Незначительные отклонения от точных размеров граф и т.д. должны допускаться,</u></b> если это требуется по определенным причинам в стране, выдавшей сертификат, таким как наличие систем, отличных от метрической системы, особенностями национально принятых систем документации, и т.д.»          ЕС № 2454/93 – «Сертификат должен иметь размер 210 × 297 мм. Допускается допуск по длине до минус 5 мм или плюс 8 мм.»</p>	<p>-//-</p>	<p>(1) Не поддерживается.          Комиссии и государственным органам государств-членов ЕАЭС не известны проблемы в правоприменительной практике, связанные с нерасмотрением сертификатов, выполненных на бланках, незначительно отличающихся по размеру от формата А4.          Напротив, считаем установление точных допусков в миллиметрах потенциальной причиной «придинок» таможенных органов к размерам бланков сертификатов.          Формат бумаги А4 и Letter являются общеупотребимыми в мировой практике при оформлении сертификатов о происхождении товаров.</p>
-----------------------	---	-------------	--

	<p>Наш размер закреплён жестко, в то время, как в странах, выдающих сертификаты, допускаются отклонения в размерах самих сертификатов и размеров граф. <b>Необходимо допуски транслировать на правила ЕАЭС.</b></p> <p><u>3 – информация, которую должен содержать сам сертификат:</u></p> <p>(нумерация ниже сохранена из Решения № 49)</p> <p>«3) наименование и адрес экспортера и (или) производителя;»</p> <p><b>(2) Пп.3 п.5 требований к сертификату о происхождении товара в Решении № 49 необходимо привести в соответствие с положениями Киотской конвенции, добавив, что сертификат происхождения должен/может содержать «наименование и адрес экспортера, производителя, грузоотправителя, поставщика и т.д.».</b></p> <p>Поскольку информация в данной графе не имеет никакого отношения к стране происхождения (изготовителей может быть несколько и в основном указывают Экспортера) и согласно конвенции Заявителю предоставляется выбор при заполнении графы без каких-либо ограничений, считаю, что в данном подпункте имеет смысл <b>сделать оговорку «указывается любое из лиц по выбору Экспортера».</b></p> <p>Прецеденты непринятия сертификатов происхождения, когда в графе «Экспортер» был указан и Отправитель без адреса (он же Изготовитель), и Продавец с адресом, но</p>		<p>(2) Не поддерживается.</p> <p>Не ясна цель включения данного понятийного аппарата.</p>
--	---	--	---

	<p>таможенный орган не смог «связать» его с понятием «Экспортер» и требовал указать наименование и адрес Изготовителя - есть, ПАО грозили финансовые потери в 50 млн. руб. на одной партии товара и задержка выдачи товара в производство. качестве документов, подтверждающих страну происхождения. заполнение согласно Решению № 49 содержание графы ограничено только наименованием и адресом экспортера и (или) производителя, хотя графа в базовом шаблоне сертификата по умолчанию имеет наименование «Exporter»/Экспортер, но поставщики зачастую заменяют наименование графы на «Consignor» - грузоотправитель., Согласно Киотской конвенции «Графа N 1: Термин "экспортер" может быть заменен на термины "грузоотправитель", "производитель", "поставщик" и т.д.», т.е. допускается указание различных лиц.</p> <p>(3) «5) описание товара, позволяющее произвести его идентификацию;»</p> <p>ЕАЭС - исходя из того, что указано в Решении – «описание товара, позволяющее произвести его идентификацию», вариации при запросах и принятии решения самые разнообразные (маркировка, размеры, цвета и т.д.), всё, что в ум придет инспектору. Согласно требованиям ЕС – указывается только «тип товара». Киотская конвенция и ВТО вообще не заостряют внимания на данном пункте. Формулировка в ЕС,</p>		<p>(3) Поддерживается частично.</p> <p>В соответствии с подпунктом 5 пункта 5 Требований описание товара в сертификате должно быть достаточным для его идентификации.</p> <p>Установить закрытый перечень сведений, описывающих товар и позволяющих его однозначно идентифицировать (вес, сорт, цвет, объем, размер, назначение и пр.), невозможно ввиду широкой номенклатуры товаров.</p> <p>Вместе с тем термин «описание товаров» был доработан.</p>
--	---	--	---

	<p>касающаяся идентификации, как раз не дает идентификацию – количество и характер упаковки, марки и числа (а если нет марок и чисел, то остается только упаковка, а это – не идентификация товара, а идентификация упаковок).</p> <p>Т.е. вольная формулировка в законодательстве ЕАЭС дает возможность инспекторам на местах создавать свои требования, отличные от международных. Причем, проанализировав товары, которые попадают под необходимость предоставления неpreferенциальных сертификатов происхождения, товары во многих случаях просто не имеют отличительных признаков, которые хотят увидеть в сертификате в качестве идентификации. Поэтому предлагаем унифицировать также как в законодательстве ЕС (подозреваем, что «тип товара» это – «наименование товара»), указывается «наименование товара». При этом в гр. 5 всегда есть ссылка на номер контракта и инвойса, которые позволяют соотнести данный товар с конкретно поступившим. Как раз ссылку на документы закупки и поставки без проблем указывают органы стран ЕС и это также можно добавить в Решение 49.</p> <p><u>(4)</u> «7) реквизиты документа о происхождении товара, подтверждающего происхождение товаров, на основании которого выдан сертификат (в случае если</p>		<p>(4) Поддерживается.</p>
--	---	--	----------------------------

	<p>сертификат выдан страной вывоза товара);»</p> <p>В Киотской конвенции, Соглашении ВТО, правилах ЕС - <b>нет ни требования, ни рекомендации об</b> указании реквизитов документа, выданного в стране происхождения. Ни в каком виде. Киотская конвенция говорит о - «В тех случаях, когда товары не импортируются непосредственно из страны происхождения, а направляются через территорию третьей страны, <b><u>должно быть разрешено</u></b> оформление сертификатов о происхождении органами власти или органами, уполномоченными выдавать такие <b>сертификаты, в этой третьей стране</b> на основании сертификата о происхождении, ранее выданного в стране происхождения этих товаров.»</p> <p>Проблемы на регулярной основе – поставщик не может (нет оснований и ТПП стран ЕС не соглашаются) проставить номер документа, выданного в стране происхождения.</p> <p>Необходимо исключить из требований о правилах оформления сертификатов происхождения требование об указании реквизитов документа о происхождении, выданного в стране происхождения. Это требование - кажется это требование органов ЕАЭС неправильное.</p>		
Пункт 6 <sup>1</sup> Требований к сертификату	Предлагаемый пункт недостаточно четко регламентирует случаи с	Oleg.Belov@ru.rhenus.com	Поддерживается.

(приложение к Правилам)	использованием электронных сертификатов. Предлагается следующее "6 <sup>1</sup> ". Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных пунктом 1 настоящих Требований...должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа" в случае использования электронного сертификата данные требования не могут быть исполнены. Конечно, данный пункт отсылает нас к пункту 1 Требований и далее по тексту предлагаются упрощения для электронных сертификатов, но зачастую таможенные органы читают все буквально и могут ссылаться только на данный предлагаемый пункт, в котором указаны требования к подписи и печати. Предлагаю изменить данный пункт и внести конкретно в него отдельные упоминания электронных сертификатов и упрощения к ним.	Комментарий направлен посредством сайта ЕЭК	
Комментарий 1	Предлагаем последний абзац пункта 1 Правил изложить в новой редакции, исключив тем самым возможные вопросы относительно проведения таможенного контроля происхождения товаров после их выпуска: «Таможенный контроль происхождения ввозимых товаров осуществляется в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза.»	Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики ЕЭК (служебная записка от 19.01.2022 № 18-972/Э)	Поддерживается.

Комментарий 1	<p>Подпунктом «б» пункта 8 Изменений предлагается скорректировать пункт 29 Правил <b>в части установления возможности направления</b> в уполномоченный орган, выдавший сертификат о происхождении, или орган (организацию), уполномоченный проверять такие сертификаты, <b>запроса о подтверждении подлинности сертификата, и (или) о достоверности содержащихся в нем сведений, и (или) о предоставлении дополнительных либо уточняющих сведений (в том числе о выполнении критерия определения происхождения товаров) и (или) копий документов, на основании которых был выдан такой сертификат</b> (далее – запрос о верификации), не только в случае обнаружения признаков того, что сертификат о происхождении товара не выдавался или содержит недостоверные сведения, но и <b>в случаях осуществления таможенными органами государств – членов Союза выборочных проверок.</b></p> <p>Вместе с тем полагаем, что установление новых случаев направления запросов о верификации (выборочные проверки) возможно только при применении таможенными органами государств – членов Союза систем управления рисками в соответствии с их национальными законодательствами. При этом следует отметить, что пункт 4 статьи 310 ТК ЕАЭС</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК (служебная записка от 21.01.2022 № 10-1299/Э)</p>	<p>Не поддерживается.</p> <p>Уточнение пункта 29 Правил рассматривается как уточнение текущей редакции, которая допускает проверку сертификата о происхождении на выборочной основе (третий абзац пункта 29).</p> <p>Проведение таможенного контроля основано на принципе выборочности (п. 4 ст. 310 Таможенного кодекса ЕАЭС).</p> <p>Киотская конвенция (пункт 3 Главы 3 Специального приложения «К») допускает направление запроса о верификации, в том числе, на выборочной основе.</p>

	<p>уже предусматривает право таможенных органов государств – членов Союза при проведении таможенного контроля исходить из принципа выборочности объектов таможенного контроля, форм таможенного контроля и (или) мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля, для выбора которых используется система управления рисками.</p> <p>В этой связи в подпункте «б» пункта 8 Изменений слова «а также в целях выборочной проверки» полагаем целесообразным исключить либо скорректировать данную редакцию с учетом того, что такая выборочная проверка может осуществляться только с учетом использования системы управления рисками.</p>		
Комментарий 2	<p>Пунктом 1 Изменений предусмотрен новый термин «уполномоченный орган», под которым предлагается понимать орган (организацию), уполномоченную <b>в соответствии с национальным законодательством третьей стороны</b> на выдачу сертификатов о происхождении товара.</p> <p>При этом подпунктом «б» пункта 9 Изменений предлагается дополнить пункт 32 Правил новым абзацем, предусматривающим, что <b>электронные базы данных, создаваемые уполномоченными органами</b> и размещаемые на соответствующем официальном сайте в информационно-</p>	-//-	<p>Не поддерживается.</p> <p>Предлагаемая Департаментом редакция существенно сокращает возможность использования электронных баз данных, создаваемых третьими странами.</p> <p>Правила устанавливают минимальные требования к электронным базам сертификатов.</p> <p>База данных сертификатов должна как минимум позволять установить факт выдачи сертификата. Она также дополнительно (опционально) может содержать иную информацию из сертификата или графическое изображение сертификата.</p>

	<p>телекоммуникационной сети «Интернет» <b>должны позволять</b> таможенными органами государств – членов Союза <b>подтвердить факт выдачи сертификата о происхождении товара</b> и дополнительно могут содержать любые иные сведения, указанные в сертификате о происхождении товара.</p> <p>Вместе с тем считаем некорректным установление в Правилах требований к электронным базам данных третьих стран ввиду того, решения Комиссии не могут возлагать на соответствующих субъектов (уполномоченные органы или организации) третьих стран какие-либо обязательства.</p> <p>В этой связи представляется необходимым скорректировать редакцию подпункта «б» пункта 9 Изменений в части предоставления таможенным органам государств – членов Союза возможности подтверждения факта выдачи сертификата о происхождении товара с помощью тех электронных баз данных третьих стран, которые содержат необходимые сведения, указанные в сертификате о происхождении товара.</p>		
Комментарий 1	Из абзаца второго пункта 1 Изменений в Правила предлагаем исключить слово «национальным», как не несущее правовой нагрузки.	Департамент развития интеграции (служебная записка от 27.01.2022 № 06-1863/Э)	Поддерживается.
Комментарий 2	Согласно пункту 3 Изменений в Правила устанавливается, что «для целей	-//-	Принято к сведению. Учитывая, что сертификаты о

	<p>подтверждения происхождения товара может использоваться ... сертификат о происхождении товара, выданный уполномоченным органом в электронном виде без оформления оригинала сертификата о происхождении товара на бумажном носителе».</p> <p>В соответствии с правом Союза (в том числе исходя из терминологии Приложения № 3 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.) «электронный вид документа» – это информация, сведения, данные, представленные в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи и обработки с использованием информационно-коммуникационных технологий с соблюдением установленных требований к формату и структуре. При этом «электронный документ» – это документ в электронном виде, заверенный электронной цифровой подписью (электронной подписью) и отвечающий требованиям общей инфраструктуры документирования информации в электронном виде. Следует отметить, что пунктом 13 Приложения № 3 к Договору о Союзе установлены принципы электронной формы взаимодействия с использованием электронных документов, а также при их обработке в информационных системах, в том числе принцип, устанавливающий, что электронный документ, оформленный по правилам и</p>		<p>происхождении товара оформляются и выдаются уполномоченными органами третьих стран, использование терминологии Протокола об информационно-коммуникационных технологиях и информационном взаимодействии в рамках ЕАЭС не представляется возможным.</p>
--	---	--	--

	<p>требованиям документирования, утверждаемым Советом Комиссии, признается равным по юридической силе аналогичному документу на бумажном носителе, заверенному подписью либо подписью и печатью, и принцип, что документ не может быть лишен юридической силы на том лишь основании, что он составлен в виде электронного документа.</p> <p>С учетом указанных терминологии и принципов рекомендуем уточнить, действительно ли для целей подтверждения товара будет использоваться сертификат в электронном виде (а не в виде электронного документа).</p>		
Комментарий 3	<p>В пункте 12 Изменений в Правила предлагаем уточнить, каким образом будут оформляться / заверяться изменения в электронный сертификат (пункт 4 Требования к сертификату о происхождении товара в настоящее время содержит положения, относящиеся к сертификату, оформленному в бумажном виде).</p>	-//-	Поддерживается.