

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**об оценке фактического воздействия
Решения Совета Евразийской экономической комиссии
от 5 декабря 2018 г. № 100 «О Порядке включения аккредитованных
органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации,
испытательных лабораторий (центров)) в единый реестр органов
по оценке соответствия Евразийского экономического союза,
а также его формирования и ведения»
от 22 мая 2025 г. № 2**

Рабочая группа Евразийской экономической комиссии по проведению оценки регулирующего воздействия проектов решений Евразийской экономической комиссии (далее – рабочая группа) в соответствии с пунктом 191 Регламента работы Евразийской экономической комиссии (далее соответственно – Регламент, ЕЭК, Комиссия), утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98, по результатам проведения оценки фактического воздействия Решения Совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100 «О Порядке включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, а также его формирования и ведения» (далее соответственно – Решение № 100, Порядок, единый реестр) на условия ведения предпринимательской деятельности сообщает.

По Решению № 100 процедура оценки фактического воздействия проведена впервые.

В рамках проведения оценки фактического воздействия Решения № 100 Департаментом технического регулирования и аккредитации (далее – ответственный департамент) в период с 5 февраля по 7 апреля 2025 г. обеспечено проведение публичных консультаций путем размещения Решения № 100 и анкеты, содержащей перечень вопросов для заинтересованных лиц, на официальном сайте Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Информация о проведении оценки фактического воздействия Решения № 100 размещена на официальном сайте ЕАЭС в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:

<https://regulation.eaeunion.org/ofv/2951/>.

По результатам проведения оценки фактического воздействия рабочая группа пришла к выводу о том, что **Решение № 100 в целом обеспечивает достижение заявленных целей регулирования**, состоящих в:

- обеспечении доверия уполномоченных органов государств – членов ЕАЭС к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств – членов ЕАЭС;

- формировании качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции

и обеспечивающих выпуск на рынок ЕАЭС безопасной продукции, соответствующей требованиям технических регламентов ЕАЭС.

Вместе с тем **в отношении отдельных положений Порядка с учетом практики его применения имеется ряд замечаний, предложений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования**, которые отражены ответственным департаментом в сводке отзывов.

В частности, указанные предложения и рекомендации касаются необходимости:

- уточнения определений понятий «массовая необоснованная выдача документов» и «систематическая необоснованная выдача документов», предусмотренных пунктом 2 Порядка;

- рассмотрения вопроса об исключении требования, предусмотренного подпунктом «г» пункта 8 Порядка и ограничивающего возможность заключения экспертом в области оценки соответствия трудовых договоров с несколькими органами по сертификации;

- внесения изменений в подпункт «ж» пункта 8 Порядка в части исключения бессрочности дисквалификации лиц, допустивших нарушения в сфере сертификации;

- исключения из перечня нарушений органов по сертификации процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу документов, таких нарушений как «нарушение требований к формированию программы исследований (испытаний) и измерений продукции» (подпункт «д» пункта 8¹ Порядка) и «нарушение требований к проведению исследований (испытаний) и измерений продукции» (подпункт «е» пункта 8¹ Порядка), поскольку они относятся к процедурам оценки соответствия, проводимым испытательными лабораториями (центрами);

- урегулирования вопросов, связанных с установлением в рамках законодательства государств – членов ЕАЭС дополнительных требований к органам по оценке соответствия, включаемым в национальную часть единого реестра, с учетом положений пункта 11 Порядка.

В этой связи с учетом пункта 194 Регламента ответственному департаменту предлагается проработать предложения по внесению изменений в Решение № 100, указанные в настоящем заключении и разделе 4 приложения к нему, с уполномоченными органами государств – членов ЕАЭС и приглашением представителей сводного департамента в рамках подготовки проекта решения Совета ЕЭК о внесении изменений в Решение № 100.

Подробная информация о результатах проведения оценки фактического воздействия Решения № 100 приведена в приложении к настоящему заключению.

Приложение: на 8 л. в 1 экз.

Директор Департамента развития
предпринимательской деятельности,
заместитель руководителя рабочей группы

Е.Б. Бакенов

ПРИЛОЖЕНИЕ

к заключению об оценке фактического воздействия
Решения Совета Евразийской экономической комиссии
от 5 декабря 2018 г. № 100 «О Порядке включения
аккредитованных органов по оценке соответствия
(в том числе органов по сертификации, испытательных
лабораторий (центров)) в единый реестр органов
по оценке соответствия Евразийского экономического
союза, а также его формирования и ведения»

1. Информация об установлении с учетом практики применения решения Комиссии достижения заявленных при его разработке целей регулирования.

При разработке Решения № 100 и внесении в него изменений ответственным департаментом в качестве целей регулирования заявлялись:

- обеспечение доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств – членов ЕАЭС и признания результатов оценки соответствия в отношении продукции, включенной в области применения технических регламентов ЕАЭС, и продукции, включенной в Единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме, утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 г. № 620;

- формирование качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции и обеспечивающих выпуск на рынок ЕАЭС безопасной продукции, соответствующей требованиям технических регламентов ЕАЭС.

При разработке документа по нему в установленном разделе IX Регламента порядке была проведена процедура оценки регулирующего воздействия.

Следует отметить, что рабочей группой в отношении проекта решения ЕЭК о внесении изменений в Решение № 100 было подготовлено заключение об оценке регулирующего воздействия от 30 сентября 2022 г. № 427, в котором сделан вывод о том, что **проект решения в представленной редакции в целом окажет позитивное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности** с учетом его направленности на формирование качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции обязательным требованиям, а также на обеспечение доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств – членов ЕАЭС, включенных в единый реестр.

Учитывая изложенное, представляется, что **достижение целей регулирования, заявленных ответственным департаментом при подготовке действующей редакции Решения № 100, обеспечивается в достаточной степени**, поскольку данное решение создает условия для взаимного доверия уполномоченных органов государств – членов ЕАЭС к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств – членов ЕАЭС и признания результатов их работы по оценке соответствия продукции обязательным требованиям, устанавливаемым в рамках ЕАЭС.

2. Информация о выявлении факта наличия (отсутствия) в положениях решения Комиссии или возникновения в связи с этими положениями избыточных ограничений, препятствий для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на внутреннем рынке ЕАЭС.

В положениях Решения № 100 избыточные ограничения, препятствия для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на внутреннем рынке ЕАЭС не выявлены.

Вместе с тем в целях повышения уровня позитивного влияния на условия ведения предпринимательской деятельности имеется ряд предложений и рекомендаций по совершенствованию отдельных положений Решения № 100 и практики его применения, указанных в разделе 4 настоящего приложения.

3. Информация о результатах проведения публичных консультаций в рамках оценки фактического воздействия решения Комиссии.

По результатам проведения публичных консультаций от заинтересованных лиц поступили:

- **3 заполненные анкеты;**
- **замечания и предложения в свободной форме** от Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» и Департамента развития предпринимательской деятельности ЕЭК;
- **позиции Департамента транспорта и инфраструктуры ЕЭК и Департамента развития интеграции ЕЭК об отсутствии замечаний и предложений к Решению № 100.**

Согласно комментариям ответственного департамента, приведенным в сводке отзывов, **все замечания, предложения и рекомендации**, указанные в анкетах и представленные в позициях по Решению № 100, **планируются к учету** и будут обсуждены на совещании с уполномоченными органами государств – членов ЕАЭС по внесению изменений в Решение № 100.

4. Информация о выявлении факта наличия (отсутствия) в решении Комиссии положений, предусмотренных пунктом 182 Регламента.

По итогам оценки фактического воздействия в **Решении № 100 выявлены положения, предусмотренные пунктом 182 Регламента**, а именно: регулятивные требования и (или) процедуры, в отношении которых существует возможность выбора более эффективного варианта регулирования по сравнению с действующим регулированием.

1. Пунктом 2 Порядка предусмотрены определения понятий:

- «массовая необоснованная выдача документов» – необоснованная выдача документов (не менее трех) об оценке соответствия продукции требованиям одного или нескольких технических регламентов ЕАЭС, выявленная органом по аккредитации государства – члена ЕАЭС в течение одной оценки аккредитованного органа по оценке соответствия и (или) одного мероприятия по контролю за деятельностью аккредитованного органа по оценке соответствия (в случае, если проведение такого мероприятия по контролю предусмотрено законодательством государства – члена ЕАЭС);

- «систематическая необоснованная выдача документов» – неоднократно повторяющаяся (не менее 3 раз) в течение 1 года необоснованная выдача документов об оценке соответствия, выявленная в установленном порядке, вне зависимости от количества необоснованно выданных документов об оценке соответствия.

По информации участника публичных консультаций, в отношении реагирования на указанные нарушения не делается никаких различий, в связи с чем предлагается **рассмотреть вопрос о наличии необходимости уточнения формулировок определений указанных понятий в целях обеспечения их разграничения при практическом применении.**

2. Подпунктом «г» пункта 8 Порядка предусмотрено, что включение органов по сертификации в единый реестр осуществляется при условии наличия в штате органа по сертификации экспертов (экспертов-аудиторов) в области оценки соответствия по всем направлениям деятельности в соответствии с областью аккредитации, осуществляющих деятельность по оценке соответствия **на основе трудового договора в одном органе по сертификации.**

Данное положение фактически приводит к потере экспертом в области оценки соответствия возможности максимально использовать свои возможности в рамках осуществления трудовой деятельности в данной сфере.

По мнению участника публичных консультаций, если эксперт в области оценки соответствия не согласен с руководством органа по сертификации (либо наоборот), то такие конфликты интересов могут стать для эксперта в области оценки соответствия причиной потери работы.

В этой связи предлагается рассмотреть вопрос **об исключении требования, предусмотренного подпунктом «г» пункта 8 Порядка и ограничивающего возможность заключения экспертом в области оценки соответствия трудовых договоров с несколькими органами по сертификации.**

При этом участником публичных консультаций **взамен указанного требования предложено рассмотреть вопрос об установлении в Порядке ограничений количества выданных экспертом документов об оценке соответствия или инструмента страхования персональной ответственности за результаты его работы по оценке соответствия продукции.**

3. Согласно подпункту «ж» пункта 8 Порядка включение органов по сертификации в единый реестр осуществляется при условии отсутствия в штате органа по сертификации лиц, допустивших нарушения, указанные в подпунктах «д» и «е» пункта 8 Порядка.

Вместе с тем указанное положение исключает возможность приема в штат органа по сертификации лиц, допустивших нарушения, указанные в подпунктах «д» и «е» пункта 8 Порядка, независимо от срока, прошедшего с момента совершения нарушения, то есть такой подход фактически пожизненно лишает этих лиц права осуществления деятельности в области оценки (подтверждения) соответствия, что не согласуется с законодательством государств – членов ЕАЭС, в том числе об ответственности за совершение различных правонарушений.

При этом, например, абзацем первым пункта 4 приложения к Правилам принятия национальным органом по аккредитации решений о включении аккредитованных лиц в национальную часть Единого реестра органов по оценке

соответствия Евразийского экономического союза и об их исключении из него, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2019 г. № 1236, предусмотрено ограничение на включение органа по сертификации в национальную часть единого реестра при наличии в его штате лиц, совершивших нарушения, аналогичные указанным в подпункте «е» пункта 8 Порядка, **в течение 2 лет, предшествующих дню подачи заявления о включении в национальную часть единого реестра.**

В этой связи подпункт «ж» пункта 8 Порядка предлагается дополнить аналогичной формулировкой.

4. Подпунктами «д» и «е» пункта 8¹ Порядка предусмотрено, что к нарушениям **органами по сертификации** процедур оценки соответствия, повлекшим необоснованную выдачу документов, относятся:

- нарушение требований к формированию программы исследований (испытаний) и измерений продукции;
- нарушение требований к проведению исследований (испытаний) и измерений продукции.

Вместе с тем участником публичных консультаций отмечено, что требования к формированию органом по сертификации программы исследований (испытаний) и измерений продукции техническими регламентами ЕАЭС и стандартами, необходимыми для их реализации, не устанавливаются.

В свою очередь, органы по сертификации при оформлении документов об оценке соответствия проверяют протоколы исследований (испытаний) и измерений на наличие всех обязательных показателей безопасности и соответствие фактических значений нормам, установленным в документах по стандартизации.

Следует также отметить, что подпунктом «е» пункта 9¹ Порядка предусмотрена ответственность испытательных лабораторий за нарушение условий проведения исследований (испытаний) и измерений продукции.

В этой связи с учетом позиций участников публичных консультаций представляется, что нарушения, предусмотренные подпунктами «д» и «е» пункта 8¹ Порядка, не могут быть отнесены к нарушениям, допускаемым органами по сертификации.

Учитывая изложенное, предлагается рассмотреть вопрос **об исключении подпунктов «д» и «е» пункта 8¹ Порядка.**

5. Пунктом 11 Порядка предусмотрено, что порядок принятия уполномоченным органом решений о включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра (исключении из нее) **с учетом критериев, предусмотренных пунктами 8 – 10 Порядка, определяется законодательством государств – членов ЕАЭС.**

При этом исходим из того, что на основании указанного положения Порядка **в рамках законодательства государств – членов ЕАЭС должны быть урегулированы процедурные вопросы включения органов по оценке соответствия в национальные части единого реестра**, в то время как перечень материально-правовых требований (критериев) к таким органам по оценке соответствия уже предусмотрен пунктами 8 – 10 Порядка.

Следовательно, полагаем, что Порядком установлен закрытый перечень указанных требований (критериев).

Вместе с тем, проведенный анализ свидетельствует, что в настоящее время дополнительные требования к включению органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра установлены в законодательстве Республики Казахстан и Российской Федерации.

***Справочно:** Правилами принятия решений о включении или исключении органов по оценке соответствия в национальную часть (из национальной части) единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, утвержденными приказом Министра торговли и интеграции Республики Казахстан от 1 июня 2021 г. № 384-НК, предусмотрены следующие дополнительные требования к включению органов по подтверждению соответствия и испытательных лабораторий (центров) в национальную часть единого реестра:*

- отсутствие у руководства органа по подтверждению соответствия и испытательной лаборатории (центра) непогашенной или не снятой уголовной судимости, возникшей в связи с незаконной выдачей документов по оценке соответствия или административного взыскания за совершение административного правонарушения в области оценки соответствия;

- наличие у юридического лица, структурное подразделение которого аккредитовано в национальной системе аккредитации в качестве органа по подтверждению соответствия и испытательной лаборатории (центра), финансовых ресурсов, достаточных для обеспечения выполнения в заявленном объеме работ по обязательной сертификации, в том числе для обеспечения ответственности за нарушение правил выполнения работ по подтверждению соответствия перед заказчиками (сумма страхования или размер уставного капитала);

- наличие у органа по подтверждению соответствия на законном основании помещений и оборудования, в объеме не менее 50 (пятидесяти) процентов, обеспечивающее проведение исследований (испытаний) и измерений характеристик (показателей) продукции (групп продукции), включенной в область аккредитации на соответствие требованиям технических регламентов ЕАЭС, а также продукции, включенной в единый перечень.

Правилами принятия национальным органом по аккредитации решений о включении аккредитованных лиц в национальную часть Единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза и об их исключении из него, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2019 г. № 1236, предусмотрены следующие дополнительные критерии для включения органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) в национальную часть единого реестра:

- отсутствие у руководителя юридического лица, структурным подразделением которого является орган по сертификации, а также у руководителя органа по сертификации, его заместителей, работников органа по сертификации, участвующих в выполнении работ по оценке (подтверждению) соответствия, неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;

- отсутствие в течение последних 3 лет фактов привлечения руководителя юридического лица, структурным подразделением которого является аккредитованное лицо, руководителя органа по сертификации, руководителя испытательной лаборатории (центра), их заместителей, персонала аккредитованного лица, участвующего в выполнении работ по оценке (подтверждению) соответствия (далее – ключевой персонал), к административной ответственности и (или) вступивших в законную силу неисполненных решений о привлечении аккредитованного лица к административной ответственности в соответствии со статьями 14.47, 14.48, 14.60 и 19.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- отсутствие в составе учредителей или участников юридического лица, аккредитованного в национальной системе аккредитации, составе ключевого персонала аккредитованного лица

физических лиц, которые **в течение 2 лет**, предшествующих дню подачи заявления о включении в национальную часть единого реестра:

а) являлись учредителями или участниками юридического лица, аккредитованного в национальной системе аккредитации, или осуществляли трудовую деятельность в составе ключевого персонала иных аккредитованных лиц в качестве руководителя органа по сертификации, руководителя испытательной лаборатории (центра), их заместителей, или принимали непосредственное участие в работах по оценке соответствия и были уполномочены на утверждение (подписание) документов об оценке (о подтверждении) соответствия, если в отношении таких аккредитованных лиц выявлены случаи массовой необоснованной выдачи документов об оценке (о подтверждении) соответствия или случаи систематической необоснованной выдачи документов об оценке (о подтверждении) соответствия, допущенные в период осуществления трудовой деятельности таких лиц в указанных аккредитованных лицах;

б) являлись учредителями или участниками юридического лица, аккредитованного в национальной системе аккредитации, или осуществляли трудовую деятельность в составе ключевого персонала иных аккредитованных лиц в качестве руководителя органа по сертификации, руководителя испытательной лаборатории (центра), их заместителей или иного должностного лица, уполномоченного на принятие решений, если в отношении таких аккредитованных лиц выявлены следующие случаи, допущенные в период осуществления трудовой деятельности таких физических лиц в указанных аккредитованных лицах:

уклонение от проведения контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью аккредитованных лиц или иные действия, повлекшие за собой прекращение действия аккредитации такого аккредитованного лица на основании части 16 статьи 27 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»;

направление заявления о прекращении действия аккредитации в период проведения в отношении аккредитованного лица процедуры подтверждения компетентности аккредитованного лица;

прекращение действия аккредитации в соответствии с пунктом 18 Правил рассмотрения заявления аккредитованного лица о прекращении действия аккредитации и принятия национальным органом по аккредитации решения о прекращении действия аккредитации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2021 г. № 2050 «Об утверждении Правил осуществления аккредитации в национальной системе аккредитации, Правил проведения процедуры подтверждения компетентности аккредитованного лица, Правил внесения изменений в сведения об аккредитованном лице, содержащиеся в реестре аккредитованных лиц и предусмотренные пунктами 7 и 8 части 1 статьи 21 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Правил рассмотрения заявления аккредитованного лица о прекращении действия аккредитации и принятия национальным органом по аккредитации решения о прекращении действия аккредитации, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»;

отказ или уклонение от прохождения процедуры подтверждения компетентности аккредитованного лица, в том числе прекращение прохождения процедуры подтверждения компетентности аккредитованного лица по его заявлению о прекращении прохождения процедуры подтверждения компетентности, представленному после осуществления национальным органом по аккредитации отбора эксперта по аккредитации, который является руководителем экспертной группы;

прекращение деятельности в качестве органа по сертификации и при этом непрекращение действия выданных ими в рамках обязательной сертификации сертификатов соответствия на продукцию, выпускаемую серийно, в отношении которых органом государственного контроля (надзора), национальным органом по аккредитации выданы решения о необходимости прекращения действия сертификатов соответствия, либо неосуществление передачи в реестр выданных

сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии сведений о заключенном с иным органом по сертификации договоре о передаче сертификата соответствия;

- отсутствие по адресу места осуществления деятельности в области аккредитации, включенному в реестр аккредитованных лиц, места осуществления деятельности иных аккредитованных лиц с аналогичной областью аккредитации;

- наличие лицензий и иных разрешительных документов и заключений, подтверждающих соответствие аккредитованного лица требованиям безопасного выполнения работ, если их получение (наличие) необходимо в соответствии с законодательством Российской Федерации для выполнения работ, предусмотренных областью аккредитации;

- наличие в составе юридического лица, структурное подразделение которого аккредитовано в национальной системе аккредитации в качестве органа по сертификации, структурного подразделения, аккредитованного в национальной системе аккредитации в качестве испытательной лаборатории (центра) на право проведения исследований (испытаний) и измерений соответствующей продукции по предусмотренным техническими регламентами ЕАЭС показателям и в соответствии с предусмотренными правом ЕАЭС методиками их проведения и включенного в национальную часть единого реестра. При отсутствии в составе юридического лица такой испытательной лаборатории (центра) либо отсутствии у испытательной лаборатории (центра) в области аккредитации части необходимых показателей или методик оценивается наличие у аккредитованного лица договора о выполнении соответствующих испытаний, заключенного на срок не менее 1 года, с иной испытательной лабораторией (центром), аккредитованной в национальной системе аккредитации на право проведения указанных исследований (испытаний) и измерений и включенной в национальную часть единого реестра;

- наличие в области аккредитации испытательной лаборатории (центра) не менее половины методов исследований (испытаний) и измерений, содержащихся в перечне (перечнях) международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия - национальных (государственных) стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований соответствующего технического регламента (технических регламентов) ЕАЭС и осуществления оценки соответствия объектов технического регулирования (за исключением методов исследований (испытаний) и измерений, в том числе правил отбора образцов (проб), и иных документов, указанных в области аккредитации, для проведения работ, по которым лаборатории требуется использование оборудования, которое не имеет широкого распространения, требует регулярного обслуживания (уникальное оборудование) и находится по месту осуществления деятельности заказчика работ по исследованиям (испытаниям) и измерениям);

- наличие у юридического лица, структурное подразделение которого аккредитовано в национальной системе аккредитации в качестве органа по сертификации, финансовых ресурсов, достаточных для обеспечения выполнения в заявленном объеме работ по обязательной сертификации, в том числе для обеспечения ответственности перед заказчиками работ, а также ответственности за нарушение правил выполнения работ по сертификации. Для юридических лиц – коммерческих организаций по критерию, указанному в настоящем пункте, оценивается размер уставного (складочного) капитала, уставного фонда – не менее 2 млн. рублей. Для юридических лиц – некоммерческих организаций, за исключением государственных или муниципальных учреждений, государственных корпораций, публично-правовых компаний, оценивается наличие в собственности имущества рыночной стоимостью не менее 2 млн. рублей.

В результате, наличие в Республике Казахстан и Российской Федерации указанных дополнительных требований ставит органы по оценке соответствия указанных государств – членов ЕАЭС в неравные, ухудшенные и дискриминационные условия по сравнению с органами по оценке соответствия, являющимися резидентами тех государств – членов ЕАЭС, в которых такие дополнительные требования не установлены.

Следует также отметить, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 67 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года **в процессе либерализации торговли услугами, учреждения, деятельности и осуществления инвестиций государства – члены ЕАЭС руководствуются принципом оптимизации внутреннего регулирования**, которым предусматривается поэтапное упрощение и (или) упразднение избыточного внутреннего регулирования, в том числе разрешительных требований и процедур для поставщиков, получателей услуг, лиц, осуществляющих учреждение или деятельность, и инвесторов с учетом наилучшей международной практики регулирования конкретных секторов услуг, **а в случае ее отсутствия – путем выбора и применения наиболее прогрессивных моделей государств – членов ЕАЭС.**

Кроме того, в соответствии с пунктом 56 Правил регулирования торговли услугами, учреждения и деятельности, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 26 декабря 2016 г. № 24, при проведении оценки последствий фактического воздействия нормативных правовых актов на адресатов регулирования в соответствии с установленным законодательством государств – членов ЕАЭС порядком используется наилучшая международная практика регулирования (в том числе международные стандарты), а в случае ее отсутствия – наиболее прогрессивные модели регулирования государств – членов ЕАЭС.

Принимая во внимание, что законодательством Республики Армения, Республики Беларусь и Кыргызской Республики дополнительные требования (критерии) к включению органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра не установлены, **предлагается проработать следующие варианты:**

- **инициирование вопроса об исключении дополнительных требований (критериев) к включению органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра, предусмотренных нормативными правовыми актами Республики Казахстан и Российской Федерации;**

- **обеспечение применения во всех государствах – членах ЕАЭС унифицированных подходов и равных условий путем дополнения Порядка теми требованиями, которые будут признаны государствами – членами ЕАЭС обоснованными с точки зрения обеспечения безопасности потребителей и надлежащего функционирования органов по оценке соответствия.**