

**СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**  
**о представленных предложениях, поступивших по итогам публичного обсуждения проекта**  
**решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия**

Наименование проекта решения Совета Евразийской экономической комиссии: «О внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100» (далее – проект решения).

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	Обеспечение повышения уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и повышения эффективности их работы. Проблема определена точно.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	В соответствии с разделом 1 Информационно-аналитической справки (далее по тексту ИАС) проблема, на решение которой, по мнению разработчиков, направлен Проект решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100 (далее по тексту Проект) заключается в том, что в настоящее время в рамках Союза существует значительное количество недобросовестных органов по оценке соответствия,	Учреждение «Ценр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур.</p> <p>Однако с учетом положений 2-го раздела ИАС разработка Проекта преследует пять нижеперечисленные цели:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. обеспечение доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств-членов;</li> <li>2. признания результатов оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия;</li> <li>3. формирование качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции;</li> <li>4. обеспечение выпуска на рынок Союза продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Союза.</li> </ol>		

<b>Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу</b>	<b>Содержание ответа</b>	<b>Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа</b>	<b>Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК</b>
1	2	3	4
	<p>5. обеспечение прав, свобод и законных интересов граждан и их объединений, в том числе субъектов предпринимательской деятельности. Следовательно, по мнению авторов проекта, существующая проблема имеет более широкую базу, чем наличие в рамках Союза значительного количества недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур.</p> <p>С учетом вышеизложенного можно сформулировать еще упомянутые в ИАС четыре проблемы, на решение которых направлен предложенный к обсуждению Проект:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. отсутствие доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств-членов;</li> <li>2. отсутствие признания результатов оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей</li> </ol>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>обязательному подтверждению соответствия;</p> <p>3. наличие на рынке Союза значительного количества продукции, несоответствующей обязательным требованиям по безопасности;</p> <p>4. отсутствие соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан и их объединений, в том числе субъектов предпринимательской деятельности. Однако, все перечисленные выше проблемы являются следствием более глобальной проблемы, приведшей к наличию в рамках Союза значительного количества недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур.</p> <p>К такой проблеме в первую очередь следует отнести то, что сегодня в государствах-членах Союза существует значительный запрос на деятельность недобросовестных органов по оценке соответствия со стороны недобросовестных</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>субъектов предпринимательской деятельности, производящих для реализации и реализующих продукцию на территории Союза.</p> <p>Упомянутый запрос реализуется за счет того, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– органы по оценке соответствия государств-членов Союза, аккредитованные на выполнение работ в области оценки соответствия продукции законодательным требованиям Союза, отнесены к субъектам предпринимательской деятельности, основной целью, которых является получение прибыли собственниками субъектов предпринимательской деятельности без учета интересов населения (потребителей) государств – членов Союза на потребление ими безопасной продукции;</li> <li>– несмотря на п.3 Протокола «О признании результатов работ по аккредитации органов по оценке соответствия» (Приложение № 11 к Договору о Евразийском Экономическом союзе) в Союзе отсутствуют единые ясные и</li> </ul>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>однозначные для толкования и применения требования как к аккредитации органов по оценке соответствия в рамках государств – членов, так по включению их в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза (далее по тексту Реестр);</p> <p>– несовершенство законодательства ЕЭС в области технического регулирования, в частности технических регламентов Союза, в части соответствия нормируемых требований к безопасности продукции и существующим методам определения этой безопасности.</p>		
	<p>Снижение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций и повышения рисков выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов и представляющей опасность для жизни и здоровья потребителей. Проблема определена верно.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17,  <a href="mailto:m.andilevko@polotksms.by">m.andilevko@polotksms.by</a>          (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>
	<p>Снижение уровня доверия к</p>	<p>Республиканское унитарное</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	результатам деятельности аккредитованных организаций и повышения рисков выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов и представляющей опасность для жизни и здоровья потребителей. Проблема определена верно.	предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	
	Снижение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций и повышения рисков выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов и представляющей опасность для жизни и здоровья потребителей. Проблема определена точно.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Повышение рисков выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов Таможенного союза. Проблема определена в полной мере.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Наличие недобросовестных органов по оценке соответствия	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
<p>2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.</p>	<p>Цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) своевременна. Из сложившейся практики очевидно, что к деятельности некоторых органов по оценке стран-членов Союза имеются неоднозначные вопросы.</p>	<p>(по электронной почте) Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>
	<p>Цель регулирования разработки Проекта в части формирования качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции и обеспечивающих выпуск на рынок Союза безопасной продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Союза, соответствует сложившейся проблемной ситуации. Все остальные цели, упомянутые в ИАС не имеют прямого отношения к решению рассматриваемой Проблемы, так как являются всего лишь следствием основной проблемы.</p>	<p>Учреждение «Ценр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	Цель соответствует сложившейся ситуации на рынке.	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Цель соответствует сложившейся ситуации на рынке	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Цель соответствует сложившейся ситуации на рынке.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Соответствует в полной мере.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	Соответствует.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
<p>3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности?</p> <p>При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.</p>	Департаментом-разработчиком определена группа лиц точно.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	<p>В качестве лиц, на защиту интересов которых, по мнению департамента-разработчика, направлен Проект им выделены:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Граждане и их объединения, население (потребители) государств- членов;</li> <li>– Субъекты предпринимательской деятельности;</li> <li>– Органы по оценке соответствия государств-членов,</li> </ul>	Учреждение «Ценр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>аккредитованные на выполнение работ в области оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза и продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме</p> <p>– Уполномоченные органы государств-членов, заинтересованные в проведении подтверждения соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза, а также подтверждения соответствия продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме, а также в получении информации из единого реестра.</p> <p>Представленное выше перечисление заинтересованных лиц фактически</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>описывает все общество государственных Союз в целом, что не позволит в дальнейшем объективно оценить результаты регулирующего воздействия, так как на них смогут оказать влияние субъективные и объективные факторы, имеющие косвенное значение к регулирующему воздействию.</p> <p>Например, возрастание доли на рынке продукции, соответствующей законодательству ЕЭС, может быть не результатом регулирующего воздействия по Проекту, а появлению на рынке субъектов предпринимательской деятельности, выпускающих в обращение на рынок безопасную и качественную продукцию, а также деятельностью контролирующих, в том числе таможенных, органов.</p> <p>По нашему мнению, главным адресатом в области защиты прав по результатам регулирующего воздействие предложенного Проекта должны стать добросовестные органы по подтверждению соответствия, которые больше всего страдают от</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>наличия недобросовестных конкурентов.  Можно согласиться с департаментом-разработчиком в части адресов регулирования, в число которых им включены:  – Евразийская экономическая комиссия;  – Уполномоченные органы государств-членов;  – Органы по оценке соответствия государств-членов, аккредитованные на право выполнение работ в области оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза и продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме.</p>		
	<p>Определена верно.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17,</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
		m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	
	Определена верно.	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Определена верно.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Группа лиц определена в полной мере.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Возможно, стоит рассмотреть и субъекты предпринимательской деятельности, так как они приобретают сырье для	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	использования в своем производстве и есть риск получить некачественную продукцию		
<p>4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)?</p> <p>По возможности приведите примеры таких последствий.</p>	<p>Изменение подпункта «г» п.8 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия приведет к сокращению областей аккредитации у органов по оценке соответствия, возможно вплоть до закрытия, в регионах, так как финансовое состояние, а так же небольшое количество заявителей не позволит содержать по 2 специалиста по каждому техническому регламенту Союза, а имеющиеся требования к профессиональной компетентности по базовому образованию не позволят подтвердить компетентность специалиста отработавшего в области подтверждения соответствия экспертом – аудитором продукции, услуг, работ более 10 лет.</p> <p>Наличие двух экспертов не обеспечит повышение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившим опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>повышения эффективности их работы, так как это зависит внутренней политики органа по оценке соответствия, в том числе финансовой составляющей выполнения работы.</p> <p>При сокращении деятельности органов по оценке приведет к дополнительны временным и финансовым затратам заказчиков, так как данные работы сконцентрируются в центрах (областях и столице).</p>		
	<p>Несмотря на то, что в ИАС включены 3 адреса по которым, по мнению разработчиков, должно осуществляться регулирующее воздействие - фактически оно будет касаться только органов по оценке соответствия.</p> <p>Проект устанавливает ограничения на деятельность органов по подтверждению соответствия в части выполняемых ими процедур оценки соответствия.</p> <p>В частности, для органов по сертификации это:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– нарушение области аккредитации;</li> <li>– нарушение схемы сертификации;</li> </ul>	<p>Учреждение «Ценр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>– нарушение требований по идентификации;</p> <p>– нарушение требований по отбору;</p> <p>– нарушение требований при формировании программы испытаний;</p> <p>– нарушение требований в части испытаний.</p> <p>Кроме того, для органов по оценке соответствия устанавливаются дополнительные ограничения на количественный состав экспертов в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, а также по квалификации, образованию и опыту работы руководителя органов по сертификации, его заместителей.</p> <p>Учитывая то, что предлагаемые ограничения не носят ясный и однозначный для толкования и применения характер, а оценка квалификации, образования и опыта работы руководителей органа по оценке соответствия и их заместителей передается</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>государствам-членам Союза, утверждение Проекта:</p> <p>– создаст правовую неопределенность в части оценки деятельности органов по оценке соответствия,</p> <p>– будет способствовать возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц путем возможности избирательного применения предусмотренных Проектом правовых норм по их усмотрению.</p> <p>Результатом такого воздействия будет не только не достижение поставленных целей, а наоборот усиление негативных явлений в части формирования качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции и обеспечивающих выпуск на рынок Союза безопасной продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Союза за счет «вымывания» из Реестра именно органов по оценке</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	соответствия работающих качественно.		
	<p>Проект решения устанавливает единые критерии нарушений, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия. Вместе с тем ограничивает органы по сертификации в самостоятельном определении количественного состава экспертов (экспертов-аудиторов) по каждому ТР ТС (ЕАЭС) в зависимости от выполняемых объемов работ (в разрез с требованиями п 6.1. ГОСТ ISO/IEC 17065, постановления Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь №27 от 31.05.2011 «Об утверждении Правил аккредитации»). Создает условия для дискриминации органов по сертификации малых размеров. Влечёт за собой дополнительные затраты для подготовки персонала.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>
	<p>Проект решения устанавливает единые критерии нарушений, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия. Вместе с тем ограничивает органы</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67,</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>по сертификации в самостоятельном определении количественного состава экспертов (экспертов-аудиторов) по каждому ТР ТС (ЕАЭС) в зависимости от выполняемых объемов работ (в разрез с требованиями п 6.1. ГОСТ ISO/IEC 17065, постановления Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь №27 от 31.05.2011 «Об утверждении Правил аккредитации»). Создает условия для дискриминации органов по сертификации малых размеров. Влечёт за собой дополнительные затраты для подготовки персонала.</p>	<p>csms@orshacsms.by (по электронной почте)</p>	
	<p>Проект решения устанавливает единые критерии нарушений, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия, а также дополнительные критерии к качественному составу органов по оценке. Введение дополнительных критериев создает ограничение для органов по сертификации в самостоятельном определении количественного состава экспертов</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	(экспертов-аудиторов) по каждому ТР ТС (ЕАЭС) в зависимости от выполняемых объемов работ. Требования к количеству экспертов не установлены в пункте 6.1 ГОСТ ISO/IEC 17065, в Правилах аккредитации, утв. постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь № 27 от 31.05.2011. Создаются условия для дискриминации добросовестных органов по сертификации малых размеров.		
	Повышение ответственности аккредитованных органов за результаты деятельности в области осуществления оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Вероятно, увеличится количество проверок надзорными органами.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа	Подпункт «г» п. 8 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия оставить без изменения, но на	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившим опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
<p>рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?</p> <p>Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования.</p> <p>Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>	<p>законодательном уровне принять решение о планировании и финансировании работ по оценке соответствия.</p>	<p>44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p>(пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>
	<p>Иных вариантов достижения целей регулирования, кроме выпуска решения по изменению решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100, не существует.</p>	<p>Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>
	<p>Частично.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotkskcsms.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>
	<p>Частично.</p>	<p>Республиканское унитарное</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
		<p>предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)</p>	
	<p>Частично с учетом ответа по п. 4. Подготовка персонала повлечёт за собой дополнительные затраты для органов по сертификации. Предлагаем подпункт г) пункта 3.2 Изменения изложить в следующей редакции «Наличие в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия (возможно наличие одного эксперта-аудитора по основному месту работы на полную ставку и одного привлекаемого). Привлечение экспертов-аудиторов осуществляется на основании соглашений (договоров), заключаемых между органами по</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр).</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	сертификации. Эксперты-аудиторы имеют право предлагать свои услуги не более чем двум организациям, включая основное место работы;»		
	Вариант решения проблемы наиболее оптимальный.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Является.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?	Изменение подпункта «г» п.8 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (наличие двух экспертов).	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	На условия ведения	Учреждение «Центр «СКС»,	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории ЕЭС Проект не окажет ни положительного, ни отрицательного действия.</p> <p>На деятельность органов по оценке соответствия весь проект в целом окажет негативное воздействие. Наиболее негативное воздействие окажут изменения в п.п. 8, 9 и 10 решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100.</p>	<p>Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	
	<p>Не оказывают.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>
	<p>Не оказывают.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67,</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
		csms@orshacsms.by (по электронной почте)	
	Введение критерия по количественному составу органов ограничит действия органов по сертификации, в связи с сокращением области аккредитации и тем самым затруднит ведение предпринимательской деятельности субъектов хозяйствования.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Положения проекта решения ЕЭК не окажут негативного влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Возможно, длительное ожидание результатов испытаний при проведении проверок.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?	Количество экспертов не обеспечит повышение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и повышения эффективности их работы, так как это зависит внутренней политики органа по	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	оценке соответствия, в том числе финансовой составляющей выполнения работы.		
	В связи с половинчатостью предлагаемых регулирующих воздействий на аспекты деятельности органов по оценке соответствия механизм решения проблемы, предложенный в Проекте, не обеспечивает достижение целей регулирования.	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Частично.	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Частично.	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Частично.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации»,	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
		+375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	
	Обеспечивает.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Обеспечивает.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?	Проект в таком виде утверждать нецелесообразно. Необходимо его направится на переработку с учетом ниже предложенных изменений, а затем представить для повторного публичного обсуждения.	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	В случае принятия решения необходим переходный период, так как реализация проекта сопряжена с финансовыми затратами для органов по сертификации	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17,	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	(подготовка дополнительного количества экспертов-аудиторов) – минимум год.	m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	
	В случае принятия решения необходим переходный период, так как реализация проекта сопряжена с финансовыми затратами для органов по сертификации (подготовка дополнительного количества экспертов-аудиторов) – минимум год.	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	В случае принятия решения необходим переходный период, так как реализация проекта сопряжена с финансовыми затратами для органов по сертификации (подготовка дополнительного количества экспертов-аудиторов) – минимум год.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Нет.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Предполагаемые сроки приемлемы.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
<p>9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.</p>	<p>Подпункт «г» п. 8 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия оставить без изменения, но на законодательном уровне принять решение о планировании и финансировании работ по оценке соответствия. Органы по оценке соответствия должны быть независимы от планового ведения экономики.</p>	<p>(по электронной почте) Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр).</p>
	<p>Проект необходимо направится на переработку в связи с невозможностью достижения цели по формированию качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции и обеспечивающих выпуск на рынок Союза безопасной продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Союза средствами, предложенными в Проекте.</p> <p>При принятии окончательного решения по Проекту следует иметь</p>	<p>Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Цели определены точно в ИАС.</p> <p><b>Отклонено.</b> Пункт 2 статьи 54 Договора.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>ввиду следующее:</p> <p>1. Об аккредитации органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров) и органов инспекции) на право проведения работ по оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме, утверждаемой Комиссией.</p> <p>В соответствии действующей редакцией Решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100, органы по оценке соответствия продукции требованиям ЕЭС должны пройти два этапа аккредитации.</p> <p>Во-первых, в национальной системе аккредитации своего государства-члена Союза, которая в соответствии с п.3 Протокола «О признании результатов работ по</p>		<p>Аккредитацию органов по оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов, уполномоченные в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>аккредитации органов по оценке соответствия» (Приложение № 11 к Договору о Евразийском Экономическом союзе») должна осуществляться по «правилам в области аккредитации, разработанных на основании международных стандартов и иных документов, принятых международными и региональными организациями по аккредитации и применения межгосударственных стандартов в области аккредитации, разработанных на основе международных стандартов».</p> <p>При этом, упомянутый выше Протокол не препятствует установлению в национальных системах аккредитации дополнительных требований к аккредитации органов по оценке соответствия. В частности, в РФ в дополнении к требованиям международных стандартов, в частности ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065-2012 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» аккредитация</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>органов по сертификации аккредитация осуществляется на основе Критериев аккредитации, утвержденных Приказом Минэкономразвития РФ от 26 октября 2020 г. № 707 «Об утверждении критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица Критериям аккредитации».</p> <p>В связи с отсутствием в открытом доступе информации о взаимных сравнительных оценках (п. 4 Протокола «О признании результатов работ по аккредитации органов по оценке соответствия». Приложение № 11 к Договору о Евразийском Экономическом союзе») не представляется возможным оценить фактическую равнозначность применяемых в государствах-членах процедур аккредитации, а, следовательно, и равнозначность в обеспечении прав, свобод и законных интересов органов по оценке соответствия, в</p>		<p><b>Отклонено.</b> Пункт 2 статьи 54 Договора. Аккредитацию органов по оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов, уполномоченные в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>части допуска их к работе по подтверждению соответствия по требованиям ЕЭС.</p> <p>Этим вопросом, в данной ситуации, можно было бы пренебречь, если бы результаты национальной аккредитации не использовались при «внесении органов по оценке соответствия в единый Реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза».</p> <p>Во-вторых, в системе сертификации Евразийского экономического союза.</p> <p>Несмотря на то, что Решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100, как следует из его заголовка, регламентирует порядок включения аккредитованных органов по оценке соответствия в единый Реестр органов по оценке соответствия ЕЭС, а также его формирования и ведения, фактически оно устанавливает критерии допуска (аккредитации) органов по оценке соответствия к деятельности по подтверждению соответствия в</p>		<p><b>Отклонено.</b></p> <p>В соответствии с пунктом 3 действующего Порядка Единый реестр представляет собой общий информационный ресурс, в котором содержатся сведения об органах по оценке соответствия, формирование и ведение которого осуществляются Комиссией в электронном виде с использованием средств интегрированной информационной системы Союза в рамках взаимодействия государств - членов Союза и</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>рамках ЕЭС. Учитывая, что процедуры подтверждения безопасности продукции и требования к ним утверждаются межнациональными органами Союза, установленные в Решении от 5 декабря 2018 г. № 100 ЕЭК критерии включения органов по оценке соответствия в Реестр, являться критериями аккредитации органов по оценке соответствия на право осуществления деятельности по подтверждению соответствия требованиям безопасности продукции в системе сертификации Союза, было бы целесообразно изменить название Решения от 5 декабря 2018 г. № 100 ЕЭК, изложив его в следующей редакции «Об утверждении критериев аккредитации и порядке включения аккредитованных органов по оценке соответствия в единый реестр органов по оценке соответствия ЕЭС, а также его формирования и ведения».</p> <p>Кроме того, в текст Решения необходимо внести положение, что ЕЭК в соответствии с требованиями</p>		<p>Комиссии на основании сведений из национальных частей единого реестра, представляемых в Комиссию органами по аккредитации государств-членов. Название Порядка установлено в соответствии с Договором. В соответствии с пунктом 11 Порядка порядок принятия уполномоченным органом решений о включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра (исключения из нее) с учетом критериев, предусмотренных пунктами 8 - 10 настоящего Порядка, определяется законодательством государств-членов.</p> <p><b>Отклонено.</b> Пункт 2 статьи 54 Договора. Аккредитацию органов по</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>международных стандартов серии 17000 является владельцем системы сертификации ЕЭС (например, п. 3.11 ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065-2012).</p> <p>Такая постановка вопроса полностью соответствует п/п 3) п. 3 «Положения о Евразийской экономической комиссии» (Приложение № 1 к Договору о Евразийском экономическом союзе).</p> <p>С учетом вышеизложенного Критерии аккредитации (включения органов по оценке соответствия организаций Реестр должны быть ясными и однозначными для толкования и применения и едиными для всех государств-членов Союза.</p> <p>Никакое делегирование по формированию требований по аккредитации (включению в Реестр) органов по оценке соответствия на национальный уровень недопустимо, как это, например, предусмотрено в Проекте в части требования к образованию и опыту работы руководителя органа по</p>		<p>оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов, уполномоченные в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p> <p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 9.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр).</p> <p>В соответствии с пунктом 11 Порядка порядок принятия уполномоченным органом решений о включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра (исключения из нее) с учетом критериев, предусмотренных пунктами 8 - 10 настоящего Порядка, определяется законодательством</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>сертификации, его заместителей. Такое делегирование неминуемо станет питательной средой для возникновения необоснованных прав национальных органов власти или их должностных лиц с целью избирательного применения правовых норм по их усмотрению. Именно с таким делегирование полномочий по формулированию требований к органа по оценке соответствия на уровень национальных уполномоченных органов связана отрицательная правоприменительная практика Решения от 5 декабря 2018 г № 100 ЕЭК, приведшая к значительному количеству недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур.</p> <p>2. О новых критериях аккредитации Одним из новых критерием аккредитации (включения) органов по оценке соответствия в Реестр является «отсутствие выявленных в</p>		<p>государств-членов.</p> <p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункты 8.2 и 9.2 протокола</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>течение года случаев массовой и (или) систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия, повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям <u>законодательства государства-члена</u> или нормативных документов (для продукции, включенной в единый перечень) либо требованиям технических регламентов Союза» (Например, п/п д) п. 8 Проекта).</p> <p>Приведенная формулировка Критерия, во-первых, содержит смысловое (логическое) противоречие, так как предполагает первоначальное установление факта выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям нормативных документов (для продукции, включенной в единый перечень) либо требованиям технических регламентов Союза, по результатам которого должна быть проведена оценка обоснованности выпуска сертификата соответствия на данный вид продукции, а во-вторых, содержит «избыточное</p>		<p>совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр).</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>действие», связанное оценкой несоответствия выпущенной в обращении продукции требованиям (национального) законодательства государства-члена Союза.</p> <p>Таким образом п/п д) п. 8 Проекта предусматривает, положение при котором чтобы установить факт необоснованной выдачи документов об оценке соответствия первоначально необходимо установить факт выпуска в обращении несоответствующей продукции.</p> <p>При этом Проект не предусматривает ни механизма выявления факта выпуска в обращение несоответствующей продукции, ни механизма установления в взаимосвязи установленного факта выпуска в обращение несоответствующей продукции с фактом необоснованной выдачи соответствующего документа о соответствии (сертификата соответствия или протокола испытаний).</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>Приведенные в Проекте определения терминов «Массовая необоснованной выдачи» и «Систематической необоснованной выдачи» документов об оценке соответствия только усиливает указанную выше правовую неопределенность и способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц и допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению.</p> <p>Например, факт массовой необоснованной выдаче документов об оценке соответствия устанавливается по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки. порядок проведения которой в Проекте не прописан, а факт систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия в течение одного года, выявляется в установленном порядке, который также не регламентируется Проектом.</p>		<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункты 10.2, 11.2 и 12.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, пункт 2.5 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p> <p>См. соответствующую информацию по подпунктам 3.3, 3.5 и 3.7 пункта 3 проекта Изменений.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>3. О Нарушении процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу</p> <p>Проект по каждому из виду органов оценки соответствия содержит предложения по перечню недопустимых нарушений процедур оценки соответствия, которые, по мнению разработчиков, приводят к необоснованной выдаче документов об оценке соответствия, повлекшей за собой выпуск в обращение продукции, несоответствующей требованиям нормативных документов (для продукции, включенной в единый перечень) либо требованиям технических регламентов Союза»:</p> <p>1. для органов по сертификации – это:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. нарушение области аккредитации;</li> <li>2. нарушение схемы сертификации;</li> <li>3. нарушение требований по идентификации;</li> <li>4. нарушение требований по отбору;</li> <li>5. нарушение требований при формировании программы испытаний;</li> </ol>		<p><b>Отклонено.</b></p> <p>См. соответствующую информацию по подпунктам 3.3, 3.5 и 3.7 пункта 3 проекта Изменений.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившим опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>6. нарушение требований в части испытаний.</p> <p>2. для испытательных лабораторий – это:</p> <p>1. нарушение области аккредитации;</p> <p>2. нарушение к отбору образцов, подготовке или обработке испытываемого образца;</p> <p>3. нарушение применения метода испытаний;</p> <p>4. нарушение требований к средствам измерений, испытательному оборудованию, вспомогательному оборудованию;</p> <p>5. нарушение условий испытаний (измерений);</p> <p>6. нарушение требований к персоналу;</p> <p>3. для органов инспекции – это:</p> <p>1. нарушение области аккредитации;</p> <p>2. нарушение требований по отбору;</p> <p>3. нарушение требований при формировании программы инспекции;</p> <p>4. нарушение требований в части процедур инспекции.</p> <p>Ни одно из перечисленных выше нарушений не может быть использовано в сформулированном</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившим опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>в Проекте виде для обоснования необоснованности выдачи документов об соответствии, так как не являются ясным и однозначным для толкования и применения, что приведет к возникновению необоснованных прав органов власти и их должностных лиц в части избирательного применения правовых норм по их усмотрению. При этом избирательность применения правовых норм в не последнюю очередь будет определяться квалификацией и компетентностью технических экспертов и экспертов по аккредитации уполномоченных органов государств – участниц союза.</p> <p>Учитывая, что область деятельности экспертов по аккредитации и технических экспертов очень широка и они, как правило, не владеют тонкостями конкретных решений по конкретным техническим регламентам вероятность возникновения технических ошибок при применении ими правовых норм по</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившим опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>своему усмотрению очень велика, что повлечет за собой нарушение законных прав органов по оценке соответствия.</p> <p>Все перечисленные выше нарушения необходимо наполнить конкретным однозначным для применения толкованием требованиями. Например.</p> <p>1. Нарушение области аккредитации – для органов по сертификации – оформление сертификатов соответствия на объекты сертификации, отсутствующие в области аккредитации органа по сертификации;</p> <p>– для испытательных лабораторий (центров) - оформление протоколов испытаний с использованием методов испытаний, отсутствующие в области аккредитации лаборатории (центре);</p> <p>– для органа инспекции - оформление акта инспекции на объекты, отсутствующие в области аккредитации органа инспекции.</p> <p>2. Нарушение схемы сертификации – для органов по сертификации – оформление сертификатов</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>соответствия по схеме сертификации, не предусмотренной техническим регламентом для данного объекта сертификации.</p> <p>3. Нарушение требований по идентификации</p> <p>– для органов по сертификации – оформление сертификатов соответствия на объекты сертификации, отсутствующие в области распространения рассматриваемого технического регламента.</p> <p>4 Нарушение требований по отбору (нарушение к отбору образцов, подготовке или обработке испытываемого образца)</p> <p>– для органов по сертификации – исключить в связи с возникающей правовой неопределенностью из - за несовершенство законодательства, в том числе, технических регламентов Союза в части соответствия нормируемых требований к безопасности продукции и существующим методам определения этой безопасности (ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>промышленности.», ТР ТС 007/2011 «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» и 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты»). Кроме того, в соответствии с требованиями Критериев аккредитации, действующими в РФ (Приказ Минэкономразвития РФ от 26 октября 2020 г. № 707) органы по сертификации должны руководствоваться ГОСТ 31814-2012 «Оценка соответствия. Общие правила отбора образцов для испытаний продукции при подтверждении соответствия» (например, Перечень 2 к ТР ТС 019/2011), напрямую устанавливают, что объем выборки не должен возлагать на заявителя необоснованные экономические затраты.</p> <p>– для испытательных лабораторий (центров) – исключить, как неактуальное избыточное действие, в связи с тем, что при проведении процедуры сертификации испытательная лаборатория (центр)</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>не осуществляет процедуру отбора образцов. Кроме того, подготовка или обработка испытываемого образца не относится к процедуре отбора образцов;</p> <p>– для органа инспекции - необходимо уточнить какие требования в части отбора образцов могут быть нарушены органом инспекции и сформулировать конкретное однозначное для применения требование.</p> <p>5. Нарушение требований при формировании программы испытаний</p> <p>– для органов по сертификации – формирование программы испытаний при проведении процедуры сертификации не в полном объеме требований, предъявляемых к безопасности продукции.</p> <p>Примечание: несовершенство законодательства ЕЭС в части соответствия нормируемых требований к безопасности продукции и существующим методам определения этой безопасности, в частности по ТР ТС</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности.», ТР ТС 007/2011 «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» и 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты», не всегда позволяет органам по сертификации составить корректную программу испытаний.</p> <p>– для испытательных лабораторий (центров) - исключить, как неактуальное избыточное действие, в связи с тем, что при проведении процедуры сертификации или декларирования программа испытаний испытательной лаборатории (центра) формируется заявителем (органом по сертификации или декларантом);</p> <p>– для органа инспекции – необходимо уточнить какие требования в части формирования программы испытаний могут быть нарушены органом инспекции и сформулировать конкретное однозначное для применения требование.</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>6. Нарушение требований в части испытаний (нарушение применения метода испытаний)  – для органов по сертификации – исключить, как избыточное требование, так как органы по сертификации не проводят испытаний;  – для испытательных лабораторий (центров) нарушения в проведении методики испытаний, в том числе методике пробоподготовки.</p> <p>7. Нарушение требований к средствам измерений, испытательному оборудованию, вспомогательному оборудованию  – для испытательных лабораторий (центров) – использование при проведении испытаний не поверенных или не калиброванных средств измерений или испытательного оборудования.</p> <p>8. Нарушение условий испытаний (измерений);  – для испытательных лабораторий (центров) – проведение испытаний во внешних условиях, несоответствующих требованиям стандарта на методы испытаний.;</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>9. нарушение требований к персоналу – для испытательных лабораторий (центров) – исключить, как избыточное требование, контролируемое при аккредитации лаборатории (центра).</p> <p>10. Нарушение требований при формировании программы инспекции – для органа инспекции – необходимо уточнить какие требования при формировании программы испытаний могут быть нарушены органом инспекции и сформулировать конкретное однозначное для применения требование.</p> <p>11. Нарушение требований в части процедур инспекции для органа инспекции – необходимо уточнить какие требования в части процедур инспекции могут быть нарушены органом инспекции и сформулировать конкретное однозначное для применения требование.</p>		
	Нет.	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
		стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	
	Нет.	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Предлагаем из пункта 3.3 Изменений исключить абзац «б) нарушение требований в части испытаний.», так как испытания проводят испытательные лаборатории (центры), а пункт 3.3 касается только органов по сертификации. Нет однозначного понимания какие же нарушения со стороны органа по сертификации могут быть именно в части испытаний.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр).
	Предложений и замечаний не имеется.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15,	<b>Принято к сведению.</b>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
		l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	
	Нет.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:	Нет.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).	п. 3.3 абзац второй определение «Массовая необоснованная выдача» - необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки» Уточнить значение слов «в течение одной оценки». Одна оценка - это проведение работ по подтверждению соответствия органом по оценке соответствия в определенную дату? п. 3.3 пункт 8 <sup>2</sup> 3) нарушение требований по идентификации; 4) нарушение требований по отбору; 5) нарушение требований при формировании программы испытаний;	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 11.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, пункт 2.5 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)  <b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>Необходимо конкретно указать нарушения процедур оценки соответствия или убрать разночтения, так как нарушения процедуры оценки соответствия будет определять конкретное лицо надзорного или иного органа, имеющее свое субъективное мнение к требованиям по идентификации, к отбору образцов, к формированию программы испытаний.</p> <p>Например, в п. 47 раздела VI Решения Совета ЕЭК № 44 от 18.04.2018 «К идентификационным признакам продукции в зависимости от ее вида (типа) могут относиться: полное наименование изготовителя, его место нахождения...» и т.д.</p> <p>Эксперт-аудитор определил такие-то идентификационные признаки, а лицо надзорного или иного органа считает, что в документе по идентификации должны быть перечислены все перечисления п.47, потому что так указано в Решении.</p>		
	<p>Практически все нормы проекта решения ЕЭК являются неясными и неоднозначными для толкования и применения.</p>	<p>Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	Предлагаем из пункта 3.3 Изменений исключить абзац «б) нарушение требований в части испытаний.», так как испытания проводят испытательные лаборатории (центры), а пункт 3.3 касается только органов по сертификации. Нет однозначного понимания какие же нарушения со стороны органа по сертификации могут быть именно в части испытаний.	(по электронной почте) Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.	Производство пищевой продукции, электротехнической продукции, продукции легкой промышленности. Круг лиц: органы по оценке, производители, продавцы.	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Техническое регулирование. Участники системы сертификации ЕЭС.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому	П.п. 3.4-3-7 Проекта (см. текст по п. 9 настоящего заключения).	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич,	<b>Отклонено.</b> См. соответствующую

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
<p>положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.). Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта Решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?</p>		<p>8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	<p>информацию по подпунктам 3.4 – 3.7 пункта 3 проекта Изменений</p>
<p>14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:</p>	<p>приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>
	<p>указанное положение противоречит</p>	<p>Учреждение «Ценр «СКС»,</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

<b>Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу</b>	<b>Содержание ответа</b>	<b>Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа</b>	<b>Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК</b>
1	2	3	4
	<p>целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;</p> <p>имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;</p> <p>приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;</p> <p>способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению.</p>	<p>Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
<b>По проекту Решения в целом</b>	Редакции предлагаемых изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100 (далее – Решение № 100) в опубликованном на сайте Евразийской экономической комиссии «Проекте решения» и «Приложении» существенно отличаются. Предлагаем исключить из редакции «Приложения» пункты 1 и 2, содержащие положения об изменениях, вносимых в Решение № 100.	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	<b>Отклонено.</b> В пункте 1 проекта Изменений изложена новая редакция Решения № 100, а в проекте Решения – нормы, включающие переходные положения и положения, направленные на реализацию проекта Решения
	Нет замечаний.	Общероссийская общественная организация «Деловая Россия» (письмо от 11.02.2022 № 311)	<b>Принято к сведению.</b>
	Нет замечаний.	РКИК НПЦ НАН Беларуси по продовольствию (по электронной почте)	<b>Принято к сведению.</b>
	Предлагаем установить, что проверка аккредитованных органов на соответствие дополнительным критериям осуществляется в рамках проводимых органами по аккредитации плановых	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	<b>Отклонено.</b> Пункт 2 статьи 54 Договора. Аккредитацию органов по оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов,

<p><b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b></p>	<p><b>Содержание направленного предложения</b></p>	<p><b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b></p>	<p><b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b></p>
5	6	7	8
	<p>периодических оценок компетентности, проверяется деятельность, осуществляемая с даты вступления в силу Решения.</p> <p>В дополнение отмечаем, что не добросовестная конкуренция на рынке услуг в области оценки соответствия может быть вызвана также различиями в подходах к аккредитации и периодической оценке деятельности органов по оценке соответствия в государствах-членах ЕАЭС, которые можно было бы установить и устранить посредством реализации положений Договора о ЕАЭС в части проведения взаимных сравнительных оценок органов по аккредитации, обеспечения и организации проведения межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сличений).</p> <p>Подход по установлению и расширению критериев включения аккредитованных в государствах-</p>		<p>уполномоченные в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	членах ЕАЭС органов по оценке соответствия в единый реестр, в целом отвечая целям и задачам технического регулирования, не может заменить подходы, предусмотренные, но не реализованные до настоящего времени, вышеуказанными положениями Договора о ЕАЭС.		
	Замечания и предложения в рамках оценки регулирующего воздействия отсутствуют.	Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики (с/з от 24.01.2022 № 18-1341/Э)	<b>Принято к сведению.</b>
	Замечания и предложения в рамках оценки регулирующего воздействия отсутствуют.	Департамент развития интеграции (с/з от 12.01.2022 № 06-231/Э)	<b>Принято к сведению.</b>
	Замечания и предложения в рамках оценки регулирующего воздействия отсутствуют.	Департамент конкурентной политики и политики в области государственных закупок (с/з от 02.02.2022 № 23-2394/Э)	<b>Принято к сведению.</b>
	Замечания и предложения в рамках оценки регулирующего воздействия отсутствуют.	Департамент антимонопольного регулирования (с/з от 18.01.2022 № 22-889/Э))	<b>Принято к сведению.</b>
<b>Пункт 3 проекта Решения</b>	В пункте 3 «Проекта Решения» предлагается:	Государственный комитет по стандартизации Республики	<b>Учтено частично.</b> Предлагается слова «в 3-

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	в абзаце первом исключить фразу «в 3-месячный срок»; в подпункте «а» слово «проверку» заменить на «соответствие».	Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	месячный срок заменить словами «в 12-месячный срок», слово «проверку» заменить словом «соответствие».
	Пункт 3 а) Решения о внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100 изложить в следующей редакции: «проведение анализа сведений и документов аккредитованных органов по оценке соответствия, включенных в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза (далее – единый реестр) до даты вступления настоящего Решения в силу, на предмет их соответствия критериям, установленным Порядком, утверждённым Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100 (в редакции настоящего Решения)».	Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от 11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)	<b>Отклонено.</b> См. пункт выше.
	Пункт 3 проекта решения представляется необходимым	Департамент развития предпринимательской	<b>Отклонено.</b> Цель принятия проекта

<p><b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b></p>	<p><b>Содержание направленного предложения</b></p>	<p><b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b></p>	<p><b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b></p>
5	6	7	8
	<p>исключить.            Обоснование:            Пунктом 3 проекта решения предусмотрено поручение уполномоченным органам государств-членов Союза в сфере аккредитации в 3-месячный срок с даты вступления проекта решения в силу обеспечить:            а) проверку аккредитованных органов по оценке соответствия, включенных в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза (далее - Единый реестр) до даты вступления проекта решения в силу, на предмет их соответствия критериям, установленным Порядком включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского</p>	<p>деятельности            (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p>изменения четко определена пунктом 2 ИАС.            Формирование качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции и обеспечивающих выпуск продукции на рынок Союза безопасной продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Союза.</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>экономического союза, а также его формирования и ведения (далее - Порядок), утвержденным Решением Совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100 (в редакции проекта решения);</p> <p>б) исключение из национальной части Единого реестра аккредитованных органов по оценке соответствия, включенных в Единый реестр органов до даты вступления проекта решения в силу и не соответствующих критериям, установленным Порядком (в редакции проекта решения);</p> <p>в) по итогам указанных мероприятий представление в ЕЭК актуализированных сведений об аккредитованных органах по оценке соответствия, включенных в Единый реестр органов до даты вступления проекта решения в силу.</p> <p>Вместе с тем следует отметить, что вопросы осуществления государственного контроля деятельности аккредитованных лиц,</p>		

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>в том числе проведения их проверок на предмет соответствия Порядку, отнесены к суверенной компетенции государств - членов Союза.</p> <p>Кроме того, следует отметить, что согласно пункту 17 Положения о Евразийской экономической комиссии, являющегося приложением № 1 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, решения ЕЭК, ухудшающие положение физических и (или) юридических лиц, обратной силы не имеют.</p> <p>В этой связи исключение из национальной части Единого реестра аккредитованных органов по оценке соответствия, включенных в Единый реестр органов до даты вступления проекта решения в силу, то есть согласно действующим на момент включения в Единый реестр критериям, будет противоречить указанной норме Договора о Евразийском экономическом союзе</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	от 29 мая 2014 года.		
<b>По проекту Изменений в целом</b>	<p>В целом по проекту изменений необходимо отметить, что функции ОС, ИЛ и ОИ, приведенные в проекте изменений не соответствуют функциям, установленным в Решении Совета ЕЭК от 18.04.2018 № 44 «О типовых схемах оценки соответствия».</p> <p>Также в целом по проекту изменений необходимо отметить отсутствие учета требований и положений международных стандартов ИСО/МЭК, устанавливающих требования к органам по сертификации продукции (ИСО/МЭК 17065:2012 "Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг"), к испытательным лабораториям (ISO/IEC 17025:2017 "Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий), к органам инспекции (ИСО/МЭК</p>	<p>Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a>)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Пункт 2 статьи 54 Договора. Аккредитацию органов по оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов, уполномоченные в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>17020:2012 "Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции"). При этом в соответствии с требованиями статьи 54 Договора ЕАЭС «аккредитация в рамках Союза осуществляется в соответствии со следующими принципами: 1) гармонизация правил и подходов в области аккредитации с международными стандартами...».</p> <p>Необходимо отметить, что проект изменений содержит целый ряд критериев, в настоящее время применяемых в Российской Федерации при включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2019 года № 1236 «О порядке и основаниях принятия</p>		<p><b>Отклонено.</b> Пункт 11 Порядка. Порядок принятия уполномоченным органом решений о включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра (исключении из нее) с учетом критериев, предусмотренных пунктами 8 - 10 настоящего Порядка, определяется законодательством государств-членов.</p>

<p><b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b></p>	<p><b>Содержание направленного предложения</b></p>	<p><b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b></p>	<p><b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b></p>
5	6	7	8
	<p>национальным органом по аккредитации решений о включении аккредитованных лиц в национальную часть Единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза и об их исключении из него».</p> <p>При подготовке проекта Постановления Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2019 года № 1236 и по результатам его реализации профессиональным экспертным сообществом неоднократно высказывались обоснованные опасения в избыточности его требований, создающих дополнительные административные барьеры для аккредитованных лиц.</p> <p>Реализация вышеуказанного Постановления привела к исключению из национальной части Единого реестра множества аккредитованных органов по сертификации и испытательных</p>		<p>Цели задачи Положения проекта определены четко.</p> <p>Положения проекта не окажут негативного влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>лабораторий (центров) зачастую по формальным, неоднозначным и субъективным суждениям по критериям «образование», «опыт работы» или «необоснованная выдача документов об оценке соответствия».</p> <p>Исключение аккредитованных лиц из национальной части Единого реестра:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- привело фактически к лишению прав и полномочий аккредитованных лиц, которые ранее прошли аккредитацию в установленном в РФ порядке и подтвердили свое соответствие критериям аккредитации;</li> <li>- парализовало деятельность изготовителей по выпуску продукции на рынок, аккредитованных органов по сертификации, которые были включены в национальную часть Единого реестра, но которые не смогли и не могут до сих пор воспользоваться результатами работ</li> </ul>		

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>по испытаниям, проведенным испытательными лабораториями до их исключения из национальной части Единого реестра ввиду того, что Росаккредитация полностью заблокировала доступ к этим данным;</p> <p>- привело к существенному ухудшению экономической ситуации в целом ряде отраслей, срыву сроков пуска промышленных объектов и невыполнению договорных обязательств, в т.ч. невыполнению приоритетных государственных программ.</p> <p>Принимая во внимание, изложенное выше, принятие Решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100» в представленной редакции приведет к созданию дополнительных ограничений и проблем у</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>аккредитованных органов по оценке соответствия, не будет достигнут ожидаемый результат регулирования и цель принятия данного документа – обеспечение доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия, формирование качественного состава органов по оценке соответствия, обеспечивающих выпуск на рынок Союза безопасной продукции.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, Решение Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100» не может быть поддержано и требует существенной концептуальной переработки.</p>		
	<p>На основании предложений по проекту изменений (изложенных в письме Госстандарта Республики Беларусь от 10.02.2022 № 05-15/141) считаем целесообразным</p>	<p>Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Не является предметом данного документа.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Евразийской экономической комиссией организовать работы по внесению необходимых изменений в Типовые схемы. В отношении органа инспекции предлагаем Типовые схемы дополнить разделом «Типовые схемы инспекции».		
	Согласно информационно-аналитической справке к проекту изменений в настоящее время в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз) существует значительное количество недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур. Целью принятия Проекта является обеспечение доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств-членов и признания результатов оценки соответствия продукции требованиям	vetlabcontrol@gmail.com (на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a> )	<b>Отклонено.</b> Органы инспекции являются органами по оценке соответствия ГОСТ 17020:2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции».

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>технических регламентов Союза или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии. Принимая во внимание, что нормативными правовыми актами Союза не предусмотрено наличие органов инспекции, действующих в качестве органов по оценке соответствия, и не определены их полномочия и функции, внесение изменений в Проект в этой части видится не целесообразным.</p>		
	<p>1. Цели изменений и дополнений, изложенные в п.2 Информационно-аналитической справке, в полном объеме соответствуют объекту и целям положений о техническом регулировании и аккредитации в Договоре и приложениях к нему и направлены на обеспечение безопасности внутреннего рынка.</p>	<p>Татьяна Михалева, к.ю.н., доцент, доцент кафедры евразийских исследований ФМО БГУ (по электронной почте)</p>	<p><b>Принято к сведению.</b></p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>2. Содержание предлагаемых изменений в основном соответствует заявленным целям, статье 54 Договора и Приложению № 9. Отдельные предлагаемые изменения выходят за рамки поставленных целей и не соответствуют принципу правовой определенности.</p> <p>3. Повышение эффективности данной сферы регулирования может быть достигнуто наилучшим образом иными средствами. Как верно указано разработчиками изменений в п. 7 информационно-аналитической справки, «вариант сохранения действующего регулирования может быть приемлем при условии повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности в части выявления и устранения с рынка недобросовестных органов по оценке соответствия». Избыточное правовое регулирование не может решить проблемы правоприменения.</p> <p>4. Отдельные положения</p>		<p><b>Отклонено.</b> Предлагаемые изменения соответствуют поставленным целям и задачам.</p> <p><b>Принято к сведению.</b></p> <p><b>Отклонено.</b></p>

<p><b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b></p>	<p><b>Содержание направленного предложения</b></p>	<p><b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b></p>	<p><b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b></p>
5	6	7	8
	<p>предлагаемых изменений нуждаются в уточнении с точки зрения нормотворческой техники.</p> <p>Так, в проекте предложены терминологические нововведения – дефиниции «необоснованная выдача», «массовая необоснованная выдача», «систематическая необоснованная выдача». Все определения по сути одинаковы (отличия либо являются описками – как в п.3.7, либо связаны с круговым определением). В связи с этим целесообразно единообразно оформленные определения вынести в начало решения и не повторять их несколько раз по тексту. Также, определение «массовая необоснованная выдача» нуждается в уточнении с точки зрения соответствия процедуре оценки.</p> <p>На основании изложенного представляется, что в целом проект изменений Решения № 100 направлен на улучшение состояния сферы</p>		<p>Термины и определения взаимосвязаны с нарушениями по каждому типу органа по оценке соответствия (орган по сертификации, испытательная лаборатория (центр), орган инспекции), указанными в предлагаемых редакциях пунктов 8<sup>1</sup>, 9<sup>1</sup> и 10<sup>1</sup>, предусмотренных подпунктами 3.3, 3.5 и 3.7 пункта 3 проекта Изменений.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	технического регулирования и аккредитации. Однако положения п. «г» ст. 8 представляется уместным оставить в действующей редакции. Терминологические нововведения целесообразно уточнить.		<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
<b>Пункт 2 проекта Изменений</b>	По пункту 2 - Оставить в действующей редакции. Пунктом 7 Правил оформления свидетельства о государственной регистрации продукции, утвержденных Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 30 июня 2017 г. № 80, установлено, что в целях оформления свидетельства о государственной регистрации исследования (испытания) и измерения продукции проводятся аккредитованными испытательными лабораториями (центрами), включенными в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза (далее -	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	<b>Учтено.</b> Предлагается оставить действующую редакцию подпункта «б» пункта 3 Решения № 100.

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>Единый реестр).  Пунктом 3.10. Положения о едином порядке осуществления ветеринарного контроля (надзора) на таможенной границе Евразийского экономического союза и на таможенной территории Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. №317, установлено, что при проведении ветеринарного контроля (надзора) для оформления ветеринарных сертификатов на соответствие Единым ветеринарным требованиям принимаются протоколы лабораторных испытаний (исследований), проведенных в аккредитованных в национальных системах аккредитации лабораториях государств-членов и включенных в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров).</p>		
	Пунктом 2 Проекта	Департамент санитарных,	<b>Учтено.</b>

<p><b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b></p>	<p><b>Содержание направленного предложения</b></p>	<p><b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b></p>	<p><b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b></p>
5	6	7	8
	<p>предусматривается скорректировать пункт 3 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100, которым утвержден Порядок. Данной корректировкой исключается норма о том, что «аккредитованные испытательные лаборатории (центры), осуществляющие испытания продукции на соответствие единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям, единым ветеринарно-санитарным требованиям и (или) единым карантинным фитосанитарным требованиям, включаются в единый реестр по результатам их аккредитации органами по аккредитации государств-членов в рамках национальной системы аккредитации». Нормативными правовыми актами в сфере применения ветеринарно-санитарных и санитарных мер предусмотрено,</p>	<p>фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)</p>	<p>Предлагается оставить действующую редакцию подпункта «б» пункта 3 Решения № 100.</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>что «для оформления ветеринарных сертификатов на соответствие Единым ветеринарным требованиям принимаются протоколы лабораторных испытаний (исследований), проведенных в аккредитованных в национальных системах аккредитации лабораториях государства-члена и включенных в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза», а также «в целях оформления свидетельства о государственной регистрации продукции, исследования (испытания) и измерения продукции на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) проводятся аккредитованными испытательными лабораториями (центрами),</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>включенными в единый реестр органов по оценке соответствия Союза». Таким образом, результаты исследований лабораторий, осуществляющих оценку соответствия продукции Единым ветеринарным требованиям и Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции, не включенных в реестр органов по оценке соответствия, не будут признаваться уполномоченными органами государств – членов Евразийского экономического союза (далее – государство – член). Данное изменение не было согласовано с уполномоченными органами в сфере ветеринарного и санитарно-эпидемиологического надзора и подлежит дополнительному обсуждению.</p>		
<b>Подпункт 3.1 пункта 3 проекта Изменений</b>	Реализация подпункта 3.1 проекта изменений существенно расширяет	vetlabcontrol@gmail.com (на сайте ЕЭК по ссылке	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	полномочия органов инспекции, что не предусматривается целями принятия проекта изменений.	<a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a>	поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 4.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
	Пункт 3.1 проекта изменений в Порядок предлагаем изложить в следующей редакции: «3.1. в абзаце четвертом подпункта «а» пункта 5 после слов «технических регламентов Союза» исключить слова «после выпуска ее в обращение».	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 4.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
	Согласно информационно-аналитической справке к Проекту в настоящее время в рамках Евразийского экономического союза (далее - Союз) существует значительное количество недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур. Целью принятия Проекта является обеспечение доверия к результатам	Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 4.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств-членов и признания результатов оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии.</p> <p>Вместе с тем, согласно Порядка к органам по оценке соответствия относятся, в том числе, органы инспекции. Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года деятельность органов инспекции не определена. При этом, пунктом 3.1 Проекта предусмотрено исключение из области деятельности органов инспекции функции по оценке соответствия продукции «после выпуска ее в обращение в форме</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	оценки технического состояния (технического освидетельствования) или обследования». Таким образом, полномочия органов инспекции, существенно расширяются, что не предусматривается целями принятия Проекта. На основании изложенного, предлагается исключить из Проекта пункт 3.1.		
<b>Перечисление а) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений</b>	В подпункте «а» пункта 8 исключение слов «и осуществления деятельности на территории этого государства» требует обоснования. Обращаем внимание, что в пояснительной записке к проекту изменений исключение указанных слов из текста Решения № 100 оставлено без обоснования.	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 4.4 протокола совещания от 21.04.2021 № 16-25/пр, пункт 2.1 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)
<b>Перечисление б) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений</b>	В перечислении б) подпункта 3.2 проекта изменений установлены требования по наличию в штате органа по сертификации (ОС) не менее двух экспертов (экспертов-	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>аудиторов) в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации. В соответствии с требованиями международного стандарта ИСО/МЭК 17065:2012 "Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг" (ISO/IEC 17065:2012 "Conformity assessment - Requirements for bodies certifying products, processes and services" аналогичные требования к персоналу ОС отсутствуют. В разделе 6.1 стандарта «Персонал органа по сертификации» установлено, что «Орган по сертификации должен иметь на службе значительное число работников, технически компетентных для осуществления</p>	<p>(заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a>)</p>	<p>от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>работ, связанных со схемами сертификации, с действующими стандартами и другими нормативными документами». Таким образом, наличие в действующей редакции Решения Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100 требования по наличию в штате ОС экспертов в области оценки соответствия по всем направлениям деятельности ОС в соответствии с областью аккредитации, является достаточным условием кадрового обеспечения деятельности ОС.</p>		
	<p>Перечисление б) подпункта 3.2 проекта изменений изложить в следующей редакции: «г) наличие в составе заявителя в качестве органа по сертификации продукции, оказания услуг, выполнения работ, не менее двух экспертов-аудиторов по каждому направлению деятельности, включенному в область аккредитации (возможно наличие одного эксперта-аудитора по</p>	<p>Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)</p>	<p><b>Отклонено.</b>          Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	основному месту работы на полную ставку и одного привлекаемого);».		
	<p>Перечисление б) подпункта 3.2 проекта изменений изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации достаточного количества экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих как в составе одного органа по сертификации на основании трудового договора, так и по отдельным контрактам или официальным соглашениям».</p> <p>Обоснование.</p> <p>Редакция перечисления б) подпункта 3.2 проекта изменений ограничивает органы по сертификации в самостоятельном определении количественного состава экспертов</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotkskcsms.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

<p><b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b></p>	<p><b>Содержание направленного предложения</b></p>	<p><b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b></p>	<p><b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b></p>
5	6	7	8
	<p>(экспертов-аудиторов) по каждому ТР ТС (ЕАЭС) в зависимости от выполняемых объемов работ. Создает условия для дискриминации органов по сертификации малых размеров. Влечёт за собой дополнительные затраты для подготовки персонала. Определение количественного состава экспертов-аудиторов по каждому ТР ТС (ЕАЭС) не является определяющим фактором в формировании качественного состава органов по сертификации.</p> <p>Аккредитация органа по сертификации продукции в Республике Беларусь осуществляется на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» (Персонал органа по сертификации п. 6.1), в соответствии с постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>№ 27 от 31.05.2011 «Об утверждении Правил аккредитации».</p> <p>Редакция перечисления б) подпункта 3.2 проекта изменений противоречит установленным требованиям.</p>		
	<p>Предлагается в подпункте «г» пункта 8 заменить слова «не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов)» на слова «не менее одного эксперта (эксперта-аудитора)». Абзац дополнить словами: «Допускается привлечение персонала (экспертов-аудиторов по соответствующему направлению) по отдельным контрактам или соглашению с другим органом по сертификации продукции в количестве, достаточном для выполнения деятельности согласно схемам</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Гродненский центр стандартизации, метрологии и сертификации» (Гродненский ЦСМС) (письмо от 08.02.2022 г. № 2-7/215)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>подтверждения соответствия. При этом привлекаемый персонал должен выполнять требования процедур системы менеджмента органа по сертификации.».</p> <p>Обоснование: международная практика предусматривает привлечение персонала из другого органа по сертификации, при этом не устанавливая ограничения по численности собственного персонала экспертов-аудиторов, что закреплено п. 6.1.1 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013. В ряде случаев экономически нецелесообразно иметь в штате двух экспертов по одному направлению из-за малого объема выполняемых работ, в то время как наличие соответствующего органа по сертификации в регионе благоприятно для предприятий данного региона (близость расположения сокращает сроки выполнения работ и снижает затраты заявителя на проведение работ по</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	сертификации продукции).		
	Исключить перечисление б) подпункта 3.2, т. е. оставить подпункт г) пункта 8 Порядка, утвержденного Решением Совета ЕЭК № 100 от 05.12.2018 в прежней редакции. Основание: по нашему мнению наличие не менее двух экспертов-аудиторов по каждому техническому регламенту ТР ЕАЭС (ТР ТС) является избыточным.	Республиканское унитарное предприятие «Витебский центр стандартизации, метрологии и сертификации» (письмо от 11.02.2022 № 09-01-18/1535)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
	Исключить перечисление б) подпункта 3.2, содержащее положение о наличии в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов); Справочно. Согласно ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» орган по сертификации должен иметь достаточное количество сотрудников для выполнения деятельности по	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	сертификации согласно схемам сертификации, применяемым стандартам, другим нормативным документам.		
	Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 после слов «в следующей редакции» изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации эксперта-аудитора в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия. Допускается привлечение эксперта-аудитора по соответствующему направлению по отдельным контрактам или соглашению с другим органом по сертификации в количестве, достаточном для выполнения деятельности согласно схемам подтверждения соответствия.» Обоснование: ГОСТ ISO/IEC 17065-	Государственное предприятие «Гомельский ЦСМС» (письмо от 11.02.2022 № 19-31/543)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>2013 п. 6.1 предусматривает привлечение персонала из другого органа по сертификации и не устанавливает ограничения по численности персонала экспертов-аудиторов. Согласно п. 6.1.1.1 персонал органа по сертификации включает как тех, кто постоянно работает в органе по сертификации, так и лиц, работающих по отдельным контрактам или официальным соглашениям, которыми установлено, что они должны выполнять требования процедур системы менеджмента органа по сертификации;</p>		
	<p>Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия по каждому техническому регламенту Союза, в отношении</p>	<p>Ассоциация торговых компаний и товаропроизводителей электробытовой и компьютерной техники (Ассоциация РАТЭК) (письмо от 13.02.2022 № 032/22)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора.».</p> <p>Обоснование: Работа эксперта в нескольких органах по сертификации одновременно, повышает независимость, беспристрастность и квалификацию эксперта (эксперта-аудитора). Считаем нецелесообразным установление ограничения для эксперта (эксперта-аудитора) одним местом работы.</p>		
	<p>Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции:</p> <p>«г) наличие в штате органа по сертификации одного эксперта-аудитора в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающего на основе трудового договора в составе</p>	<p>Орган по сертификации продукции, услуг, систем менеджмента РУП «Борисовский ЦСМС» (письмо от 10.02.2022 № 01-8/120)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>одного органа по сертификации. Обоснование: неритмичность и нестабильность поступления заявок на проведение работ по подтверждению соответствия в течение календарного года, а также центрам с малой численностью работающих экономически нецелесообразно иметь в штате по два эксперта-аудитора по одному направлению деятельности.</p>		
	<p>Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации не менее одного эксперта-аудитора в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Слуцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации» (письмо от 09.02.2022 № 7-2/182)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>Допускается привлечение экспертов-аудиторов по договору или соглашению в количестве, достаточном для выполнения работ по подтверждению соответствия».</p> <p>В ряде случаев экономически нецелесообразно иметь в штате двух экспертов- аудиторов по каждому ТР из-за малого количества заказчиков, но наличие в области аккредитации такого ТР необходимо и благоприятно по территориальному расположению для предприятий региона.</p> <p>Международная практика также предусматривает возможность привлечения персонала из другого органа по сертификации, при этом не устанавливаются ограничения по численности собственного персонала. В п.6.1.1.1 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 указано, что «Орган по сертификации должен нанимать или заключать контракты с достаточным количеством сотрудников для</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	выполнения деятельности согласно схемам сертификации и применяемым стандартам, а также другим нормативным документа».		
	Предлагаемая редакция пп. «г» п. 8 касается требований к трудовым отношениям в аккредитуемом органе по сертификации, в то время как целью изменения Решения № 100 является формирование качественного состава органа. Количество занятых в штате органа экспертов (один, два или более) не может влиять на их качественный состав. Качественный состав экспертов определяется квалификационными требованиями, системой аттестации и т.п. Основными требованиями к органам по аккредитации согласно ч.2 п.3 Протокола № 11 является их соответствие ст. 54 Договора, пп.3 п.1 которой предусматривает «обеспечение... компетентности органов по аккредитации».	Татьяна Михалева, к.ю.н., доцент, доцент кафедры евразийских исследований ФМО БГУ (по электронной почте)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>Предлагаемая редакция пп. «г» п.8 также характеризуется правовой неопределенностью. Указанная в проекте формулировка может быть интерпретирована различным образом в отношении оснований трудоустройства, количества мест трудоустройства. Кроме того, если норму толковать как предусматривающую работу на основании трудового договора только в одной организации, это приведет к ограничению трудовых прав экспертов.</p> <p>Ограничение нижнего порога занятых на основании трудового договора «в штате органа по сертификации» может привести к сворачиванию ряда областей аккредитации в органах, деформации рынка в кратко- и среднесрочной перспективе, негативно повлияет на общее состояние сферы оценки и сертификации. При этом цели регулирования, а именно повышение</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	качества оценки и искоренение недобросовестных практик, не коррелируют с данным механизмом, в то время как «обеспечение для заявителей на аккредитацию равных условий» - один из принципов в сфере аккредитации в Союзе согласно пп.4 п.1 ст. 54 Договора.		
	Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации.» Данное изменение может привести к сокращению областей аккредитации у органов по оценке соответствия,	Бобруйский ЦСМС (по электронной почте)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>возможно, в плоть до закрытия в регионах, так как финансовое состояние, а так же небольшое количество заявителей не позволит содержать по 2 специалиста по каждому техническому регламенту Союза, а имеющиеся требования к профессиональной компетентности по базовому образованию не позволят подтвердить компетентность специалиста отработавшего в области подтверждения соответствия экспертом–аудитором продукции, услуг, работ более 10 лет. Наличие двух экспертов не обеспечит повышение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и повышения эффективности их работы. Так же нет необходимости наличия двух экспертов (экспертов-аудиторов) в штате, если специалист занимается только регистрацией</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>декларации (или техническим регламентом Союза предусмотрено только декларирование). Предложение. б) подпункт «г» оставить без изменений.</p>		
	<p>Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации». 1. Данное изменение ставит в еще большие неравные условия органы по сертификации с уполномоченными организациями на регистрацию деклараций о соответствии (уполномочивание в</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>соответствии с законодательством государства-члена), которые кроме регистрации оказывают услуги по подготовке документов.</p> <p>2. Данное изменение приведет к сокращению областей аккредитации, возможно в плоть до закрытия, у органов по оценке соответствия в регионах, так как финансовое состояние, а так же небольшое количество заявителей не позволит содержать по 2 специалиста по каждому техническому регламенту Союза, а имеющиеся требования к профессиональной компетентности по базовому образованию не позволят подтвердить компетентность специалиста отработавшего в области подтверждения соответствия продукции, услуг, работ экспертом - аудитором более 10 лет.</p> <p>3. Наличие двух экспертов не обеспечит повышение уровня доверия к результатам деятельности</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и повышения эффективности их работы, так как это зависит внутренней политики органа по оценке соответствия, в том числе финансовой составляющей выполнения работы.</p> <p>Предложение. Органы по оценке соответствия должны быть независимы от планового ведения экономики.</p>		
	<p>Подпункт «б» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений необходимо доработать в целях устранения указанного избыточного требования.</p> <p>Обоснование:</p> <p>Подпунктом «б» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предусмотрено изложение подпункта «г» пункта 8 Порядка в следующей редакции:</p> <p>«г) наличие в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 7.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации;».</p> <p>Вместе с тем указанный критерий не учитывает наличие технических регламентов Союза, предмет регулирования которых является одна и та же продукция (например, технические регламенты Союза на низковольтное оборудование, электромагнитную совместимость технических средств, ограничение применения опасных веществ в изделиях электротехники и радиоэлектроники, энергетическую эффективность энергопотребляющих устройств, «горизонтальные» и «вертикальные» технические регламенты Союза на пищевую продукцию, машины и</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	оборудование). Представляется, что в отношении указанных случаев наличие экспертов (экспертов-аудиторов) должно быть «привязано» не к техническим регламентам Союза, которые входят в область аккредитации органа по сертификации, а к продукции, являющейся объектом технического регулирования двух или более технических регламентов Союза.		
<b>Перечисление в) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений</b>	Также в подпункте «в» пункта 3.2 требуется уточнить период, в течение которого не было случаев необоснованной выдачи документов об оценке соответствия. Например «в течение предыдущего года».	Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 8.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
	Перечисления е) и д) подпункта 3.2 проекта изменений дублируют друг друга. Считаю целесообразным объединить их в один пункт.	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункты 8.2 и 9.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
<p><b>Перечисление е) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений</b></p>	<p>Перечисления е) и д) подпункта 3.2 проекта изменений дублируют друг друга. Считаю целесообразным объединить их в один пункт.</p> <p>Перечисление з) исключить. Образование и опыт работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) является избыточным основанием для включения в Единый реестр или исключения из него. Данная норма не приведет к гармонизации требований государств-членов Евразийского экономического союза (далее – Союз).</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункты 8.2 и 9.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p> <p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.2 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p>
	<p>Исключить перечисление з) из перечисления е) подпункта 3.2, обязывающие установить в государствах-членах ЕАЭС требования к образованию и опыту</p>	<p>ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.2 протокола совещания</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	работы руководителей (заместителей руководителей) органов по оценке соответствия, либо установить такие требования непосредственно в проекте изменений;		от 23.12.2021 № 16-133/пр)
	В новом дополнительно предложенном перечислении е) подпункта 3.2 проекта изменений предлагается новый критерий включения ОС в Единый реестр, а именно: «отсутствие выявленных в течение года случаев массовой и (или) систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия». При этом в данном критерии в отличие от критерия (перечисление в) подпункта 3.2 проекта изменений) отсутствует существенное требование, а именно: «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате применения указанного	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a> )	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 9.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>критерия (перечисление е) подпункта 3.2 проекта изменений) ОС может быть не включен в Единый реестр при наличии нарушений, не влияющих на соответствие продукции требованиям ТР, например, формальные незначительные ошибки при идентификации, отбору продукции, формированию программы испытаний или требований в части испытаний, принципиально не влияющие на результаты сертификации.</p> <p>В перечислении е) подпункта 3.2 проекта изменений предлагается установить в качестве критерия включения ОС в Единый реестр требования к образованию и опыту работы руководителя ОС, его заместителей, устанавливаемые в соответствии с законодательством государств-членов Союза. Наличие в действующей редакции Решения</p>		<p><b>Отклонено.</b>          Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.2 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100 требования по наличию в штате ОС экспертов в области оценки соответствия по всем направлениям деятельности ОС в соответствии с областью аккредитации, является достаточным условием кадрового обеспечения деятельности ОС. Невозможно представить, что руководитель ОС или его заместители будут иметь образование и опыт работы по всем направлениям деятельности ОС. Они должны организовывать работу ОС опираясь на решения экспертов в области оценки соответствия. Установление требований к образованию и опыту работы в соответствии с законодательством государств-членов Союза является нарушением статьи 51 Договора ЕАЭС, предусматривающей установление единых требований, правил и процедур проведения обязательной оценки соответствия.</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Абзацем третьим подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предусмотрено дополнение пункта 8 Порядка следующим критерием включения органов по сертификации в Единый реестр:</p> <p>«з) требования к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) определяются в соответствии с законодательством государств - членов Союза.».</p> <p>Вместе с тем дополнение Порядка отсылочно-бланкетной нормой к законодательству государств-членов Союза представляется нецелесообразным и несогласующимся с целью установления унифицированных критериев для включения органов по сертификации в Единый реестр.</p> <p>Следует отметить, что для включения в Единый реестр орган по сертификации должен быть</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p><b>Отклонено.</b>          Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.2 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>аккредитован в соответствии с законодательством государства - члена Союза, то есть соответствовать всем критериям, установленным в национальной системе аккредитации, в том числе требованиям к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае если в рамках законодательства государств - членов Союза предполагается установление особых требований к образованию и опыту работы руководителя (его заместителей) органа по сертификации, включаемого в Единый реестр, такие требования должны быть в полной мере определены (унифицированы) в Порядке.</p> <p>Учитывая изложенное, абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений необходимо доработать в части установления исчерпывающих или минимальных</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>требований к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае невозможности установления унифицированных требований к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предлагается исключить.</p> <p>Аналогичное предложение также представляется необходимым учесть в отношении абзаца третьего подпункта «г» подпункта 3.4 и абзаца четвертого подпункта «г» подпункта 3.6 пункта 3 проекта изменений в части требований к образованию и опыту работы руководителей (его заместителей) испытательной лаборатории (центра) и органа инспекции.</p>		
<b>Подпункт 3.3 пункта 3 проекта Изменений</b>	Предлагаемые в подпункте 3.3 проекта изменений (пункт 8 <sup>1</sup> ) определения «необоснованная	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>выдача» «массовая необоснованная выдача» и «систематическая необоснованная выдача» являются некорректными, т.к. не содержат определяющего существенного требования - «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате три указанных требования могут применяться в незначительных случаях формальных отступлений от требований по оценке соответствия, вызванных несоответствиями и противоречиями в самих правилах по оценке соответствия, интерпретацией требований правил по оценке соответствия, незлоумышленными техническими ошибками и т.д. Непонятен применяемый термин «в течение одной оценки».</p> <p>Указанные в подпункте 3.3 проекта изменений (пункт 8<sup>2</sup>) нарушения</p>	<p>промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a>)</p>	<p>органами государств – членов (пункты 10.2, 11.2 и 12.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, пункт 2.5 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p> <p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>органом по сертификации «процедур оценки соответствия, повлекшие необоснованную выдачу» (каких документов? фраза неокончена) в ряде случаев вообще не относятся к деятельности ОС и к функциям ОС, а именно: нарушение требований при формировании программы испытаний, нарушение требований в части испытаний. Формулировки нарушений требований схемы сертификации, по идентификации и отбору требуют уточнения в части указания, какие существенные требования правил и процедур оценки соответствия были нарушены и к каким существенным отрицательным результатам это привело. Это необходимо во избежание формального применения данных требований по незначительным несущественным нарушениям.</p>		<p>поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>
	<p>В подпункте 3.3 установлены нарушения процедур оценки</p>	<p>ОАО «Испытания и сертификация бытовой и</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>соответствия, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия.</p> <p>Предлагаем в отношении каждого из нарушений (перечисления 1) - 6) пунктов 8<sup>2</sup>) указать нормативные правовые акты, устанавливающие требования и/или процедуры, соблюдение которых будет проверяться органом по аккредитации. В противном случае невозможно обеспечить единообразное выполнение на практике требований органами по оценке соответствия, а также объективную проверку органами по аккредитации их выполнения.</p>	<p>промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)</p>	<p>поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>
	<p>Считаем необходимым уточнить положения пунктов 8<sup>1</sup> в части вводимых понятий.</p> <p>При интерпретации понятий возникают следующие вопросы: не представляется возможным однозначно разделить случаи «массовой необоснованной выдачи»</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункты 10.2, 11.2 и 12.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, пункт 2.5 протокола совещания от</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>и «систематической необоснованной выдачи»;</p> <p>термином «массовая необоснованная выдача» определяется срок в течение одной оценки, в то время как в критериях для включения органов по сертификации, испытательных лабораторий и органов инспекций в Единый реестр (пункты 8., 9., 10. перечисления е), д) и е) соответственно) устанавливается срок в течение года.</p> <p>Указанные в пунктах пунктов 8<sup>1</sup>, 9<sup>1</sup>, 10<sup>1</sup> термины и определения одинаковые и полностью повторяют друг друга.</p> <p>Полагаем возможным привести их в п. 2 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в Единый реестр, утвержденного Решением Совета № 100 (далее - Порядок).</p>		<p>23.12.2021 № 16-133/пр)</p> <p><b>Отклонено.</b></p> <p>Термины и определения взаимосвязаны с нарушениями по каждому типу органа по оценке соответствия (орган по сертификации, испытательная лаборатория (центр), орган инспекции), указанными в предлагаемых редакциях пунктов 8<sup>1</sup>, 9<sup>1</sup> и 10<sup>1</sup>, предусмотренных подпунктами 3.3, 3.5 и 3.7 пункта 3 проекта</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Перечисление 3) пункта 8<sup>2</sup> изложить в новой редакции: «нарушение требований к идентификации».</p> <p>Перечисление 4) пункта 8<sup>2</sup> изложить в новой редакции: «нарушение требований к отбору».</p> <p>Перечисление 6) пункта 8<sup>2</sup> исключить или изложить в новой редакции: «непроведение анализа протоколов испытаний».</p> <p>Справочно: нарушение требований в части испытаний касается аккредитованных испытательных лабораторий (центров). Аккредитованным органом по сертификации перед выдачей сертификата соответствия осуществляется анализ данных (в том числе полученных протоколов испытаний), являющихся основанием для выдачи сертификата соответствия.</p>	<p>Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 21.01.2022 № 1/53/379)</p>	<p>Изменений</p> <p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>
	<p>Исключить «6) нарушение требований при формировании</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Витебский центр</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>программы испытаний;» из пункта 8<sup>2</sup> подпункта 3.3.</p> <p>Основание: соблюдение требований в части испытаний - это обязанность и ответственность аккредитованной испытательной лаборатории (испытательного центра), и орган по сертификации не вправе вмешиваться в процесс проведения испытаний.</p>	<p>стандартизации, метрологии и сертификации» (письмо от 11.02.2022 № 09-01-18/1535)</p>	<p>поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>
	<p>Из пункта 8<sup>2</sup> исключить «б) нарушение требований в части испытаний.».</p> <p>Обоснование: испытания проводят испытательные лаборатории (центры), критерии предусмотренные пунктом 8<sup>2</sup> относятся к органам по сертификации, нет однозначного понимания нарушения каких требований в части испытаний могут быть со стороны органа по сертификации.</p>	<p>Государственное предприятие «Гомельский ЦСМС» (письмо от 11.02.2022 № 19-31/543)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>
	<p>Из пункта 8<sup>2</sup> исключить «б) нарушение требований в части испытаний.».</p>	<p>Орган по сертификации продукции, услуг, систем менеджмента РУП «Борисовский</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Обоснование: нарушить требования в части испытаний могут только испытательные лаборатории (центры).	ЦСМС» (письмо от 10.02.2022 № 01-8/120)	органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
	В пункте 3.3 Изменений исключить абзац «б) нарушение требований в части испытаний». <b>ОБОСНОВАНИЕ.</b> Испытания проводят испытательные лаборатории (центры), а пункт 3.3 касается только органов по сертификации. Органы могут нарушить требования при формировании программы испытаний, о чём изложено в абзаце, предшествующем исключаемому, но непосредственно требования в части испытаний могут нарушить только лаборатории (центры).	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotkskcsms.by (по электронной почте)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
	Использованная в представленной редакции новых пунктов 8 <sup>1</sup> , 9 <sup>1</sup> и 10 <sup>1</sup> формулировка «в течение одной оценки» оставляет правовую неопределенность и требуют уточнения.	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункты 10.2, 11.2 и 12.2 протокола совещания от

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Также полагаем, что указанные формулировки могут быть унифицированы и объединены в общий пункт применительно ко всем видам аккредитованных лиц.		15.09.2021 № 16-81/пр, пункт 2.5 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)  <b>Отклонено.</b> Термины и определения взаимосвязаны с нарушениями по каждому типу органа по оценке соответствия (орган по сертификации, испытательная лаборатория (центр), орган инспекции), указанными в предлагаемых редакциях пунктов 8 <sup>1</sup> , 9 <sup>1</sup> и 10 <sup>1</sup> , предусмотренных подпунктами 3.3, 3.5 и 3.7 пункта 3 проекта Изменений
	По пункту 3.3. проекта изменений в Порядок. Ряд формулировок нарушений со стороны органов по сертификации (пункт 8 <sup>2</sup> ) при которых выдачу сертификатов следует считать необоснованной, имеют слишком общий характер, не позволяющий	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>однозначно их применять на практике.</p> <p>Например, к необоснованной выдаче органом по сертификации сертификата соответствия отнесены «нарушения требований в части испытаний». Поскольку орган по сертификации непосредственно испытания не проводит, возникают вопросы, какие нарушения при испытаниях следует относить к ответственности органа по сертификации. Также требует конкретизации формулировка «нарушение требований при формировании программы испытаний», учитывая тот факт, что Типовыми схемами оценки соответствия, утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г № 44, (далее – Типовые схемы) не предусмотрено проведение органом по сертификации таких действий, как подготовка программы</p>		

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>испытаний.</p> <p>К необоснованной выдаче органом по сертификации сертификата соответствия отнесены также «нарушения требований по идентификации». Однако требования по идентификации конкретной продукции в Типовых схемах и технических регламентах Евразийского экономического союза имеют существенные расхождения, как и цели самой идентификации.</p> <p>Возникают вопросы и по определению на практике иных перечисленных в предлагаемом пункте 8 нарушений со стороны органов по сертификации, включая «нарушение области аккредитации», «нарушение схемы сертификации», «нарушение требований по отбору».</p> <p>С целью идентификации конкретных критериев нарушений предлагаем установить, что нарушения, указанные в подпунктах 1)-6) пункта 8<sup>2</sup>, определяются в соответствии с</p>		

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>Типовыми схемами либо в соответствии с требованиями национального законодательства государств-членов в области аккредитации до их имплементации в технические регламенты Евразийского экономического союза. В первом абзаце пункта 8<sup>2</sup> после слов «оценки соответствия,» предлагаем дополнить словами «повлиявших на результаты оценки соответствия».</p> <p>Главной задачей при аккредитации является оценка компетентности органа по оценке соответствия и соблюдения им требований законодательства в области оценки соответствия государств-членов Евразийского экономического союза. Данное предложение позволит минимизировать риск принятия необоснованных решений по исключению из реестра органов по оценке соответствия из-за несущественных несоответствий (нарушений), например, из-за</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	допущенных орфографических и иных ошибок, в целом не влияющих на результаты оценки соответствия.		
	<p>Перечисления 3, 4, 5, 6 пункта 8<sup>2</sup> дополнить уточняющими словами «при проведении сертификации продукции».</p> <p>Согласно Положению о порядке применения типовых схем оценки (подтверждения) соответствия требованиям технических регламентов Таможенного союза, утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 г. № 621 (далее - Решение КТС № 621), а также Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г. № 44 «О Типовых схемах оценки соответствия» (далее - Решение Совета ЕЭК № 44) при подтверждении соответствия продукции в форме декларирования соответствия, если иное не установлено техническим</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>регламентом, отбор образцов и идентификация продукции проводится изготовителем (уполномоченным изготовителем лицом) или продавцом (импортером) либо по их поручению уполномоченным ими лицом.</p> <p>Подпунктом б пункта 7 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 марта 2018 г. №41 «О Порядке регистрации, приостановления, возобновления и прекращения действия декларации о соответствии продукции требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза» установлено, что при декларировании продукции орган по сертификации рассматривает представленные заявителем документы и сведения на предмет представления всех документов и сведений. Данное положение не предполагает проведения анализа протоколов</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	испытаний органом по сертификации. Согласно Решению КТС № 621 и Решению Совета ЕЭК № 44 заявитель формирует и анализирует документы, подтверждающие соответствие продукции требованиям технического регламента, в том числе протокол испытаний.		
	В подпункте 3.3 проекта изменений в определении «Массовая необоснованная выдача» исключить слова «в течение одной оценки». Одна оценка соответствия означает выдачу одного документа об оценке соответствия по одному или нескольким техническим регламентам Союза, в связи с чем она никак не может быть не менее трёх согласно формулировке данного определения.	Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a> )	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 11.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, пункт 2.5 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)
	В подпункте 3.3 проекта изменений исключить абзац «б) нарушение требований в части испытаний». Испытания проводят испытательные	Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	лаборатории (центры), а пункт 3.3 касается только органов по сертификации. Органы могут нарушить требования при формировании программы испытаний, о чём изложено в абзаце, предшествующем исключаемому, но непосредственно требования в части испытаний могут нарушить только лаборатории (центры).	<a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a>	(пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
	В подпункте 3.3 проекта изменений абзац «нарушение требований по отбору» изложить в редакции: нарушение требований к отбору образцов; Приведение в соответствие с термином 4.1 отбор образцов, изложенным в ГОСТ ISO/IEC 17000-2012 «Оценка соответствия. Словарь и общие принципы». При этом правильнее писать «требований к...», а не «требований по...».	Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a> )	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
	По 3), 4), 5) в пункте 8 <sup>2</sup> : п. 3.3 необходимо конкретно указать нарушения процедур оценки	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными

<p><b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b></p>	<p><b>Содержание направленного предложения</b></p>	<p><b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b></p>	<p><b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b></p>
5	6	7	8
	<p>соответствия или убрать разночтения, так как нарушения процедуры оценки соответствия будет определять конкретное лицо надзорного или иного органа, имеющее свое субъективное мнение к требованиям по идентификации, к отбору образцов, к формированию программы испытаний. Например, в п. 47 раздела VI Решения Совета ЕЭК № 44 от 18.04. 2018 «К идентификационным признакам продукции в зависимости от ее вида (типа) могут относиться: полное наименование изготовителя, его место нахождения...» и т.д.</p> <p>Эксперт-аудитор определил такие-то идентификационные признаки, а лицо надзорного или иного органа считает что в документе по идентификации должны быть перечислены все перечисления П.47 , потому что так указано в Решении.</p> <p>По перечислению б) пункта 8<sup>2</sup> – не относится к деятельности органа по</p>	<p>сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p>органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	сертификации.		
	Из пункта 8 <sup>2</sup> исключить «б) нарушение требований в части испытаний.». Не относится к деятельности органа по сертификации. Испытания проводят испытательные лаборатории и требования в части испытаний могут нарушить лаборатории.	Бобруйский ЦСМС (по электронной почте)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
	По определению «Массовая необоснованная выдача» - необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки» предлагается уточнить значение слов «в течение одной оценки». Одна оценка - это проведение работ по подтверждению соответствия органом по оценке соответствия в определенную дату?	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 11.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, пункт 2.5 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)
	Согласно абзацу третьему подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений под массовой необоснованной выдачей	Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>понимается необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки.</p> <p>Вместе с тем указанное положение создает правовую неопределенность в части однозначности понимания случаев «выдачи документов по нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки».</p> <p>В целях обеспечения правовой определенности указанного положения в абзаце третьем подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений предлагается дополнительно указать, что таким случаем является оценка соответствия продукции, являющейся объектом технического регулирования двух и более технических регламентов Союза.</p> <p>Аналогичное предложение также</p>	<p>№ 10-1300/Э)</p>	<p>органами государств – членов (пункт 11.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, пункт 2.5 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	необходимо учесть в отношении абзаца третьего подпункта 3.5 и абзаца третьего подпункта 3.7 пункта 3 проекта изменений.		
	Подпункты 3-6 пункта 8 <sup>2</sup> Порядка предлагается изложить в редакции: «3) нарушение требований по идентификации продукции; 4) нарушение требований по отбору образцов (проб) продукции; 5) нарушение требований при формировании программы исследований (испытаний) и измерений продукции; 6) нарушение требований в части исследований (испытаний) и измерений продукции »;	Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 13.2 протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр)
<b>Подпункт 3.4 пункта 3 проекта Изменений</b>	По изменениям в пункт 9 (в отношении испытательных лабораторий (центров)) Порядка замечания и предложения идентичны замечаниям по пункту 8.	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	<b>См. соответствующую информацию по подпунктам 3.2 и 3.3 пункта 3 проекта Изменений</b>
<b>Перечисление а) подпункта 3.4 пункта 3 проекта Изменений</b>	В подпункте «а» пункта 9 исключение слов «и осуществления деятельности на территории этого	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	государства» требует обоснования. Обращаем внимание, что в пояснительной записке к проекту изменений исключение указанных слов из текста Решения № 100 оставлено без обоснования.	2022 г. № 7822/10)	поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.6 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)
<b>Перечисление б) подпункта 3.4 пункта 3 проекта Изменений</b>	Перечисление б) подпункта 3.4 проекта изменений (подпункт г)) и перечисление г) подпункта 3.4 проекта изменений (подпункт д)) друг друга. Считаем целесообразным объединить их в один пункт.	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с перечислениями в) и е) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений (пункты 3.1 и 3.2 протокола совещания от 22.10.2021 № 16-103/пр)
	В перечислении б) и г) подпункта 3.4 (по пунктам 9, 9 <sup>1</sup> и 9 <sup>2</sup> ) после слов «документов об оценке соответствия» дополнить словами «и документов об испытаниях (исследованиях, измерениях) для	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 21.01.2022 № 1/53/379)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>целей обязательной оценки соответствия».</p> <p>Справочно: В соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии № 39 от 10 мая 2016 г. «О технологических документах, регламентирующих информационное взаимодействие при реализации средствами интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли общего процесса «Формирование и ведение единых реестров выданных или принятых документов об оценке соответствия требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза (технических регламентов Таможенного союза)» в части, касающейся единого реестра выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии» документ об оценке соответствия - это документ, подтверждающий</p>		<p>протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с перечислениями в) и е) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений (пункты 3.1 и 3.2 протокола совещания от 22.10.2021 № 16-103/пр)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	соответствие объекта технического регулирования требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза (технически регламентов Таможенного союза), ми документ, выданный (принятый) в отношении продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме. Протокол испытаний, является документом об оценке соответствия, если испытание является самостоятельной формой оценки соответствия согласно техническим регламентам Евразийского экономического союза (Таможенного союза).		
	Также в подпункте «б» пункта 3.4 требуется уточнить период, в течение которого не было случаев необоснованной выдачи документов	Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	об оценке соответствия. Например «в течение предыдущего года».		соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с перечислением в) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений (пункт 3.1 протокола совещания от 22.10.2021 № 16-103/пр)
<b>Перечисление г) подпункта 3.4 пункта 3 проекта Изменений</b>	В перечислении г) подпункта 3.4 проекта изменений предлагается установить в качестве критерия включения ИЛ в Единый реестр требования к образованию и опыту работы руководителя ИЛ, его заместителей, устанавливаемые в соответствии с законодательством государств-членов Союза. В действующей редакции Решения Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100 данные требования отсутствуют. Квалификация и компетентность персонала ИЛ проверяется в ходе аккредитации, а также подтверждается в ходе сличительных	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a> )	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.6 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>испытаний, в которых участвует ИЛ. Невозможно представить, что руководитель ИЛ или его заместители будут иметь образование и опыт работы по всем направлениям деятельности ИЛ. Они должны организовывать работу ИЛ опираясь на внедренную в ИЛ систему качества, предусматривающую выполнение критериев по аккредитации. подготовку персонала, аттестацию (поверку) средств испытаний и т.д. Установление требований к образованию и опыту работы в соответствии с законодательством государств-членов Союза является нарушением статьи 51 Договора ЕАЭС, предусматривающей установление единых требований, правил и процедур проведения обязательной оценки соответствия.</p>		
	<p>В новом дополнительно предложенном перечислении б) подпункта 3.4 проекта изменений</p>	<p>Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>предлагается новый критерий включения испытательных лабораторий (ИЛ) в Единый реестр, а именно: «г) отсутствие выявленных в течение года случаев массовой и (или) систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия». При этом в данном критерии в отличие от критерия (перечисление б) подпункта 3.4 проекта изменений) отсутствует существенное требование, а именно: «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате применения указанного критерия (перечисление г) подпункта 3.4 проекта изменений) ИЛ может быть не включена в Единый реестр при наличии нарушений, не влияющих на несоответствие продукции требованиям ТР, например, формальные</p>	<p>промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a>)</p>	<p>органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с перечислением е) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений (пункт 3.2 протокола совещания от 22.10.2021 № 16-103/пр)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	незначительные ошибки при отборе продукции, подготовке и обработке образцов, нарушению применения метода испытаний, нарушению требований к средствам измерений и испытаний, вспомогательному оборудованию, формированию программы испытаний или требований в части испытаний, нарушению условий испытаний, нарушению требований к персоналу, принципиально не влияющие на результаты испытаний.		
	Исключить перечисление ж) из перечисления г) подпункта 3.4, обязывающее установить в государствах-членах ЕАЭС требования к образованию и опыту работы руководителей (заместителей руководителей) органов по оценке соответствия, либо установить такие требования непосредственно в проекте изменений;	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.6 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)
	В перечислении г) подпункта 3.4 проекта изменений подпункт ж)	Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	исключить, так как требования изложены в ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (ISO/IEC 17025:2017, IDT) «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».	11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)	поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.6 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)
	<p>Перечисление б) подпункта 3.4 проекта изменений (подпункт г)) и перечисление г) подпункта 3.4 проекта изменений (подпункт д)) друг друга. Считаем целесообразным объединить их в один пункт.</p> <p>Подпункт ж) исключить. Образование и опыт работы руководителя испытательной лаборатории (центра) является избыточным основанием для</p>	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с перечислениями в) и е) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений (пункты 3.1 и 3.2 протокола совещания от 22.10.2021 № 16-103/пр)</p> <p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.6 протокола совещания</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	включения в Единый реестр или исключения из него. Данная норма не приведет к гармонизации требований государств-членов Союза.		от 23.12.2021 № 16-133/пр)
	<p>В перечислении б) и г) подпункта 3.4 (по пунктам 9, 9<sup>1</sup> и 9<sup>2</sup>) после слов «документов об оценке соответствия» дополнить словами «и документов об испытаниях (исследованиях, измерениях) для целей обязательной оценки соответствия».</p> <p>Справочно: В соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии № 39 от 10 мая 2016 г. «О технологических документах, регламентирующих информационное взаимодействие при реализации средствами интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли общего процесса «Формирование и ведение единых реестров выданных или принятых документов об оценке соответствия»</p>	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 21.01.2022 № 1/53/379)	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с перечислениями в) и е) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений (пункты 3.1 и 3.2 протокола совещания от 22.10.2021 № 16-103/пр)</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза (технических регламентов Таможенного союза)» в части, касающейся единого реестра выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии» документ об оценке соответствия - это документ, подтверждающий соответствие объекта технического регулирования требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза (технически регламентов Таможенного союза), ми документ, выданный (принятый) в отношении продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме. Протокол испытаний, является документом об оценке</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	соответствия, если испытание является самостоятельной формой оценки соответствия согласно техническим регламентам Евразийского экономического союза (Таможенного союза).		
	<p>Абзацем третьим подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предусмотрено дополнение пункта 8 Порядка следующим критерием включения органов по сертификации в Единый реестр:</p> <p>«з) требования к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) определяются в соответствии с законодательством государств - членов Союза.».</p> <p>Вместе с тем дополнение Порядка отсылочно-бланкетной нормой к законодательству государств-членов Союза представляется нецелесообразным и несогласующимся с целью</p>	Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.6 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>установления унифицированных критериев для включения органов по сертификации в Единый реестр. Следует отметить, что для включения в Единый реестр орган по сертификации должен быть аккредитован в соответствии с законодательством государства - члена Союза, то есть соответствовать всем критериям, установленным в национальной системе аккредитации, в том числе требованиям к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае если в рамках законодательства государств - членов Союза предполагается установление особых требований к образованию и опыту работы руководителя (его заместителей) органа по сертификации, включаемого в Единый реестр, такие требования должны быть в полной мере определены (унифицированы) в</p>		

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>Порядке.</p> <p>Учитывая изложенное, абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений необходимо доработать в части установления исчерпывающих или минимальных требований к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае невозможности установления унифицированных требований к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предлагается исключить.</p> <p>Аналогичное предложение также представляется необходимым учесть в отношении абзаца третьего подпункта «г» подпункта 3.4 и абзаца четвертого подпункта «г» подпункта 3.6 пункта 3 проекта изменений в части требований к образованию и опыту работы руководителей (его</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	заместителей) испытательной лаборатории (центра) и органа инспекции.		
<b>Подпункт 3.5 пункта 3 проекта Изменений</b>	Предлагаемые в подпункте 3.5 проекта изменений (пункт 9 <sup>1</sup> ) определения «необоснованная выдача» «массовая необоснованная выдача» и «систематическая необоснованная выдача» являются некорректными, т.к. не содержат определяющего существенного требования - «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате три указанных требования могут применяться в незначительных случаях формальных отступлений от требований по оценке соответствия, вызванных несоответствиями и противоречиями в стандартах на методы испытаний, в многочисленных случаях отсутствия стандартов на методы испытаний,	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a> )	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений, а также по итогам совещания 23.12.2021 (пункт 2.6 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>интерпретацией требований стандартов на требования к продукции и методах испытаний, незлонамеренными техническими ошибками и т.д. Непонятен применяемый термин «в течение одной оценки».</p> <p>Указанный в подпункте 3.5 (пункт 9<sup>2</sup>) проекта изменений перечень нарушений испытательной лабораторий, повлекших необоснованную выдачу документов по оценке соответствия, содержит нарушения, не влияющие на несоответствие испытываемой продукции требованиям законодательства или ТР. В ситуации, когда требования стандартов на продукцию и методы испытаний во многих случаях нуждаются в официальной интерпретации (как это делается для многочисленных международных стандартов МЭК в международной</p>		<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членом в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Системе сертификации электрооборудования МЭКСЭ и др. системах), стандарты на методы испытаний во многих случаях отсутствуют и при этом применяются другие аттестованные методики, в т.ч. для разных стран-членов ЕАЭС, стандарты на требования к продукции, включенные в доказательную базу ТР ЕАЭС, являются национальными, дублируют друг друга и содержат противоречащие требования, вводить данные нарушения в качестве оснований для критерия «необоснованной выдачи» некорректно. Данные требования должны проверяться в рамках национальной аккредитации ИЛ. «Нарушение требований к персоналу» ИЛ необходимо исключить, учитывая вышеизложенные замечания.</p>		
	В подпункте 3.5 установлены нарушения процедур оценки	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>соответствия, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия.</p> <p>Предлагаем в отношении каждого из нарушений (перечисления 1) - 6) пунктов 9<sup>2</sup>) указать нормативные правовые акты, устанавливающие требования и/или процедуры, соблюдение которых будет проверяться органом по аккредитации. В противном случае невозможно обеспечить единообразное выполнение на практике требований органами по оценке соответствия, а также объективную проверку органами по аккредитации их выполнения.</p>	<p>промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)</p>	<p>поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений</p>
	<p>Считаем необходимым уточнить положения пункта 9<sup>1</sup> в части вводимых понятий.</p> <p>При интерпретации понятий возникают следующие вопросы: не представляется возможным однозначно разделить случаи «массовой необоснованной выдачи»</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>и «систематической необоснованной выдачи»;</p> <p>термином «массовая необоснованная выдача» определяется срок в течение одной оценки, в то время как в критериях для включения органов по сертификации, испытательных лабораторий и органов инспекций в Единый реестр (пункты 8., 9., 10. перечисления е), д) и е) соответственно) устанавливается срок в течение года.</p> <p>Указанные в пунктах пунктов 8<sup>1</sup>, 9<sup>1</sup>, 10<sup>1</sup> термины и определения одинаковые и полностью повторяют друг друга.</p> <p>Полагаем возможным привести их в п. 2 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в Единый реестр, утвержденного Решением Совета № 100 (далее - Порядок).</p>		<p>аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений</p> <p><b>Отклонено.</b></p> <p>Термины и определения взаимосвязаны с нарушениями по каждому типу органа по оценке соответствия (орган по сертификации, испытательная лаборатория (центр), орган инспекции), указанными в предлагаемых редакциях пунктов 8<sup>1</sup>, 9<sup>1</sup> и 10<sup>1</sup>, предусмотренных подпунктами 3.3, 3.5 и 3.7 пункта 3 проекта</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Перечисление 2) пункта 9 <sup>2</sup> изложить в новой редакции: «нарушение требований к отбору образцов, подготовке или обработке испытываемого образца»;	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 21.01.2022 № 1/53/379)	Изменений <b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений
	Перечисление 6) пункта 9 <sup>2</sup> после слов «к персоналу» дополнить словами «, установленных законодательством государств - членов Союза» (требования, предъявляемые к персоналу в странах Евразийского экономического союза, могут быть различными).	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 11.02.2022 № 1/40/716)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений
	Наблюдается несогласованность определения термина «необоснованная выдача» перечисления 9 <sup>1</sup> и положений	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. №	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>перечисления 9<sup>2</sup>. Предлагаемым термином устанавливается, что «необоснованная выдача» - это выдача документов об оценке соответствия с нарушениями процедур оценки соответствия....</p> <p>В тоже время, приведенные в перечислении 9<sup>2</sup> нарушения требований к области аккредитации, требований к средствам измерений, испытательному и вспомогательному оборудованию, условиям проведения испытаний и персоналу не относятся к процедуре. Указанные требования изложены в ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (ISO/IEC 17025:2017, IDT) «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» и методиках испытаний.</p> <p>Предлагаем изложить перечисление 9<sup>2</sup> в следующей редакции:  «9<sup>2</sup>. Нарушения, повлекшие необоснованную выдачу документов</p>	18-14/182-2)	соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>об оценке соответствия:</p> <p>1) нарушение области аккредитации;</p> <p>2) нарушение требований по отбору образцов;</p> <p>3) нарушение метода испытаний.».</p>		
	<p>Пункт 3.5. проекта изменений предлагаем изложить в следующей редакции:</p> <p>«9<sup>2</sup>. Нарушения, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия:</p> <p>1) нарушение области аккредитации;</p> <p>2) нарушение требований по отбору образцов;</p> <p>3) нарушение метода испытаний.».</p> <p>так как остальные требования изложены в ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (ISO/IEC 17025:2017, IDT) «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».</p>	<p>Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от 11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений</p>
	<p>В подпункте 3.5 проекта изменений в определении «Массовая необоснованная выдача» исключить слова «в течение одной оценки».</p>	<p>Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Одна оценка соответствия означает выдачу одного документа об оценке соответствия по одному или нескольким техническим регламентам Союза, в связи с чем она никак не может быть не менее трёх согласно формулировке данного определения.	<a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a> )	(пункт 2.6 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)
	В подпункте 3.5 проекта изменений в абзаце «нарушение к отбору образцов, подготовке или обработке испытываемого образца» после слова «нарушение» добавить пропущенное слово «требований».	Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: <a href="mailto:det74@mail.ru">det74@mail.ru</a> (на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a> )	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений
	Согласно абзацу третьему подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений под массовой необоснованной выдачей понимается необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим	Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.6 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>регламентам Союза в течение одной оценки.</p> <p>Вместе с тем указанное положение создает правовую неопределенность в части однозначности понимания случаев «выдачи документов по нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки».</p> <p>В целях обеспечения правовой определенности указанного положения в абзаце третьем подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений предлагается дополнительно указать, что таким случаем является оценка соответствия продукции, являющейся объектом технического регулирования двух и более технических регламентов Союза.</p> <p>Аналогичное предложение также необходимо учесть в отношении абзаца третьего подпункта 3.5 и абзаца третьего подпункта 3.7 пункта 3 проекта изменений.</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Подпункты 2 и 3 пункта 9 <sup>2</sup> Порядка предлагается изложить в редакции: «2) нарушение требований по отбору образцов (проб) продукции, подготовке или обработке испытываемого образца; 3) нарушение применения метода исследования (испытания) и измерения продукции;»;	Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений
<b>Подпункт 3.6 пункта 3 проекта Изменений</b>	По изменениям в пункт 10 (в отношении инспекций) Порядка замечания и предложения идентичны замечаниям по пункту 8. При этом обращаем внимание, что в пункте 10 <sup>2</sup> приведена ссылка на нарушения процедур инспекции. Однако в настоящее время указанные процедуры не определены ни в рамках национального законодательства Республики Беларусь, ни в праве Евразийского экономического союза.	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	<b>См. соответствующую информацию по подпунктам 3.2 и 3.3 пункта 3 проекта Изменений</b>
<b>Перечисление а) подпункта 3.6</b>	В подпункте «а» пункта 10 исключение слов «и осуществления	Министерство промышленности и торговли Российской	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
пункта 3 проекта Изменений	деятельности на территории этого государства» требует обоснования. Обращаем внимание, что в пояснительной записке к проекту изменений исключение указанных слов из текста Решения № 100 оставлено без обоснования.	Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)	поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 3.2 протокола совещания от 06.08.2021 № 16-65/пр, пункт 2.8 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)
Перечисление г) подпункта 3.6 пункта 3 проекта Изменений	В новом дополнительно предложенном перечислении г) подпункта 3.6 проекта изменений предлагается новый критерий включения органов инспекции (ОИ) в Единый реестр, а именно: «е) отсутствие выявленных в течение года случаев массовой и (или) систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия». При этом в данном критерии в отличие от критерия (перечисление г) подпункта 3.6 проекта изменений) отсутствует существенное требование, а именно: «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a> )	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с перечислением е) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений (пункт 3.5 протокола совещания от 22.10.2021 № 16-103/пр)

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате применения указанного критерия (перечисление г) подпункта 3.6 проекта изменений) ОИ может быть не включен в Единый реестр при наличии нарушений, не влияющих на соответствие продукции требованиям ТР, например, формальные незначительные ошибки отборе продукции, формированию программы инспекции или требований в части процедур инспекции, принципиально не влияющие на результаты оценки соответствия.</p> <p>В перечислении г) подпункта 3.6 проекта изменений предлагается установить в качестве критерия включения ОИ в Единый реестр требования к образованию и опыту работы руководителя ОИ, его заместителей, устанавливаемые в соответствии с законодательством</p>		

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>государств-членов Союза. Наличие в действующей редакции Решения Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100 требования по наличию в штате ОИ специалистов по всем направлениям деятельности ОИ в соответствии с областью аккредитации, является достаточным условием кадрового обеспечения деятельности ОИ. Невозможно представить, что руководитель ОИ или его заместители будут иметь образование и опыт работы по всем направлениям деятельности ОИ. Они должны организовывать работу ОИ опираясь на решения специалистов в области оценки соответствия. Установление требований к образованию и опыту работы в соответствии с законодательством государств-членов Союза является нарушением статьи 51 Договора ЕАЭС, предусматривающей установление единых требований, правил и процедур проведения</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	обязательной оценки соответствия.		
	Исключить перечисление ж) из перечисления г) подпункта 3.6, обязывающее установить в государствах-членах ЕАЭС требования к образованию и опыту работы руководителей (заместителей руководителей) органов по оценке соответствия, либо установить такие требования непосредственно в проекте изменений;	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.8 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)
	Также в подпункте «г» пункта 3.6 требуется уточнить период, в течение которого не было случаев необоснованной выдачи документов об оценке соответствия. Например «в течение предыдущего года».	Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с перечислениями в) и е) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений (пункты 3.4 и 3.5 протокола совещания от 22.10.2021 № 16-103/пр)
	Абзацем третьим подпункта «е»	Департамент развития	<b>Отклонено.</b>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предусмотрено дополнение пункта 8 Порядка следующим критерием включения органов по сертификации в Единый реестр:</p> <p>«з) требования к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) определяются в соответствии с законодательством государств - членов Союза.».</p> <p>Вместе с тем дополнение Порядка отсылочно-бланкетной нормой к законодательству государств-членов Союза представляется нецелесообразным и несогласующимся с целью установления унифицированных критериев для включения органов по сертификации в Единый реестр.</p> <p>Следует отметить, что для включения в Единый реестр орган по сертификации должен быть аккредитован в соответствии с</p>	<p>предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.8 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p>

<b>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</b>	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</b>	<b>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
	<p>законодательством государства - члена Союза, то есть соответствовать всем критериям, установленным в национальной системе аккредитации, в том числе требованиям к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае если в рамках законодательства государств - членов Союза предполагается установление особых требований к образованию и опыту работы руководителя (его заместителей) органа по сертификации, включаемого в Единый реестр, такие требования должны быть в полной мере определены (унифицированы) в Порядке.</p> <p>Учитывая изложенное, абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений необходимо доработать в части установления исчерпывающих или минимальных требований к образованию и опыту</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае невозможности установления унифицированных требований к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предлагается исключить.</p> <p>Аналогичное предложение также представляется необходимым учесть в отношении абзаца третьего подпункта «г» подпункта 3.4 и абзаца четвертого подпункта «г» подпункта 3.6 пункта 3 проекта изменений в части требований к образованию и опыту работы руководителей (его заместителей) испытательной лаборатории (центра) и органа инспекции.</p>		
<p><b>Подпункт 3.7 пункта 3 проекта Изменений</b></p>	<p>Предлагаемые в подпункте 3.7 проекта изменений (пункт 10<sup>1</sup>) определения «необоснованная выдача» «массовая необоснованная</p>	<p>Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>выдача» и «систематическая необоснованная выдача» являются некорректными, т.к. не содержат определяющего существенного требования - «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате три указанных требования могут применяться в незначительных случаях формальных отступлений от требований по оценке соответствия, вызванных несоответствиями и противоречиями в самих правилах по оценке соответствия, интерпретацией требований правил по оценке соответствия, незлоумышленными техническими ошибками и т.д. Непонятен применяемый термин «в течение одной оценки».</p>	<p>Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a>)</p>	<p>соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений, а также по итогам совещания 23.12.2021 (пункт 2.8 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p>
	<p>В подпункте 3.7 установлены нарушения процедур оценки соответствия, повлекшие необоснованную выдачу документов</p>	<p>ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>об оценке соответствия.</p> <p>Предлагаем в отношении каждого из нарушений (перечисления 1) - 4) пункта 10<sup>2</sup>) указать нормативные правовые акты, устанавливающие требования и/или процедуры, соблюдение которых будет проверяться органом по аккредитации. В противном случае невозможно обеспечить единообразное выполнение на практике требований органами по оценке соответствия, а также объективную проверку органами по аккредитации их выполнения.</p>	07.02.2022 № 122)	соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений
	<p>Считаем необходимым уточнить положения пунктов 10<sup>1</sup> в части вводимых понятий.</p> <p>При интерпретации понятий возникают следующие вопросы: не представляется возможным однозначно разделить случаи «массовой необоснованной выдачи» и «систематической необоснованной выдачи»;</p>	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений, а

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>термином «массовая необоснованная выдача» определяется срок в течение одной оценки, в то время как в критериях для включения органов по сертификации, испытательных лабораторий и органов инспекций в Единый реестр (пункты 8., 9., 10. перечисления е), д) и е) соответственно) устанавливается срок в течение года.</p> <p>Указанные в пунктах пунктов 8<sup>1</sup>, 9<sup>1</sup>, 10<sup>1</sup> термины и определения одинаковые и полностью повторяют друг друга.</p> <p>Полагаем возможным привести их в п. 2 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в Единый реестр, утвержденного Решением Совета № 100 (далее - Порядок).</p>		<p>также по итогам совещания 23.12.2021 (пункт 2.8 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p> <p><b>Отклонено.</b> Термины и определения взаимосвязаны с нарушениями по каждому типу органа по оценке соответствия (орган по сертификации, испытательная лаборатория (центр), орган инспекции), указанными в предлагаемых редакциях пунктов 8<sup>1</sup>, 9<sup>1</sup> и 10<sup>1</sup>, предусмотренных подпунктами 3.3, 3.5 и 3.7 пункта 3 проекта Изменений</p>
	В подпункте 3.7 проекта изменений в	Тюрин Дмитрий Евгеньевич	<b>Отклонено.</b>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>определении «Массовая необоснованная выдача» исключить слова «в течение одной оценки». Одна оценка соответствия означает выдачу одного документа об оценке соответствия по одному или нескольким техническим регламентам Союза, в связи с чем она никак не может быть не менее трёх согласно формулировке данного определения.</p>	<p>(эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a>)</p>	<p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.8 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p>
	<p>Согласно абзацу третьему подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений под массовой необоснованной выдачей понимается необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки. Вместе с тем указанное положение создает правовую неопределенность в части однозначности понимания случаев «выдачи документов по нескольким техническим</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p><b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов (пункт 2.8 протокола совещания от 23.12.2021 № 16-133/пр)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>регламентам Союза в течение одной оценки».</p> <p>В целях обеспечения правовой определенности указанного положения в абзаце третьем подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений предлагается дополнительно указать, что таким случаем является оценка соответствия продукции, являющейся объектом технического регулирования двух и более технических регламентов Союза.</p> <p>Аналогичное предложение также необходимо учесть в отношении абзаца третьего подпункта 3.5 и абзаца третьего подпункта 3.7 пункта 3 проекта изменений.</p>		
	<p>В подпункте 3.7 проекта изменений абзац «нарушение требований по отбору» изложить в редакции: нарушение требований к отбору образцов;</p> <p>Приведение в соответствие с термином 4.1 отбор образцов,</p>	<p>Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке <a href="http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021">http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</a>)</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членом в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	изложенным в ГОСТ ISO/IEC 17000-2012 «Оценка соответствия. Словарь и общие принципы». При этом правильнее писать «требований к...», а не «требований по...».		15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений
	Подпункт 2 пункта 10 Порядка предлагается изложить в редакции: «2) нарушение требований по отбору образцов (проб) продукции;». Одновременно информируем, что указанные замечания и предложения сводного департамента являются предварительными и их перечень может быть дополнен и (или) изменен в рамках этапа итоговой оценки регулирующего воздействия.	Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)	<b>Отклонено.</b> Редакция согласована и поддержана уполномоченными органами государств – членов в соответствии с позициями, представленными во исполнение протокола совещания от 15.09.2021 № 16-81/пр, по аналогии с подпунктом 3.3 пункта 3 проекта Изменений
<b>Перечисление а) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений</b>	Пункт 3.8 абзац 4 и 16 изменений, вносимых в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2019 г. № 100 предлагаем изложить в следующей редакции: «абзац шестой после слова «прекращена» дополнить словами «расширена», «прекращена в части».	Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от 11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)	<b>Отклонено.</b> Предлагаемое изменение абзаца шестого может вводить в заблуждение при замене на статус «расширена» либо «прекращена в части» в соответствующей графе единого реестра, поскольку, в отличие от уже имеющихся статусов, в

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
			<p>указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, а изменяется лишь объем утвержденной области аккредитации (в большую сторону). При этом факт расширения области аккредитации не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации.</p> <p>Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «а» пункта 12 действующего Порядка и исключить предлагаемое изменение из перечисления а) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.</p>
	<p>В части дополнения в абзацах шестых подпунктов «а», «б» и «в» пункте 12 Решения № 100 существующего статуса аккредитации вариантом «расширена» полагаем не целесообразным.</p> <p>В отличие от уже указанных статусов</p>	<p>Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)</p>	<p><b>Учтено.</b></p> <p>Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «а» пункта 12 действующего Порядка и исключить предлагаемое изменение из перечисления а) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>в указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, изменяется (в большую сторону) лишь объем утвержденной области аккредитации. При этом факт расширения области аккредитации ни коим образом не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации, но может вводить в заблуждение при замене на статус «расширена» в соответствующей графе единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза.</p> <p>Для удобства отображения сведений о расширении области аккредитации возможно предусмотреть использование элементов дополнительной инфографики или соответствующей графы в интерфейсе единого реестра.</p>		
<p><b>Перечисление б) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений</b></p>	<p>В части дополнения в абзацах шестых подпунктов «а», «б» и «в» пункте 12 Решения № 100</p>	<p>Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля</p>	<p><b>Учтено.</b> Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «б»</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>существующего статуса аккредитации вариантом «расширена» полагаем не целесообразным.</p> <p>В отличие от уже указанных статусов в указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, изменяется (в большую сторону) лишь объем утвержденной области аккредитации. При этом факт расширения области аккредитации ни коим образом не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации, но может вводить в заблуждение при замене на статус «расширена» в соответствующей графе единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза.</p> <p>Для удобства отображения сведений о расширении области аккредитации возможно предусмотреть использование элементов дополнительной инфографики или</p>	2022 г. № 7822/10)	пункта 12 действующего Порядка и исключить предлагаемое изменение из перечисления б) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	соответствующей графы в интерфейсе единого реестра.		
Перечисление в) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений	Пункт 3.8 абзац 4 и 16 изменений, вносимых в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2019 г. № 100 предлагаем изложить в следующей редакции: «абзац шестой после слова «прекращена» дополнить словами «расширена», «прекращена в части».	Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от 11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)	<b>Отклонено.</b> Предлагаемое изменение абзаца шестого может вводить в заблуждение при замене на статус «расширена» либо «прекращена в части» в соответствующей графе единого реестра, поскольку, в отличие от уже имеющихся статусов, в указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, а изменяется лишь объем утвержденной области аккредитации (в большую сторону). При этом факт расширения области аккредитации не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации. Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «в» пункта 12 действующего Порядка и исключить

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
			предлагаемое изменение из перечисления в) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.
	<p>В части дополнения в абзацах шестых подпунктов «а», «б» и «в» пункте 12 Решения № 100 существующего статуса аккредитации вариантом «расширена» полагаем не целесообразным.</p> <p>В отличие от уже указанных статусов в указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, изменяется (в большую сторону) лишь объем утвержденной области аккредитации. При этом факт расширения области аккредитации ни коим образом не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации, но может вводить в заблуждение при замене на статус «расширена» в соответствующей графе единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского</p>	<p>Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)</p>	<p><b>Учтено.</b> Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «в» пункта 12 действующего Порядка и исключить предлагаемое изменение из перечисления в) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	экономического союза. Для удобства отображения сведений о расширении области аккредитации возможно предусмотреть использование элементов дополнительной инфографики или соответствующей графы в интерфейсе единого реестра.		
<b>Дополнительно к проекту Изменений</b>	Абзац 13 перечисления а) пункта 12 Порядка исключить. Код ТН ВЭД ЕАЭС необходим исключительно для идентификации продукции согласно Перечням продукции, в отношении которой подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением документа об оценке соответствия (сведений о документе об оценке соответствия) требованиям соответствующих технических регламентов Таможенного/Евразийского экономического союза. В законодательстве Союза нет единообразия в части формирования	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	<b>Отклонено.</b> Коды ТН ВЭД ЕАЭС являются сведениями, являющимися неотъемлемой частью области аккредитации органа по сертификации, утверждаемой органом по аккредитации государства-члена, уполномоченного в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	указанных перечней продукции (для отдельных ТР ТС/ЕАЭС перечни отсутствуют). В целом считаем, что проект изменений требует значительной доработки в части включения органов по оценке соответствия в Единый реестр.		

Заместитель директора Департамента  
технического регулирования и аккредитации  
\_\_\_\_\_  
(директор (заместитель директора)  
департамента ЕЭК)

  
\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Т.А. Николаева  
\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

«12» сентября 2022 г.