

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия проекта решения Совета Евразийской экономической комиссии «Об утверждении Порядка метрологической аттестации методики (метода) измерений» от 23 июля 2015 г. № 22

Рабочая группа Евразийской экономической комиссии по проведению оценки регулирующего воздействия проектов решений Евразийской экономической комиссии (далее – Рабочая группа) в соответствии с пунктом 165 Регламента работы Евразийской экономической комиссии (далее соответственно – Регламент, ЕЭК), утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98, рассмотрела проект решения Совета ЕЭК «Об утверждении Порядка метрологической аттестации методики (метода) измерений» (далее соответственно – проект решения, проект Порядка), направленный Департаментом технического регулирования и аккредитации (далее – департамент-разработчик) для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия, и сообщает.

Проект решения направлен для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия впервые.

Департаментом-разработчиком проведено публичное обсуждение проекта решения и информационно-аналитической справки в период с 29 апреля 2015 г. по 29 мая 2015 года.

Информация о проведении публичного обсуждения в рамках оценки регулирующего воздействия проекта решения размещена департаментом-разработчиком на официальном сайте Евразийского экономического союза (далее – Союз) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:

<https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/DisplayRIA.aspx?s=e1f13d1d-5914-465c-835f-2aa3762eddda&w=9260b414-defe-45cc-88a3-eb5c73238076&l=d70984cf-725d-4790-9b12-19604c34148c&EntityID=168>.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта решения **процедуры**, предусмотренные пунктами 154-161, 163 Регламента, департаментом-разработчиком **соблюдены в полном объеме**.

По результатам проведения оценки регулирующего воздействия проекта решения рабочая группа пришла к следующим выводам.

Департаментом-разработчиком неточно определена проблема, в связи с наличием которой подготовлен проект решения.

Так, департаментом-разработчиком обозначено, что проект решения содержит единый согласованный государствами – членами Союза проект Порядка, разработанный в целях обеспечения сопоставимости результатов измерений при выполнении работ по оценке соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза.

Рабочая группа полагает, что ключевой проблемой, в связи с наличием которой подготовлен проект решения, является отсутствие взаимного признания аттестованных методик (методов) измерений во всех государствах – членах Союза.

Рабочая группа отмечает, что посредством принятия данного проекта решения, а также иных актов ЕЭК, предусмотренных пунктом 9 Протокола о проведении согласованной политики в области обеспечения единства измерений, являющегося приложением № 10 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор), будут созданы условия, необходимые для решения указанной проблемы.

Цель регулирования департаментом-разработчиком определена не вполне точно.

В качестве цели разработки проекта решения департамент-разработчик указал обеспечение защиты прав и законных интересов государств – членов Союза, субъектов предпринимательской деятельности и граждан государств – членов Союза от недостоверных результатов измерений.

Вместе с тем в качестве цели регулирования Рабочая группа предлагает указать **обеспечение взаимного признания аттестованных методик (методов) измерений во всех государствах – членах Союза посредством установления единого порядка их аттестации.**

На основании изложенного, **Рабочая группа полагает, что в целом проект решения окажет позитивное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности**, поскольку установление единого порядка аттестации методик (методов) измерений и введение единой формы свидетельства об их метрологической аттестации обеспечит подтверждение достоверности и сопоставимости результатов измерений по аттестованным методикам, а также взаимное признание аттестованных методик (методов) измерений во всех государствах – членах Союза.

Вместе с тем отдельные положения проекта решения нуждаются в доработке с учетом замечаний и предложений, указанных в разделе 1 приложения к настоящему заключению.

В частности, указанные замечания и предложения касаются:

- неурегулированности вопроса об объемах проведения исполнителем теоретических и (или) экспериментальных исследований аттестуемой методики;
- правовой неопределенности в отношении сроков проведения аттестации методики и вопросов отказа в аттестации;
- избыточности возложения на разработчика дополнительной обязанности по передаче сведений об аттестованной методике в информационный фонд по обеспечению единства измерений государства – члена Союза.

Одновременно Рабочая группа рекомендует доработать информационно-аналитическую справку с учетом замечаний и предложений, указанных в настоящем заключении и приложении к нему.

Приложение: на 6 л. в 1 экз.

Директор Департамента развития
предпринимательской деятельности,
заместитель руководителя Рабочей группы

Б.Б. Бекешев

ПРИЛОЖЕНИЕ
к заключению об оценке регулирующего
воздействия проекта решения Совета Евразийской
экономической комиссии «Об утверждении
Порядка метрологической аттестации
методики (метода) измерений»

1. Информация о наличии (отсутствии) в проекте решения избыточных обязанностей, ограничений и (или) запретов для субъектов предпринимательской деятельности, необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности, барьеров для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Союза.

1.1. Согласно пункту 3 проекта Решения документы об аттестации методик (методов) измерений, выданные в соответствии с законодательством государства – члена Союза до дня вступления в силу Порядка метрологической аттестации методики (метода) измерений, **действуют до дня прекращения** срока действия методики (метода) измерений, определяемого в порядке, установленном государством – членом Союза **в случаях:**

изменения метрологических требований, установленных к методике (методу) измерений;

невозможности использования установленных методикой технических средств;

обнаружения недостатков при применении методики.

По мнению Рабочей группы, необходимо уточнить формулировку пункта 3 проекта решения, поскольку из ее предлагаемой редакции неясно, к чему относятся слова «в случаях»: к действию методик или к прекращению их действия.

В результате предложенный подход не позволяет однозначно толковать смысл пункта 3 проекта решения.

Кроме того, Рабочая группа полагает, что в отношении национальных методик, принятых до вступления в силу проекта Порядка в соответствии с законодательством, некорректно устанавливать перечень случаев и условий прекращения их действия.

В этой связи пункт 3 проекта решения предлагается изложить в следующей редакции:

«3. Документы об аттестации методик (методов) измерений, выданные в соответствии с законодательством государства – члена Евразийского экономического союза до дня вступления в силу настоящего Порядка, действуют до дня прекращения срока действия методики (метода) измерений, определяемого в порядке, установленном государством – членом Евразийского экономического союза.».

1.2. Согласно абзацу первому пункта 5 проекта Порядка при аттестации проводятся теоретические **и (или)** экспериментальные исследования и подтверждение соответствия методики метрологическим требованиям к измерениям.

При этом из указанной редакции неясно, в каких случаях достаточным является проведение только теоретических **или** экспериментальных исследований, а в каких случаях необходимо проведение теоретических и экспериментальных исследований, что создает дискреционные полномочия (широту усмотрения) исполнителя.

Следует отметить, что стоимость аттестации методики непосредственно зависит от объема и вида проведенных исследований, в связи с чем неопределенность в отношении критериев достаточности исследований может повлечь необоснованные расходы заявителей при аттестации методик.

В этой связи Рабочая группа предлагает пункта 5 проекта Порядка дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Дополнительные экспериментальные исследования методик (методов) измерений при аттестации проводятся в случае необходимости подтверждения правильности выбора метода и средств измерений, а также полноты требований, содержащихся в методике.».

1.3. Согласно пункту 8 проекта Порядка аттестация проводится в соответствии с договором между исполнителем и заявителем.

Вместе с тем проектом Порядка не установлены сроки проведения аттестации методики и не предусмотрена необходимость установления таких сроков в договоре.

В свою очередь, в соответствии с подпунктом 3 пункта 64 Протокола о торговле услугами, учреждении, деятельности и осуществлении инвестиций, являющегося приложением № 16 к Договору, в случае если государство – член Союза применяет разрешительные требования и процедуры в отношении торговли услугами, учреждения и (или) деятельности, то такое государство – член Союза обеспечивает, чтобы компетентные органы принимали решение о выдаче либо об отказе в выдаче разрешения в течение разумного срока, определенного в законодательстве государства – члена Союза, как правило, не позднее 30 рабочих дней с даты получения (поступления) заявления о выдаче разрешения. Такой срок определяется исходя из минимального времени, требуемого для получения и обработки всех документов и (или) сведений, необходимых для осуществления разрешительной процедуры.

В этой связи полагаем целесообразным пункт 8 проекта Порядка изложить в следующей редакции:

«8. Аттестация проводится в соответствии с договором, в котором, в том числе, устанавливаются сроки проведения аттестации и выдачи свидетельства

об аттестации (заключения о несоответствии методики метрологическим требованиям к измерениям), а также права, обязанности и ответственность исполнителя и заявителя при проведении аттестации.».

1.4. В подпункте «д» пункта 10.2 проекта Порядка предусмотрено, что в поле 5 свидетельства указываются наименование разработчика, его место нахождения (адрес юридического лица), или фамилия, имя, **отчество**, место жительства – для физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем следует отметить, что у физического лица может отсутствовать отчество.

В этой связи полагаем целесообразным подпункт «д» пункта 10.2 проекта Порядка изложить в следующей редакции:

«д) в поле 5 – наименование разработчика, его место нахождения (адрес юридического лица), или фамилия, имя, и **при наличии** отчество, место жительства – для физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя;».

Аналогично для подпункта «к» пункта 10.2 проекта Порядка:

«к) в поле 10 – должность, подпись, фамилия, имя, **при наличии** отчество руководителя исполнителя, выдавшего свидетельство, печать исполнителя (при наличии);».

1.5. В соответствии с пунктом 12 проекта Порядка сведения об аттестованной методике **разработчик** передает в информационный фонд по обеспечению единства измерений государства – члена Союза.

Поскольку в соответствии с пунктом 9 проекта Порядка заявитель (разработчик или лицо, по заказу которого разработана методика) прилагает к заявке обширный перечень документов, содержащих все необходимые сведения о методике, **возложение на него дополнительной обязанности по последующей передаче таких сведений об аттестованной методике представляется избыточным.**

В свою очередь, полагаем, что передача сведений об аттестованной методике в информационный фонд по обеспечению единства измерений государства – члена Союза должна осуществляться исполнителем, аттестовавшим соответствующую методику.

В этой связи Рабочая группа полагает целесообразным пункт 12 проекта Порядка изложить в следующей редакции:

«12. Сведения об аттестованной методике **исполнитель** передает в информационный фонд по обеспечению единства измерений государства-члена.».

1.6. Необходимость надлежащего обоснования причины отказа в аттестации методики (метода) измерений.

В соответствии с пунктом 13 проекта Порядка **при отрицательных результатах** работ по пункту 6 проекта Порядка исполнитель оформляет заключение о несоответствии с указанием **причины** и направляет его заявителю.

Рабочая группа полагает, что в заключении о несоответствии должны быть приведены данные, обосновывающие факт несоответствия установленным метрологическим требованиям, а также указаны конкретные основания отказа в аттестации.

В этой связи Рабочая группа полагает целесообразным пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13. В случае если по результатам проведения исполнителем работ по проверке методики выявлено ее несоответствие метрологическим требованиям к измерениям, исполнитель направляет заявителю заключение об отказе в аттестации с обоснованием несоответствия методики конкретным положениям пункта 6 настоящего Порядка.».

2. Группа (группы) лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения.

Департаментом-разработчиком указано, что проект решения направлен на защиту интересов государств – членов Союза, субъектов предпринимательской деятельности, а также на защиту прав потребителей и общества в целом.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 8 Требований к оформлению документов по итогам общественного обсуждения проектов решений органов Евразийского экономического союза и документов, необходимых для проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов решений Евразийской экономической комиссии, являющихся приложением № 5 к Правилам внутреннего документооборота в Евразийской экономической комиссии, утвержденным Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 5 мая 2015 г. № 46 (далее – Правила документооборота), **в зависимости от сферы полномочий ЕЭК, к которой относится проект решения ЕЭК, описание группы лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, должно быть конкретизировано** (например, «потребители семян и картофеля», «уполномоченные экономические операторы», «производители, импортеры и продавцы лекарственных средств»).

В связи с этим представляется целесообразным дополнить перечень групп лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, органами по оценке соответствия и испытательными лабораториями, поскольку именно они являются первичными бенефициарами методик (методов) измерений и используют их в целях осуществления работ по оценке соответствия требованиям технических регламентов Союза.

3. Адресаты регулирования, в том числе субъекты предпринимательской деятельности, и воздействие, оказываемое на них регулированием.

Департаментом-разработчиком указан полный перечень адресатов регулирования, таких как: разработчики или пользователи методик (методов) измерений, юридические лица, наделенные полномочиями на проведение метрологической аттестации в соответствии с законодательством государства – члена Союза.

Также департаментом-разработчиком верно обозначено воздействие, оказываемое регулированием на его адресатов, а именно указано, что адресаты регулирования должны будут выполнять аттестацию методик (методов) измерений в соответствии с правилами, установленными проектом решения.

4. Содержание устанавливаемых для адресатов регулирования ограничений (обязательных правил поведения).

Департамент-разработчик отмечает, что проектом Порядка устанавливаются правила аттестации методик (методов) измерений, а новые обязанности, ограничения или запреты не налагаются.

Вместе с тем в информационно-аналитической справке предлагается дополнительно указать, что пунктом 6 проекта Порядка устанавливаются единые метрологические требования к измерениям, соблюдение которых необходимо для осуществления аттестации методики (метода) измерений.

5. Механизм разрешения проблемы и достижения цели регулирования, предусмотренный проектом решения (описание взаимосвязи между предлагаемым регулированием и решаемой проблемой).

Полагаем, что причинно-следственная связь между принятием проекта решения и достижением цели регулирования в пункте 6 информационно-аналитической справки департаментом-разработчиком определена недостаточно точно.

Так, департамент-разработчик отмечает, что методики (методы) измерений являются объектами регулирования законодательства в области обеспечения единства измерений государств – членов Союза. При этом методика (метод) измерений, не прошедшая (не прошедший) аттестацию, не может применяться в сферах государственного регулирования обеспечения единства измерений и перед ее (его) использованием разработчик (пользователь) методики (метода) измерений должен получить разрешительный документ (свидетельство о метрологической аттестации).

Также департамент-разработчик сообщает, что проектом решения утверждается единая форма свидетельства о метрологической аттестации методики (метода) измерений, которая будет применяться в государствах – членах Союза.

Вместе с тем департаментом-разработчиком не указано, каким образом достигается цель регулирования в связи с утверждением проектом решения единого порядка аттестации методики (метода) измерений и единой формы свидетельства о метрологической аттестации методики (метода) измерений.

В этой связи полагаем целесообразным указать, что посредством утверждения проекта Порядка и введения единой формы свидетельства о метрологической аттестации методики (метода) измерений, которая будет применяться в государствах – членах Союза, будут созданы условия для обеспечения взаимного признания аттестованных методик (методов) измерений во всех государствах – членах Союза.

6. Сведения о рассмотренных альтернативах предлагаемому регулированию.

Департаментом-разработчиком указано, что альтернатив предлагаемому регулированию не существует.

Вместе с тем полагаем целесообразным рассмотреть такую альтернативу, как сохранение действующего регулирования с оценкой возможности разрешения проблемы с течением времени без введения регулирования в рамках Союза.

7. Сведения о проведении публичного обсуждения проекта решения.

В пункте 14 информационно-аналитической справки указано, что публичное обсуждение проекта решения проводилось в течение 30 дней, в период с 29 апреля 2015 г. по 29 мая 2015 года.

Вместе с тем считаем необходимым дополнить пункт 14 информационно-аналитической справки следующими сведениями:

- место размещения проекта решения, информационно-аналитической справки и опросного листа (полные электронные адреса на официальном сайте Союза);
- перечень лиц, письменно извещенных о размещении проекта решения, информационно-аналитической справки и опросного листа;
- перечень лиц, представивших предложения к проекту решения и информационно-аналитической справке, а также заполнивших опросный лист.

Необходимость указания данных сведений предусмотрена пунктом 19 приложения № 5 к Правилам документооборота.