С В О Д Н А Я И Н Ф О Р М А Ц И Я
о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: «О внесении изменений в Положение об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза»
(далее соответственно – проект решения, Союз)

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	Проблема сформулирована исключительно с позиции фискальных интересов - стремления таможенных органов упростить процедуры отказа от первого метода таможенной оценки (по стоимости сделки) и сместить бремя доказывания на импортеров. Оценка проблемы не учитывает фундаментальные правила Соглашения ВТО, по таможенной оценке, (ст. VII ГАТТ 1994 г.) и права добросовестных участников ВЭД.	Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», (сфера деятельности – защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности). Мамашева Дина Талгатовна. s.mussayev@atameken.kz тел: 8(7172)919341	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля. Проект решения не содержит положений, затрагивающих применение правил определения таможенной стоимости, определенных главой 5 ТК ЕАЭС.
	По мнению ООО «КОМПАНИЯ АККОМ», наличие проблемы, требующей введения дополнительного регулирования, в материалах проекта не доказано. Действующее Положение, утвержденное Решением Коллегии ЕЭК от 27.03.2018 № 42, в совокупности с ТК ЕАЭС уже предоставляет таможенным органам достаточный объем полномочий для контроля	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ», (сфера деятельности - Оптовая торговля автозапчастями; внешнеэкономическая деятельность, импорт автокомпонентов).	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность

	заявленной таможенной стоимости и запроса необходимых документов и сведений. Информационно-аналитическая справка формулирует цель как «совершенствование порядка», однако не содержит данных о масштабах конкретной проблемы, количестве случаев, которые невозможно разрешить в рамках действующего порядка, статистики споров либо оценки недостаточности существующих полномочий. В связи с этим необходимость нового регулирования считаем необоснованной.	Абдряшитов Шамиль Абдурауфович 79093546355@mail.ru тел: +7 909 354-63-55	использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	Необходимость принятия проекта решения не обоснована. Информационно-аналитическая справка не содержит описания конкретных недостатков действующего регулирования, препятствующих осуществлению таможенного контроля таможенной стоимости. Вместо этого разработчик ограничивается ссылками на положения ТК ЕАЭС и дорожную карту, предусматривающую совершенствование таможенного регулирования. Между тем действующее законодательство уже позволяет таможенным органам запрашивать дополнительные документы, сведения и пояснения, а декларантам – представлять доказательства достоверности заявленной таможенной стоимости. Какая именно проблема требует расширения действующего регулирования и почему ее невозможно разрешить существующими средствами, разработчик не поясняет.	ООО «Парадигма права», (сфера деятельности: юридическое сопровождение внешнеэкономической деятельности, представление интересов участников ВЭД). Гавричева Дарья Александровна gicheva.darya@paradigma-prava.ru тел. 79522218931	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	Из п. 1 информационно-аналитической справки (далее – справка) не ясно, на решение какой проблемы (проблем) направлен рассматриваемый проект решения ЕЭК. В первом абзаце указана норма Таможенного кодекса ЕАЭС, которая наделяет Комиссию полномочием по установлению особенностей контроля таможенной стоимости. Согласно второму абзацу Комиссия реализовала это полномочие, издав Решение от 27.03.2018 № 42. В третьем абзаце приведено распоряжение Комиссии от 21.12.2025 № 39 о том, что порядок контроля таможенной стоимости необходимо совершенствовать. Но по каким вопросам он требует совершенствования, справка информации не содержит. Из п.6 справки можно сделать вывод, что в качестве проблемы обозначено, что таможенные органы якобы не могут запросить, а декларанты не могут предоставить письменные пояснения. Однако пункт 2 статьи 313, пункты 4 и 15 статьи 325, подп. 8	Косов Александр Анатольевич, руководитель практики таможенного и внешнеторгового регулирования юридической фирмы Пепеляев Групп (далее - Пепеляев Групп), тел. +7 916 537 71 79 a.kosov@pgplaw.ru	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.

	пункта 2 статьи 336 ТК ЕАЭС, а также действующая редакция Положения, утвержденного Решением ЕЭК от 27.03.2018 № 42, прямо предусматривают такие права как таможенного органа, так и декларанта (см. п.7-10). С учетом этого возможность запроса и предоставления пояснений не может представлять собой проблему. Расширение перечня документов и приведение примеров пояснений, которые могут быть запрошены таможенным органом (пункты 5 и 6 справки), также не могут решать какую-либо проблему, поскольку перечень документов, сведений и пояснений, которые могут запрашивать таможенные органы и предоставлять декларанты в дополнение к запрошенным не является исчерпывающим. Вместе с тем, как показывает практика данного перечня повлечет автоматический запрос данных документов и пояснений в рамках каждой проверки, расширение данного перечня повлечет автоматический запрос данных документов и пояснений в рамках каждой проверки, вне зависимости от того, насколько их запрос соответствует обстоятельствам конкретного случая. И декларанты вынуждены будут предоставлять еще больше документов и пояснений (а значит нести дополнительные расходы) под страхом быть привлеченными к административной ответственности, быть исключенными из низкой категории риска с вытекающими отсюда негативными последствиями, а также проведения выездной проверки с выемкой документов, изъятием компьютерной техники и в целом дезорганизации работы компании. Таким образом, расширение перечня документов и пояснений, не решая какую-либо проблему, создадут дополнительные проблемы для декларантов. Из содержания проекта решения ЕЭК следует, что Положение, утвержденное Решением ЕЭК от 27.03.2018 № 42, предлагается дополнить пунктами 8.1 и 9.1. Пунктом 8.1 предлагается ввести требование о документальном подтверждении представляемых письменных пояснений. Следует обратить внимание на то, что даже такая отдельная форма таможенного контроля, как дача объяснений, не содержит данного требования. Вызывает озабоченность, что установление такого требования фактически даст таможенным органам формальное основание для отклонения большинства пояснений декларанта без обоснования их неприемлемости по существу пояснений.		

	Пунктом 9.1, который предлагается расположить перед пунктом 10, предлагается фактически закрепить негативную практику таможенных органов Российской Федерации, когда: - объяснение причин непредставления несуществующих документов или документов, которые декларант не смог получить по не зависящим от него причинам, фактически влечет перевод признаков недостоверности сведений о таможенной стоимости в статус якобы доказанного факта; - в случае предоставления декларантом запрошенных документов, сведений и пояснений, таможенный орган не сообщает декларанту, почему они не устраняют сомнения в правильности определения таможенной стоимости, и тем самым не предоставляет ему реальную возможность устранить эти сомнения. Соответственно, если проблема, на решение которой направлен проект решения ЕЭК, заключается в упрощении таможенным органам принимать решения о корректировке таможенной стоимости, что очевидно не будет способствовать достижению баланса публичных и частных интересов, это не может рассматриваться как совершенствование порядка контроля таможенной стоимости.		
	Согласно информационно-аналитической справке, Проект решения подготовлен во исполнение Плана мероприятий по реализации Декларации «Евразийский экономический путь». Однако Департамент-разработчик не определил и не обосновал конкретную проблему правоприменительной практики, требующую столь радикального пересмотра процессуального баланса. Декларируемая цель «совершенствования порядка» скрывает под собой попытку необоснованного ужесточения стоимостного контроля, не подкрепленную анализом реальных нарушений на рынке Евразийского экономического союза.	Ассоциация торговых компаний и товаропроизводителей электробытовой и компьютерной техники РАТЭК (далее – РАТЭК), (сфера деятельности: представление интересов и защита прав изготовителей, импортеров и продавцов бытовой, компьютерной и профессиональной электронной техники). Онищук Александр Васильевич тел: +79857692049, onischuk@ratek.org	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля. Запрос пояснений предусмотрен действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС.

	Установление особенностей контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, иных, чем установлены статей 313 ТК ЕАЭС. Проблема недостаточно точно/полно с точки зрения содержательного анализа – отсутствуют данные о масштабе, причинах и конкретных недостатках действующего регулирования.	Публичное акционерное общество «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» (далее – Корпорация ВСМПО-АВИСМА»), (сфера деятельности: производственная деятельность). Рыбакова Алла Владимировна, тел: 8(34345)6-28-48 rybakova_av@vsmpo-avisma.ru	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля. Проект решения не содержит положений, затрагивающих применение правил определения таможенной стоимости, определенных главой 5 ТК ЕАЭС.
	Исходя из прилагаемой к проекту изменений в Положение об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, утвержденное Решением Коллегии ЕЭК от 27 марта 2018 г. № 42 (далее - Положение), ИАС проблема, которую обозначил департамент-разработчик, заключается в необходимости исполнения мероприятий в соответствии с Планом Дорожной карты на 2026 по п.1.10.2.4.	ООО «Сармант-ЮГ» (сфера деятельности: участник внешнеэкономической деятельности, включено в реестр уполномоченных экономических операторов (УЭО). Наталья Козиева, тел. +7 495 984-91-86, info@sarmant-ug.ru	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.

	Согласно информационно-аналитической справке по Проекту проблема заключается в необходимости совершенствования порядка проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС. Проблема определена, на наш взгляд, точно.	ООО «Брок-Инвест» (сфера деятельности: Таможенный представитель, экспедиторская деятельность) Миронова Оксана Ивановна, тел. +7 926 347 04 74, mironova-oksana-85@mail.ru	Принято к сведению.
	Проблема определена абстрактно и не подтверждена какими-то объективными или статистическими данными. В ИАС (раздел 1) разработчик ссылается на «дорожную карту» и статью 313 ТК ЕАЭС, но не приводит ни одного факта, доказывающего существование проблемы. П. 5 действующего Положения уже содержит перечень документов и сведений, запрашиваемых при выявлении признаков недостоверности. Проект не устраняет конкретный пробел, а расширяет перечень запрашиваемого «на всякий случай», создавая чрезмерные обременения для предпринимателя. Проверка достоверности таможенной стоимости является законной задачей, однако из наличия этой задачи не следует необходимость обязательного документирования любых пояснений и расширения оснований для неблагоприятного решения. Различие цен законных сделок и неудобство доказывания для контролирующего органа сами по себе не образуют регуляторной проблемы, разрешаемой за счет предпринимателя.	ООО «Трактородеталь Групп», (сфера деятельности: ВЭД, закупка и импорт различной техники). Чипурко Артём Игоревич, тел. 89215977052, archipurko@gmail.com	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля. Проектом решения планируется определить примерный перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, как своеобразную подсказку таможенному органу и декларанту. Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать

			достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости.
	Проблема, на которую направлен проект Решения – не определена. В целом сейчас никакой проблемы с определением таможенной стоимости товаров НЕТ. Есть работающие положения законодательства и сложившаяся судебная практика. Проект Решения разрушает существующие законодательные положения и обширную судебную практику. По сути, проект Решения только ПОРОЖДАЕТ НОВУЮ ПРОБЛЕМУ, т.к. направлен не на созидание нового, а на разрушение действующего порядка, понятного всем участникам рынка.	ООО «Техника Гайд» (сфера деятельности: импорт и продажа товаров). Слюсарев Виктор Борисович, тел. 89647256232, victor.slyusarev@iflow-tech.ru	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	В информационно-аналитической к проекту решения не приводится описание проблемы, на решение которой направлено принятие проекта решение. Указано только, что Планом мероприятий («дорожной картой») по реализации Декларации о дальнейшем развитии экономических процессов в рамках Евразийского экономического союза до 2030 года и на период до 2045 года «Евразийский экономический путь», утвержденным распоряжением Совета Комиссии от 21 декабря 2025 г. № 39, предусмотрено совершенствование порядка (особенностей) проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза (мероприятие 1.10.2.4). Но в Плане мероприятий не обозначены проблемы, для решения которых требуется совершенствование указанного порядка.	ООО «Интернет Решения» (сфера деятельности: Оператор электронной цифровой платформы Ozon, участник внешнеторговой деятельности). Ульянова Анна Михайловна aulyanovam@ozon.ru	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	Проблема определена некорректно. В пункте 1 информационно-аналитической справки к Проекту решения Коллегии ЕЭК «О внесении изменений в Положение об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» (далее, соответственно, – «Проект», «Положение») вместо описания конкретной проблемы, на решение которой направлен Проект, приведены нормативная	Общество с ограниченной ответственностью «Дэнуо» (ООО «Дэнуо»), (сфера деятельности: оказание юридических услуг, в том числе консультирование и правовое сопровождение российских и иностранных компаний по	Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление

	основа действующего регулирования и ссылка на мероприятие 1.10.2.4 Плана мероприятий («дорожной карты») по реализации Декларации «Евразийский экономический путь». Однако указанное мероприятие предусматривает лишь совершенствование порядка проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, не определяя конкретных недостатков действующего регулирования или правоприменительной практики, требующих устранения. Таким образом, информационно-аналитическая справка не раскрывает проблему, на решение которой направлен Проект, её реальность и объективный характер, а также необходимость её решения посредством нормативного регулирования на уровне Союза, что не соответствует требованиям пункта 6 приложения № 5 к Правилам внутреннего документооборота в ЕЭК, утверждённым Решением Коллегии ЕЭК от 05.05.2015 № 46 (далее – «Правила № 46»). Кроме того, согласно правовой позиции Большой коллегии Суда ЕАЭС, изложенной в пункте 2.4 Консультативного заключения от 11.01.2021, принцип пропорциональности является одним из общих принципов права Союза и предполагает оценку необходимости предлагаемой меры, её способности обеспечить достижение поставленной цели и наличия менее ограничительных альтернатив. В свою очередь стандарты 6.2–6.4 Генерального приложения к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур (Киотская конвенция) предусматривают ограничение таможенного контроля необходимыми мерами и его осуществление на основе управления рисками. Между тем необходимость и соразмерность предлагаемых изменений в Положение разработчиком не обоснованы, несмотря на то что их принятие создаёт риск увеличения количества необоснованных проверочных мероприятий и дополнительных издержек декларантов, как подробно рассмотрено в ответах на вопросы 4, 5, 6 настоящего опросного листа. I. <u>Необходимость введения нового признака недостоверного определения таможенной стоимости (подпункт «ж» пункта 5 Положения) не обоснована наличием реально существующей проблемы, носящей объективный и системный характер.</u> Предлагаемый подпункт «ж» пункта 5 Положения предусматривает новый признак недостоверности – выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров	вопросам внешнеэкономической деятельности, таможенного регулирования и международной торговли). Хайтаров Илья Андреевич, тел.+7 (914) 694-66-65, Ilya.Haytarov@denuo.legal	пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности. I. Выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров также является признаком недостоверности, учитывая одинаковую структуру таможенной стоимости вне зависимости от применяемого метода определения таможенной стоимости. Отдельные факторы, влияющие на величину таможенной стоимости, могут быть выяснены в рамках проведения таможенного контроля. II. Готовы дополнить данный пункт нормой о возможности представления объяснения причин, по которым документы

	по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза. Между тем действующие подпункты «б» и «е» пункта 5 Положения уже предусматривают признаки недостоверности в отношении обеих составляющих таможенной стоимости. Так, подпункт «б» позволяет выявлять более низкую цену ввозимых товаров по сравнению с ценой идентичных или однородных товаров, а подпункт «е» — возможные нарушения структуры таможенной стоимости, в том числе невключение или неполное включение дополнительных начислений, предусмотренных статьёй 40 ТК ЕАЭС. При этом само по себе отклонение величины таможенной стоимости от величины таможенной стоимости идентичных или однородных товаров достоверно не свидетельствует о наличии признака недостоверности, поскольку отклонение таких величин может происходить в силу обычных факторов ведения ВЭД – в т.ч. изменение расходов на транспортировку, страховку, колебания валютных курсов на даты декларирования и т.д. В связи с этим неясно, какую проблему призвано решить введение нового признака. В частности, в информационно-аналитической справке не приведены случаи, когда действующих признаков недостоверного определения таможенной стоимости товаров, предусмотренных подпунктами «б» и «е» пункта 5 Положения, оказалось недостаточно для проведения таможенного контроля, и не объясняется, какие именно недостатки действующего регулирования предполагается устранить путем введения нового признака. II. Введение требования об обязательном документальном подтверждении письменных пояснений декларантов (пункт 8^1 Положения) не обоснована наличием реально существующей, выявленной департаментом-разработчиком проблемы, носящей объективный и системный характер. Пункт 10 статьи 38 ТК ЕАЭС уже предусматривает требование о документальном подтверждении таможенной стоимости и сведений, относящихся к её определению. Поэтому в той мере, в какой письменные пояснения декларанта содержат сведения, непосредственно обосновывающие структуру или величину таможенной стоимости, требование о документальном подтверждении соответствующих пояснений уже закреплено в правовом регулировании Союза.		не могут быть представлены и (или) отсутствуют. Конкретную редакцию готовы обсудить в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026. III. Проектом решения планируется определить примерный перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, как своеобразную подсказку таможенному органу и декларанту. Представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости.

	Вместе с тем, предлагаемая Проектом редакция пункта 8[1] Положения содержит более широкую формулировку и требует документального подтверждения любых письменных пояснений независимо от того, содержат ли они сведения, обосновывающие структуру или величину таможенной стоимости, а также невзирая на наличие или отсутствие объективной возможности такого документального подтверждения. Разработчиком не обосновано, какую существующую проблему должно решить введение безусловного требования о документальном подтверждении всех пояснений и почему действующее регулирование является недостаточным. Между тем, реально существующей проблемой правоприменительной практики таможенных органов РФ является распространенные случаи необоснованных корректировок таможенной стоимости вследствие использования таможенными органами несопоставимой ценовой информации. Сохранению и развитию такой практики способствует отсутствие в праве Союза обязанности по предоставлению таможенными органами декларанту в случае направления запроса сведений о физических характеристиках, качестве и репутации идентичного или однородного товара, отобранного таможенным органом, цены или таможенная стоимость которого были использованы им в качестве источника информации для выявления признаков недостоверного определения таможенной стоимости ввозимых товаров, а также об условиях и обстоятельствах сделок с таким идентичным или однородным товаром. Не располагая указанными сведениями, декларанты зачастую не имеют возможности установить причины выявленных расхождений и представить обоснованные пояснения в подтверждение достоверности заявленной таможенной стоимости в рамках мероприятий таможенного контроля таможенной стоимости товаров. Указанная проблема и предложения по её устранению подробно рассмотрены в ответах на вопросы 4, 5 и 13 настоящего опросного листа. <u>III. Необходимость изменения предусмотренных Положением открытых перечней информации, документов и сведений не обоснована наличием реально существующей проблемы, носящей объективный и системный характер.</u> Предлагаемые Проектом изменения вносятся преимущественно в <u>открытые</u> перечни используемой таможенными органами		

	ценовой информации (пункт 3 Положения), источников её получения (пункт 4 Положения), запрашиваемых документов и сведений (пункт 8 Положения), а также представляемых декларантами материалов (пункт 9 Положения). Поскольку действующие редакции указанных положений уже допускают использование, запрос и представление соответствующих документов, сведений и пояснений, разработчиком Проекта не обосновано, какие именно недостатки существующих перечней препятствуют эффективному проведению таможенного контроля и требуют их дополнения. Более того, пункт 3 статьи 310 ТК ЕАЭС допускает регулирование порядка проведения таможенного контроля в части, не урегулированной Кодексом, а также установление технологий (инструкций) его осуществления на национальном уровне. Как отмечено Большой коллегией Суда ЕАЭС в Консультативном заключении от 08.04.2026 по делу № Р-8/25, внутригосударственный механизм таможенного контроля может быть адаптирован к национальной специфике и техническим возможностям таможенных органов. При этом соответствующая адаптация и конкретизация запрашиваемых и используемых документов и сведений, а также пояснений, уже осуществляется на национальном уровне. Например, в Российской Федерации пункты 10 и 15 Порядка, утверждённого приказом ФТС России от 21.05.2021 № 436, предусматривают использование ценовой информации о товарах на внутренних рынках государств – членов Союза и запрос широкого перечня пояснений об обстоятельствах сделки, условиях продажи и ценообразовании. Таким образом, не обоснована необходимость введения соответствующих изменений именно на уровне права Союза. Разработчиком также не представлен анализ регулирования и правоприменительной практики государств – членов Союза, подтверждающий наличие существенных различий или иных проблем, которые не могут быть устранены на национальном уровне и требуют единообразного регулирования в рамках права Союза.		

	Проблема определена недостаточно точно. В информационно-аналитической справке она сформулирована как «совершенствование порядка». В действительности же существует правовая неопределенность в вопросах истребования письменных пояснений при контроле таможенной стоимости. Пункт 3 ст. 313 ТК ЕАЭС позволяет Комиссии устанавливать особенности, но текущая редакция Проекта не столько «совершенствует», сколько перекладывает бремя доказывания на декларанта. Проблема на уровне ЕАЭС действительно существует (разная практика таможен государств-членов), но предложенный способ ее решения носит фискальный, а не правовой характер.	Общество с ограниченной ответственностью «Алтэк» (сфера деятельности: Комплексное оснащение предприятий общественного питания и торговли). Шилова Ася Васильевна, тел. +7(912)963-46-39, a.shilova@altekpro.ru	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	Согласно информационно-аналитической справке принятие проекта обусловлено необходимостью выполнения пункта плана о совершенствовании порядка (особенностей) проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза.	Российский союз промышленников и предпринимателей (далее – РСПП), (сфера деятельности: Общероссийская общественная организация (представление интересов бизнес-сообщества). Ясюнас Жанна, Тел.+7495 6630404 доб. 1234, YasyunasZh@rspp.ru	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	Проект решения направлен на повышение эффективности таможенного контроля таможенной стоимости и противодействие занижению таможенной стоимости ввозимых товаров за счет расширения перечня источников ценовой информации, признаков недостоверности заявленных сведений, а также документов и пояснений, запрашиваемых у декларанта. Вместе с тем проблема определена недостаточно точно: проект не разграничивает признак риска и установленный факт недостоверности заявленной таможенной стоимости. В результате предлагаемое регулирование в равной мере распространяется на добросовестных декларантов, применяющих	Общество с ограниченной ответственностью «ПепсиКо Холдингс», (сфера деятельности: производство продуктов питания). Мазур Полина Сергеевна, тел. +7 (906) 711 20 20, Polina.mazur@pepsico.ru	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не

	метод по стоимости сделки на основании надлежащих документов, и создает для них дополнительную административную нагрузку.		нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.	Заявленная цель не соответствует балансу публичных и частных интересов. Введение дискреционных норм и оценочных показателей не решает проблему достоверности декларирования, а создает административные барьеры для легального бизнеса и увеличивает коррупционные риски.	НПП РК «Атамекен»	Принципиально новые нормы не вводятся. Запрос пояснений предусмотрен действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС.
	Цель проекта решения в целом соответствует обозначенной проблематике. Введение единых правил использования сведений о товарах при определении суммы таможенных платежей и размера обеспечения будет способствовать формированию единообразной практики применения таможенного законодательства в государствах-членах ЕАЭС, а также повышению прозрачности таможенного администрирования. Для участников внешнеэкономической деятельности, в том числе уполномоченных экономических операторов, понятный и единый механизм определения размера обеспечения имеет важное значение при организации поставок и оценке финансовой нагрузки.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Принято к сведению.
	Заявленная цель совершенствования таможенного контроля не соответствует содержанию предлагаемых изменений. Проект фактически предусматривает усложнение процедуры контроля, расширение перечня истребуемых документов и пояснений, введение обязательного документального подтверждения пояснений и создание дополнительных рисков корректировки таможенной стоимости товаров, и увеличение нагрузки на предпринимательскую деятельность участников ВЭД. Усложнение не равно совершенствованию. Увеличение количества документов, требуемых от бизнеса, само по себе не повышает качество таможенного контроля. Проект не предусматривает механизмов сокращения административной нагрузки, повышения правовой определенности или дополнительных гарантий защиты прав декларантов.	ООО «Парадигма права»	Принципиально новые нормы не вводятся. Запрос пояснений предусмотрен действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС.

	Поскольку проблемная ситуация сформулирована как необходимость совершенствования порядка контроля таможенной стоимости, без какой-либо конкретики, то и цель так же общая, без конкретики. В дополнение к неясности целей дополнения Положения пунктами 8.1 и 9.1, справка также не содержит каких-либо пояснений, относительно целей внесения изменений, предлагаемых в пункты 3, 4 и 5 Положения. В частности, добавление в перечень признаков недостоверного определения таможенной стоимости саму таможенную стоимость, т.е. не показатель, складывающийся в рамках внешнеторговой сделки, а специальную величину, определяемую исключительно для таможенных целей, в том числе принудительно, по решениям таможенных органов, ухудшает положение декларантов. Это позволит таможенным органам проводить сравнение со скорректированной ими же таможенной стоимостью идентичных или однородных товаров, что другие импортеры не стали обжаловать по тем или иным причинам. Предоставляя возможность (или обязанность?) декларантам предоставить письменные пояснения возможных причин отличия цен на ввозимые товары от цен на идентичные или однородные товары (а отличия в таможенных стоимостях не надо пояснять?), проект решения ЕЭК, к сожалению, не снимает существующую проблему несоблюдения таможенными органами требования о том, что запрос документов и сведений, в том числе пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков недостоверности таможенной стоимости (пункт 7 Положения, абзац второй). Если запрос направляется на этапе таможенного декларирования и в этом случае для выпуска товаров декларант должен предоставить обеспечение таможенных платежей, таможенный орган сообщает ему только номер таможенной декларации на идентичные или однородные товары и их таможенную стоимость за кг., на основе которой рассчитан размер обеспечения. Если такое обеспечение вносить не требуется, в том числе если запрос направлен в рамках таможенного контроля после выпуска товаров, таможенные органы РФ не сообщают и такой информации, указывая только общую фразу о выявленных ими признаках недостоверности заявленной таможенной стоимости, выражающиеся в более низкой цене по сравнению с ценой идентичных или однородных товаров. В результате декларант фактически лишен возможности	Пепеляев Групп	Предусмотренные проектом решения пояснения сами по себе могут объективно объяснить имеющиеся различия цен на ввозимые и идентичные (однородные) товары. Действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 и проектом решения не предполагается обязанность декларанта предоставлять документы, сведения и пояснения в отношении сведений об идентичных или однородных товарах, на основании которых таможенным органом рассчитано обеспечение.

	предоставить запрашиваемые пояснения, поскольку ему не предоставляются сведения ни о наименовании, назначении и характеристиках товаров, с которыми таможенный орган сравнил его товары (которые бы позволили проверить их идентичность или однородность оцениваемым товарам), ни коммерческие условия их поставки, ни иные обстоятельства, которые могли оказать влияние на цену товаров.		
	Заявленная цель не соответствует фактической ситуации в международной торговле. В условиях существенной трансформации трансграничных расчетов в 2022-2026 годах любые задержки в оплате поставок вызваны внешними банковскими проверками, а не намеренным искажением цены. Введение требования о предоставлении письменных объяснений причин изменения сроков оплаты накажет добросовестных импортеров за обстоятельства, находящиеся вне зоны их контроля.	РАТЭК	Принципиально новые нормы не вводятся. Запрос пояснений предусмотрен действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС.
	Данный проект ничего нового, с точки зрения таможенного оформления и таможенного контроля, не привносит. Сейчас участники ВЭД при проведении дополнительной проверке таможенной стоимости товаров предоставляют максимально возможные пояснения и документы, практически не имея представления о конкретных причинах для назначения дополнительной проверки заявленной таможенной стоимости. Соответствие цели обосновано недостаточно полно: формулировка цели неконкретна, отсутствуют измеримые индикаторы, анализ причинно-следственных связей и оценка рисков/альтернатив. Для повышения обоснованности целесообразно было бы: (1) конкретизировать проблему количественно и качественно, (2) сформулировать цель в измеримых терминах, (3) показать, как предлагаемые нормы приводят к желаемому результату, (4) рассмотреть альтернативы (например, разъяснения ЕЭК вместо изменения Положения).	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля. Проект решения не содержит положений, затрагивающих применение правил определения таможенной стоимости, определенных главой 5 ТК ЕАЭС.
	Проект Решения «О внесении изменений в Положение об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза», далее – Проект, вводит ряд	ООО «Сармант-ЮГ»	Принято к сведению.

	устаревших новаций, серьезно ограничивающих права участников ВЭД на свободу торговли и ведение предпринимательской деятельности, идет в разрез с принципами Указа Президента РФ от 29.01.1992 № 65 «О свободе торговли», который разрешил предприятиям и гражданам свободно осуществлять торговую, посредническую и закупочную деятельность без специальных разрешений и положениями статьи 8 Конституции Российской Федерации, согласно которой гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Проект не несет новелл, а повторяет положения уже ранее применяемых нормативных актов Российской Федерации, например, приказа ФТС России от 25 апреля 2007 г. № 536 «Об утверждении перечня документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом», которые были впоследствии отмены и не показали свою состоятельность и определяющую роль для однозначности и предсказуемости таможенного контроля.		
	Указанная в информационно-аналитической справке цель разработки соответствует проблемной ситуации (сформулированы и цель, и проблема одинаково). Вместе с тем, после ознакомления с проектом решения ЕЭК становится понятно, что цель проекта другая, а именно: расширить полномочия таможенных органов при проведении проверки и, тем самым, увеличить возможности для корректировки таможенной стоимости и доначисления таможенных платежей.	ООО «Брок-Инвест»	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	Цель («совершенствование порядка») декларативна. ИАС (раздел 12) называет ожидаемым результатом «более полную реализацию прав декларантов», но это не правда. Это не «реализация прав», а усиление административного давления. Проект расширяет объем запрашиваемой коммерческой информации, вводит обязательное документальное	ООО «Трактородеталь Групп»	См. комментарий выше. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор

	подтверждение письменных пояснений и усиливает риск корректировки при сохранении сомнений, не устанавливая достаточных встречных гарантий проверки их обоснованности. Пункты 10 и 15 статьи 38, статья 39 ТК ЕАЭС требуют подтверждения стоимости конкретной сделки и приоритетного применения первого метода. Они не устанавливают обязанности импортера доказывать соответствие каждой закупки средним мировым ценам или экономическую целесообразность всей своей коммерческой модели. Полномочие Комиссии по пункту 3 статьи 313 ТК ЕАЭС должно реализовываться в согласии с этими правилами.		поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности. Именно комплексный анализ всех факторов позволит таможенному органу с высокой степенью достоверности принимать решение либо о принятии таможенной стоимости, либо о необходимости внесения изменений в таможенную декларацию.
	Цель регулирования настоящего проекта – не соответствует действительности и не привносит никаких созидательных новшеств в процесс таможенного оформления. Обоснование: Таможенные органы и в настоящий момент имеют все те права, которые указаны в текущем проекте Решения. В настоящее время таможенные органы при проведении постконтроля запрашивают всю ту информацию, которая указана в проекте решения. Соответственно, вся запрашиваемая информация в настоящее время уже передается участниками ВЭД в таможню. Но, в проекте Решения предусмотрена, априори вина участника ВЭД, если стоимость товаров ниже, чем в базе таможенных органов. Данное положение противоречит ст. 49 Конституции РФ.	ООО «Техника Гайд»	Принято к сведению.
	Проблемная ситуация с позиции контроля таможенной стоимости не описана (см. комментарий в п.1). Представляется, что проблемной ситуацией для разработчиков является наличие пункта по совершенствованию порядка контроля таможенной стоимости в вышеуказанном Плане мероприятий. При этом на практике возникает много спорных ситуаций между таможенными органами и декларантами в части корректности вывода таможенного органа о наличии признаков, указывающих на то, что сведения, заявленные в декларации на товары, и (или) сведения, содержащиеся в иных документах, должным образом не подтверждены либо могут являться недостоверными (далее – признаки недостоверности заявленной таможенной стоимости). Согласно п. 7 Положения при запросе документов и (или)	ООО «Интернет Решения»	В рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 предлагается рассмотреть предложение относительно указания при запросе дополнительных документов и сведений об источнике информации, на основании которого выявлены расхождения.

	сведений, в том числе письменных пояснений, таможенный орган должен привести перечень. Но таможенные органы часто формально указывают, что стоимость ввозимых товаров более низкая по сравнению с ценой идентичных или однородных товаров, товаров того же класса или вида без приведения описания таких товаров и обстоятельств сделок с ними. В этой связи полагаем, что совершенствование порядка (особенностей) проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, должно быть направлено на установление более четких требований к описанию признаков недостоверности заявленной таможенной стоимости в запросах таможенных органов, чтобы участник ВЭД мог проанализировать выявленные признаки и предметно предоставить документы.		
	Поскольку цель разработки Проекта, а также проблема, на решение которой направлено его принятие, сформулированы некорректно, оценить соответствие предлагаемого регулирования сложившейся проблемной ситуации не представляется возможным. В пункте 2 информационно-аналитической справки целью регулирования названо «совершенствование порядка (особенностей) проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза». Однако такая формулировка не раскрывает конкретных результатов, которых предполагается достичь посредством принятия Проекта, и не позволяет впоследствии оценить степень достижения заявленной цели. В связи с этим она не соответствует требованиям пункта 7 приложения № 5 к Правилам № 46. При этом, как отмечено в ответе на вопрос 1 настоящего опросного листа, информационно-аналитическая справка также не содержит надлежащего описания проблемы, на решение которой направлен Проект. В отсутствие конкретно определённых проблемы и цели регулирования оценить их соответствие друг другу не представляется возможным. Вместе с тем даже исходя из заявленной общей цели совершенствования порядка проведения таможенного контроля таможенной стоимости предлагаемые изменения не способствуют её достижению. Они предусматривают введение избыточного признака недостоверности таможенной стоимости и требований к документальному подтверждению пояснений декларантов, создающих риск увеличения количества необоснованных проверок и корректировок таможенной стоимости, при этом не	ООО «Дэнуо»	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.

	устраняют существующую проблему использования таможенными органами несопоставимой ценовой информации и недостаточности раскрываемых декларантам сведений о сравниваемых товарах и сделках. Указанные обстоятельства подробно рассмотрены в ответах на вопросы 4 и 5 настоящего опросного листа.		
	Соответствует не в полной мере.	ООО «Алтэк»	Принято к сведению.
	Цель разработки проекта обозначена общими словами - для совершенствования порядка (особенностей) проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза (см. раздел 2 справки).	РСПП	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	Цель регулирования соответствует проблемной ситуации лишь частично. Расширение источников информации (сведения о товарах того же класса или вида, о цене реализации товаров на территории ЕАЭС, информация государственных органов третьих стран, биржевые котировки и индексы) и перечня запрашиваемых документов не сопровождается критериями сопоставимости, порогами существенности ценовых отклонений и требованиями к достоверности и проверяемости используемой информации. Это создает риск того, что признак риска будет фактически приравнен к доказанной недостоверности, а решения о корректировке таможенной стоимости будут приниматься на основании усредненных ценовых показателей и оценочного вывода о том, что представленные документы и пояснения «не устраняют выявленные таможенным органом признаки недостоверности», а не на основании установленных фактов.	«ПепсиКо Холдингс»	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
3. Насколько точно департаментом-разработчиком	Не учтены интересы ключевых адресатов регулирования — всех участников ВЭД (импортеров) государства-членов ЕАЭС. Проект смещает баланс прав исключительно в пользу	НПП РК «Атамекен»	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное

определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.	контролирующих органов, полностью игнорируя правовую защиту добросовестного бизнеса.		развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	Группа адресатов определена формально верно (декларанты, таможенные представители, таможенные органы), однако влияние проекта на предпринимателей оценено неполно. В частности, не учтены дополнительные трудозатраты декларантов на сбор, хранение и представление деловой переписки, подготовку экономических пояснений, анализ мировых цен, обоснование выбора поставщика, условий сделки, сроков оплаты и цен реализации. Таким образом, интересы субъектов ВЭД как основной группы, несущей административную нагрузку, в оценке последствий проекта отражены недостаточно.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Проектом решения планируется определить примерный перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, как своеобразную подсказку таможенному органу и декларанту. Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор поставщика или как

			анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности.
	Отнесение субъектов предпринимательской деятельности к группе лиц, на защиту интересов которых направлен проект, представляется необоснованным. Проект не защищает интересы декларантов и таможенных представителей, а, напротив, ставит их в более сложное положение, увеличивая объем предъявляемых требований, расходы на сопровождение проведения таможенного контроля и риски корректировки таможенной стоимости товаров. Фактически предлагаемые изменения направлены на расширение контрольных возможностей таможенных органов, а не на защиту интересов предпринимательского сообщества.	ООО «Парадигма права»	Принципиально новые нормы не вводятся. Запрос пояснений предусмотрен действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС.
	В п. 3 справки указаны две группы лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК: 1) Субъекты предпринимательской деятельности: декларанты и таможенные представители; 2) Таможенные органы. Однако норм, которые бы защищали интересы первой группы лиц, в проекте решения ЕЭК, к сожалению, обнаружить не удалось. Возможно, это обусловлено тем, что как указано в пункте 16 справки подготовка проекта решения ЕЭК проводилась в рамках экспертной группы по вопросам таможенной стоимости при Консультативном комитете по таможенному регулированию. По имеющейся информации, в указанную экспертную группу эксперты от бизнеса не привлекались. Как следствие, проблемы, с которыми сталкиваются декларанты при проведении контроля таможенной стоимости, не озвучивались и нормы, которые бы позволили их решить, не разрабатывались.	Пепеляев Групп	Проектом решения планируется определить примерный перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, как своеобразную подсказку таможенному органу и декларанту. Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости.
	Департамент-разработчик формально перечислил адресатов (декларанты, таможенные органы). В действительности полностью проигнорирован сектор профессиональных таможенных представителей (брокеров). Неся солидарную имущественную ответственность, брокеры	РАТЭК	Предложение учтено. Информационно-аналитическая справка будет дополнена.

	окажутся в ситуации критических финансовых рисков, поскольку таможенные органы сравнивают цены с закрытыми внутренними информационными системами, недоступными для бизнеса. Это приведет к уходу с рынка крупных посредников или резкому росту стоимости их услуг.		
	Достаточно точно.	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Принято к сведению.
	Отсутствует группа лиц, на защиту интересов которых направлена разработка Проекта.	ООО «Сармант-ЮГ»	Группа лиц обозначена в п. 3 информационно-аналитической справки.
	На наш взгляд, положения, предусмотренные проектом решения ЕЭК, не направлены на защиту интересов субъектов предпринимательской деятельности, а напротив на их ущемление, накладывают дополнительные обязательства и создают барьеры при осуществлении внешнеторговой деятельности, конкретизируют отдельные правомочия таможенных органов при проведении таможенного контроля таможенной стоимости в части запрашиваемых документов и пояснений и расширяют возможности непринятия заявленной декларантом таможенной стоимости.	ООО «Брок-Инвест»	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
	Адресаты определены избирательно. Разработчик делает вид, что изменения касаются только «недобросовестных» участников ВЭД. На деле под удар попадают: - Добросовестные импорты, работающие по долгосрочным контрактам (цены могут колебаться из-за логистики, курсов валют). - Малый и средний бизнес (МСП), у которых нет штата юристов и аналитиков для подготовки «экономических обоснований» и «аналитических материалов по мировым ценам» (п. 5 приложения). - Производители, ввозящие комплектующие и сырье (цены на такое волатильны). Фискальный интерес должен сопоставляться с защитой добросовестного бизнеса от избыточных расходов и произвольной таможенной оценки.	ООО «Трактородеталь Групп»	Группа лиц обозначена в п. 3 информационно-аналитической справки.

	Группа лиц, на защиту которых направлен проект Решения определена абсолютно неточно. Проект Решения однобокий и направлен на усиление позиции таможенных органов и на полное уничтожение прав субъектов предпринимательской деятельности.	ООО «Техника Гайд»	Принято к сведению.
	Группа лиц определена не точно. Проект решения НЕ направлен на защиту интересов субъектов предпринимательской деятельности (декларантов, таможенных представителей).	ООО «Интернет Решения»	Принято к сведению.
	Группа лиц, на защиту интересов которых направлен Проект, определена некорректно, а воздействие предлагаемого регулирования на его адресатов раскрыто не в полной мере. В пункте 3 информационно-аналитической справки к Проекту в качестве группы лиц, на защиту интересов которых направлено регулирование, указаны субъекты предпринимательской деятельности (декларанты, таможенные представители) и таможенные органы государств – членов Союза. Между тем пункт 8 приложения № 5 к Правилам № 46 предусматривает необходимость указания группы лиц, которая получит выгоду от принятия Проекта. При этом разработчиком не обосновано, в чём именно будет заключаться выгода для субъектов предпринимательской деятельности. Как отмечено в ответе на вопрос 1 настоящего опросного листа, предлагаемые изменения открытых перечней документов и сведений не предоставляют декларантам новых прав и возможностей, поскольку действующий пункт 9 Положения уже предусматривает право декларанта представлять любые документы и письменные пояснения в целях подтверждения достоверности и полноты сведений о методе определения, структуре и величине таможенной стоимости. В свою очередь введение нового признака недостоверного определения таможенной стоимости, предусмотренного подпунктом «ж» пункта 5 Положения, не только не предоставляет декларантам каких-либо преимуществ, но и создаёт риск увеличения количества необоснованных проверочных мероприятий. В пункте 4 информационно-аналитической справки в качестве основного воздействия регулирования указана возможность запроса у декларантов и последующего анализа таможенными органами письменных пояснений для подтверждения заявленной таможенной стоимости. Однако такая возможность уже предусмотрена действующим пунктом 8 Положения.	ООО «Дэнуо»	Принято к сведению.

	При этом разработчиком Проекта не отражено основное воздействие Проекта на субъекты предпринимательской деятельности, связанное с введением нового признака недостоверного определения таможенной стоимости (пп. «ж» п. 5 Положения) и требования об обязательном документальном подтверждении письменных пояснений декларантов (п. 8^1 Положения). Указанные изменения могут привести к увеличению количества проверочных мероприятий в силу одного лишь отклонения сравниваемых величин таможенной стоимости, в отсутствие реального риска недостоверного определения таможенной стоимости, а также существенному росту административной и финансовой нагрузки на декларантов без должного обоснования необходимости таких мер.		
	В справке не упомянуты перевозчики (как лица, предоставляющие документы по транспортировке) и экспедиторы, а также производители товаров (которые должны предоставлять прайс-листы) и платежные агенты, которые в условиях санкционных ограничений, являются приоритетными в цепочке импорта товара.	ООО «Алтэк»	Будет учтено.
	Точно.	РСПП	Принято к сведению.
	Круг адресатов регулирования определен не в полной мере. Помимо декларантов и таможенных представителей, проект существенно затрагивает интересы следующих лиц: – производителей на территории ЕАЭС, ввозящих сырье, материалы и компоненты для промышленной переработки, которые не реализуются в неизменном виде и в отношении которых может отсутствовать раздельный учет; – импортеров, работающих с иностранными поставщиками в рамках долгосрочных контрактов, при которых цена согласуется в спецификациях, заказах, приложениях или непосредственно в инвойсе без публичных прайс-листов и оферт; – импортеров, входящих в международные группы компаний, у которых могут запрашиваться документы иностранных компаний группы; – иностранных производителей и поставщиков, а также поставщиков сырья, сведения которых (себестоимость, рецептуры, технологии, коммерческая тайна) могут запрашиваться через декларанта.	«ПепсиКо Холдингс»	Принято к сведению.

4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.	1. Перенос бремени доказывания: Импортеры принуждаются доказывать рыночный характер цен через предоставление отчетов по «анализу мировых цен» (пп. «б» п. 8[1]) и т.п. 2. Лишение права на защиту: В проекте отсутствует обязанность таможни доводить до декларанта конкретные мотивированные причины возникновения сомнений. 3. Запрос недоступных документов: Систематические требования коммерческой тайны третьих лиц (калькуляций иностранных заводов).	НПП РК «Атамекен»	1. Действующее Решение Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 (в т.ч. с учетом предлагаемых изменений) полностью соответствует нормам ВТО. В соответствии с Решением 6.1 ВТО если при таможенном оформлении таможенная администрация имеет сомнения в достоверности сведений, таможенная администрация может потребовать у импортера предоставления дополнительных объяснений, включая документы или другие доказательства. При отсутствии ответа, а также, если после получения дополнительной информации, таможенная администрация все еще имеет сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, то можно считать, что таможенная стоимость импортируемых товаров не может быть определена на основании статьи 1. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности. В проекте решения речь идет об анализе и мониторинге

			рынка, проведенного импортером перед заключением сделки. В этой связи те источники информации, которые были использованы декларантом для выбора поставщика и будут служить в качестве подтверждения предоставленных пояснений. 2. Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. 3. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС, п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42).
	Проект предусматривает расширение оснований и объема контроля: использование сведений о цене реализации товаров на территории ЕАЭС; признание более низкой таможенной стоимости по сравнению с идентичными или однородными товарами отдельным признаком недостоверности; запрос пояснений о причинах отличия цен, выборе продавца, согласовании цены, условиях поставки и оплаты, изменении сроков оплаты; обязательное документальное подтверждение таких пояснений; возможность запроса дополнительных расчетов и экономических обоснований.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Проектом решения предполагается возможность подтверждения пояснений, в том числе путем предоставления переписки с продавцом (не исключая переписки из мессенджеров). При этом не требуется формирования «специальных» документов.

	Для импортера это означает существенное увеличение документооборота и фактическую необходимость формировать отдельное доказательственное досье по каждой сделке. Кроме того, коммерческие переговоры часто ведутся устно, в мессенджерах либо в гибкой форме и объективно не предполагают создания документов по каждому этапу согласования цены. В результате добросовестный декларант может столкнуться с корректировкой таможенной стоимости не из-за недостоверности цены сделки, а из-за невозможности документально подтвердить отдельные коммерческие обстоятельства.		Для предоставления запрошенных документов, сведений и пояснений декларанту дается достаточный срок 60 календарных дней (п. 14 ст. 325 ТК ЕАЭС).
	Проект предусматривает дополнительные требования к подготовке письменных пояснений относительно формирования цен, выбора контрагентов, обстоятельств заключения сделок, условий оплаты, причин различия цен и иных аспектов коммерческой деятельности. Предлагаемые изменения повлекут увеличение трудозатрат сотрудников внешнеэкономических, бухгалтерских, финансовых и юридических подразделений, дополнительные расходы на подготовку аналитических материалов, взаимодействие с иностранными контрагентами и юридическое сопровождение проведения таможенных проверок. Особую обеспокоенность вызывает отсутствие критериев достаточности представляемых документов и пояснений. Декларант рискует оказаться в положении, когда независимо от количества представленных документов таможенный орган сможет признать их недостаточными и принять решение о корректировке таможенной стоимости товаров. Таким образом, проект создает дополнительные административные барьеры, не обеспечивая соразмерности предъявляемых требований.	ООО «Парадигма права»	Проектом решения не требуется формирования «специальных» документов. Для предоставления запрошенных документов, сведений и пояснений декларанту дается достаточный срок 60 календарных дней (п. 14 ст. 325 ТК ЕАЭС). Формируя комплект подтверждающих документов, сведений и пояснений для таможенного органа декларант может самостоятельно оценить достаточность таких документов для объяснения, например, причин «низкой» стоимости. При необходимости декларант, как лицо, заинтересованное в подтверждении таможенной стоимости, может воспользоваться правом представить иные документы, сведения и пояснения, которые могут подтвердить заявленные сведения (п. 9 ст. 325 ТК ЕАЭС, п.9 действующего Решения № 42).

	Проект решения ЕЭК дополнит перечень документов, сведений и пояснений, которые таможенные органы будут запрашивать у декларантов в рамках каждой проверки, без учета обстоятельств конкретной ситуации. Декларанты вынуждены будут предоставлять еще больше документов и пояснений (а значит нести дополнительные расходы) под страхом быть привлеченными к административной ответственности, быть исключенными из низкой категории риска с вытекающими отсюда негативными последствиями, а также проведения выездной проверки с выемкой документов, изъятием компьютерной техники и в целом дезорганизации работы компании. Таможенные органы РФ в судебных спорах смогут преодолевать разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, приведенное в пункте 11 постановления от 26.11.2019 № 49, ссылаясь на то, что предлагаемый проектом решения ЕЭК пункт 9.1 не предусматривает обязанность таможенного органа сообщить декларанту об основаниях, по которым предоставленные документы и сведения о товаре не устраняют имеющиеся сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости. С учетом сложившейся в Российской Федерации практики отказа таможенными органами в рассмотрении дополнительных документов, сведений и пояснений, предоставленных с возражениями по Акту таможенной проверки или с жалобой на решение таможенного органа, в результате декларанты будут лишены реальной возможности устранить эти сомнения как в рамках проверки, так и после ее завершения.	Пепеляев Групп	Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными.
	Проект решения заменяет право инспектора запрашивать документы на безусловную обязанность («запрашиваются»), одновременно заставляя импортера формировать «досье цены» на каждую партию товара. Пример последствий: при ввозе партии сложной бытовой техники по прямой сниженной цене завода (в силу объемной сезонной скидки) таможенный орган получит законное основание остановить оформление. Потребуются аналитические материалы по мировым ценам, переписка с заводами-изготовителями и детальное обоснование стоимости сырья. Для бизнеса это обернется долговременными простоями грузов на границе, порчей индивидуальной торговой упаковки при досмотрах и ростом конечной розничной цены для потребителей.	РАТЭК	Проектом решения не требуется формирования «специальных» документов. Для предоставления запрошенных документов, сведений и пояснений декларанту дается достаточный срок 60 календарных дней (п. 14 ст. 325 ТК ЕАЭС).

	В проекте Решения планируется уточнить и расширить список документов, которые таможенный орган может запросить для проверки таможенной стоимости товаров. Отсутствие необходимых документов у участника ВЭД может привести к дополнительным издержкам на их сбор, подготовку обоснований и документальное подтверждение, что усложнит ведение внешнеэкономической деятельности.	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Проектом решения не требуется формирования «специальных» документов. Для предоставления запрошенных документов, сведений и пояснений декларанту дается достаточный срок 60 календарных дней (п. 14 ст. 325 ТК ЕАЭС).
	Предлагаемые новеллы в представленной редакции Проекта противоречат базовым принципам таможенной оценки, установленным Таможенным кодексом Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), нарушают баланс частных и публичных интересов, а также игнорируют сложившуюся единообразную судебную практику разрешения таможенных споров. Считаем, что предложенные Проектом изменения создают существенные дополнительные административные и финансовые риски для участников ВЭД. Ведь само по себе отличие цены конкретной сделки от цен иных поставок не свидетельствует о недостоверности заявленной таможенной стоимости, а согласно данному Проекту, процесс контроля таможенной стоимости превращается в расследование и домыслы относительно оценки всей коммерческой деятельности импортера и его контрагентов. Внешнеэкономические сделки могут заключаться в рамках сложных международных цепочек поставок, где значительная часть информации находится у иностранных производителей, продавцов, дистрибьюторов и иных лиц. И кроме того, коммерческая переписка и иные сведения могут составлять коммерческую тайну иностранного лица, например, продавца и не передаваться покупателю. При этом, Проект существенно увеличивает объем документов, которые импортер должен собирать, систематизировать и хранить для подтверждения каждой внешнеторговой операции. Это станет ощутимо как для компаний, осуществляющих постоянный импорт большого количества товарных позиций, так и для разовых поставок компаниями, которые не располагают необходимым штатом сотрудников. Дополнительная нагрузка выражается не только в увеличении количества документов, но и в необходимости получать от иностранных поставщиков сведений, которые:	ООО «Сармант-ЮГ»	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля. Проект решения не содержит положений, затрагивающих применение правил определения таможенной стоимости, определенных главой 5 ТК ЕАЭС. Проектом решения планируется определить примерный перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, как своеобразную подсказку таможенному органу и декларанту. Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины

	- не предусмотрены внешнеторговым договором; - могут отсутствовать у покупателя; - могут относиться к коммерческой тайне; - могут находиться у третьих лиц; - могут быть недоступны в связи с особенностями законодательства страны поставщика.		возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности. В соответствии со ст. 356 ТК ЕАЭС любая информация, полученная таможенными органами, используется таможенными органами исключительно для выполнения возложенных на них задач и функций. Проектом решения не устанавливается необходимость формирования специальных материалов и документов. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть

			представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС, п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42).
	Например, пояснения относительно возможных причин отличий цен на ввозимые товары от цен на идентичные или однородные товары, от биржевых котировок, биржевых индексов, цен аукционов, информации из ценовых каталогов, от цен компонентов (в том числе сырьевых), из которых произведены (состоят) ввозимые товары. Откуда участник ВЭД может знать причины отличия цен ввозимых им товаров от цен товаров, с которыми их сравнивает таможенный орган. В настоящее время таможенный орган указывает номер ДТ и количество товара. Как участнику ВЭД определить, что там за товар задекларирован, в практике были неоднократные случаи, когда для сравнения использовались товары совершенно иные, что становилось понятно только в ходе суда; какие условия поставки, условия сделки и прочие обстоятельства, которые могут влиять на цену. На этапе проверки у участника ВЭД этих сведений нет. Если обязывать участника ВЭД давать такие пояснения, да еще и с документальным подтверждением, то как минимум таможенный орган должен предоставить полный расклад о товарах, со стоимостью которых он осуществляет сравнение (и если сведения, указанные в ДТ, теоретически он может предоставить, то что касается условий сделки, этой информации у таможенного органа нет, если сравниваемый товар выпущен без проверки).	ООО «Брок-Инвест»	Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г.
	Последствия: Рост издержек: подготовка аналитических материалов по мировым ценам, перевод переписки, экономические обоснования цен реализации – это трудозатраты, которые лягут на бизнес. При этом справка (п. 10) утверждает, что «принятие проекта не приведёт к возникновению дополнительных расходов» – это прямо не соответствует содержанию проекта. Правовая неопределённость: критерии «не устраняют выявленные признаки» и «не подтверждают полноту и достоверность» не раскрыты; оценка полностью на усмотрение должностного лица. Смещение бремени доказывания: фактически на декларанта возлагается обязанность доказать отрицательный факт (что цена	ООО «Трактородеталь Групп»	Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности. Представляется сомнительным ведение хозяйственной деятельности без производства

	не занижена), тогда как по ст. 313 ТК ЕАЭС и ст. 112 ТК ЕАЭС бремя обоснования решения о КТС лежит на таможенном органе. Риск избирательного применения: формулировка «иные пояснения» (подп. «х») и «иные документы и сведения» (п. 8[1] «в») – открытый перечень, допускающий произвольное расширение требований.		предварительных расчетов и оценки финансовой эффективности. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Напротив, данный пункт дополнен нормой, в соответствии с которой декларантом могут быть объяснены объективные причины возникновения признаков недостоверности. Действующее Решение от 27.03.2018 № 42 (в т.ч. с учетом предлагаемых изменений) полностью соответствует нормам ВТО. В соответствии с Решением 6.1 ВТО если при таможенном оформлении таможенная администрация имеет сомнения в достоверности сведений, таможенная администрация может потребовать у импортера предоставления дополнительных объяснений, включая документы или другие доказательства. При отсутствии ответа, а также, если после получения дополнительной информации, таможенная администрация все еще имеет сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, то можно считать, что таможенная стоимость импортируемых товаров не может быть определена на основании статьи 1.

			В акте Комиссии не представляется возможным определить закрытый перечень всех возможных документов, сведений и пояснений, ввиду многообразия условий и обстоятельств сделок. Конкретный перечень определяется должностным лицом в конкретном запросе.
	После введения в действие проекта решения, произойдут следующие негативные изменения: - таможенные органы будут взыскивать дополнительные таможенные платежи при любом различии информации о стоимости декларируемых товаров и стоимости из базы таможенных органов. - участник ВЭД, при этом, априори будет обвинен в недостоверном декларировании таможенной стоимости - учитывая, что в настоящее время, таможенные органы очень часто при проведении таможенного контроля, сравнивают стоимость разных товаров, не являющимися идентичными или однородными, по указанной причине, 100% решение по стоимости будет принято не в пользу участника ВЭД. - указанное выше добавит материальные и временные расходы участников ВЭД на доказывание таможенной стоимости (найм дополнительного персонала, судебные процессу, увеличение общей нагрузки на бизнес). - все вышеуказанные расходы будут заложены предпринимателями в цену товара. Увеличение стоимости товара, в свою очередь, приведет к увеличению инфляции в стране, с которой в последние годы борется ЦБ и МинФин. - суды будут завалены исками участников ВЭД с оспариванием решений таможенных органов о корректировки таможенной стоимости. Как итог, общая сложившаяся ситуация в сфере предпринимательства, уровня жизни обычных граждан РФ, существенно ухудшится.	ООО «Техника Гайд»	Не приведены ссылки на нормы проекта решения, предусматривающие указанные последствия.
	Последствия будут заключаться в необоснованных подозрениях со стороны таможенных органов в правильности определения заявленной декларантом таможенной стоимости и достоверности заявленных сведений и, как следствие, в необоснованных	ООО «Интернет Решения»	Принято к сведению.

	требованиях по предоставлению подтверждающих документов, увеличение случаев запроса документов, которые «в природе не существуют», и необоснованных решениях об отказе в принятии таможенной стоимости. Примеры по конкретным формулировкам приведены в приложенной таблице с замечаниями по пунктам приложения к проекту решения, в котором содержатся предложения по изменению Положения об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, утвержденного решением Коллегии ЕЭК от 27.03.2018 № 42 (далее – Таблица замечаний).		
	Основное негативное воздействие предлагаемого регулирования на субъекты предпринимательской деятельности связано с введением нового признака недостоверного определения таможенной стоимости (подпункт «ж» пункта 5 Положения) и требования об обязательном документальном подтверждении письменных пояснений декларантов (пункт 8^1 Положения). Примером такой негативной практики, усиление которой можно спрогнозировать в случае введения данного подпункта в Положение, является распространенная правоприменительная практика таможенных органов РФ по необоснованным корректировкам таможенной стоимости вследствие использования таможенными органами несопоставимой ценовой информации. Указанное ведет к отмене таких решений вышестоящими таможенными органами в административном порядке, а также в судебном порядке (например, дела №№ А40-32582/2025, А40-98505/2025, А40-140291/2024, А32-21784/2024). При этом предлагаемые Проектом дополнения открытых перечней документов и сведений не предоставляют таможенным органам и декларантам новых прав и возможностей, поскольку действующее регулирование уже допускает запрос и представление соответствующих материалов, как отмечено в ответе на вопросы 1 и 3 настоящего опросного листа. Вместе с тем прямое включение в указанные перечни документов и пояснений, предусмотренных подпунктами «з» и «р» Положения, которые обычно не составляются в рамках внешнеторговых сделок или не находятся в распоряжении декларанта, может привести к их необоснованному систематическому истребованию и увеличению административной нагрузки на участников внешнеэкономической деятельности.	ООО «Дэнуо»	1. Выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров также является признаком недостоверности, учитывая одинаковую структуру таможенной стоимости вне зависимости от применяемого метода определения таможенной стоимости. Отдельные факторы, влияющие на величину таможенной стоимости, могут быть выяснены в рамках проведения таможенного контроля. 2. Готовы дополнить нормой о возможности представления объяснения причин, по которым документы, подтверждающие пояснения, не могут быть представлены и (или) отсутствуют. Конкретную редакцию готовы обсудить в рамках заседания экспертной группы

	1. Введение нового признака недостоверного определения таможенной стоимости создаёт риск увеличения количества необоснованных проверочных мероприятий и корректировок таможенной стоимости. Как отмечено в ответе на вопрос 1 настоящего опросного листа, действующие подпункты «б» и «е» пункта 5 Положения уже предусматривают признаки недостоверности, связанные с ценой ввозимых товаров и соблюдением структуры таможенной стоимости. Между тем различия в величинах таможенной стоимости идентичных или однородных товаров могут возникать и на практике возникают вследствие естественных различий в расходах на перевозку и страхование, изменения валютных курсов и иных объективных обстоятельств, не связанных с нарушением порядка определения таможенной стоимости. Таким образом, предусмотренное новым подпунктом «ж» пункта 5 Положения сравнение величин таможенной стоимости неизбежно будет приводить к выявлению признаков недостоверности даже в тех случаях, когда заявленная декларантом таможенная стоимость определена правильно. Это создаёт риск значительного увеличения количества необоснованных проверочных мероприятий и связанных с ними издержек декларантов. Указанный подход также не учитывает рекомендации Всемирной таможенной организации (ВТамО) по использованию баз данных таможенной стоимости для оценки рисков. Так, согласно пунктам 1, 9 и 11 Руководства ВТамО по созданию и использованию национальной базы данных таможенной стоимости, различие между заявленной таможенной стоимостью и сведениями из базы данных само по себе не является достаточно надёжным признаком риска её недостоверного определения. При этом механизмы оценки рисков должны применяться выборочно и адресно, а не посредством сплошного использования ценовых или статистических показателей. Однако предлагаемый подпункт «ж» пункта 5 Положения не предусматривает соответствующих ограничений и позволяет рассматривать в качестве признака недостоверности любое, в том числе незначительное, отличие величин таможенной стоимости в отсутствие каких-либо иных признаков недостоверности таможенной стоимости.		по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026. 3. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности. В проекте решения речь идет об анализе и мониторинге рынка, проведенного импортером перед заключением сделки. В этой связи те источники информации, которые были использованы декларантом для выбора поставщика и будут служить в качестве подтверждения предоставленных пояснений.

	Особенно существенные риски возникают в связи с предлагаемым пунктом 9[1] Положения, предусматривающим принятие решения о внесении изменений в сведения о таможенной стоимости, если представленные декларантом документы и пояснения не устраняют выявленные признаки недостоверности либо не объясняют объективные причины их возникновения. При этом действующее регулирование не обязывает таможенные органы предоставлять декларантам достаточные сведения о физических характеристиках, качестве и репутации идентичного или однородного товара, отобранного ими при проведении таможенного контроля, цены или таможенная стоимость которого были использованы ими в качестве источника информации для выявления признаков недостоверного определения таможенной стоимости ввозимых товаров, а также об условиях и обстоятельствах сделок с таким идентичным или однородным товаром, что существенно ограничивает возможности декларанта по объяснению причин выявленных расхождений. Так, на практике таможенные органы РФ сообщают декларантам регистрационный номер декларации на товары и порядковый номер сравниваемого товара и его наименование, без указания наименования и характеристик такого товара. Однако этих сведений о ввозе товаров иными импортерами недостаточно для оценки сопоставимости товаров и условий их ввоза, определения реальных причин выявленных расхождений. В частности, декларанту не предоставляются необходимые сведения о физических характеристиках, качестве и репутации сравниваемых товаров, условиях и обстоятельствах соответствующих сделок, а также структуре их таможенной стоимости. При этом реальность проблемы использования таможенными органами несопоставимой ценовой информации подтверждается судебной практикой Российской Федерации, где решения таможенных органов об изменении таможенной стоимости регулярно признаются незаконными в связи с выявлением уже в ходе судебного разбирательства несопоставимости использованных таможенным органом источников ценовой информации (см., например, дела № А40-32582/2025, А40-98505/2025, А40-140291/2024, А32-21784/2024).		

	Указанная проблема ранее обсуждалась представителями бизнес-сообщества России и ФТС России. В частности, предлагалось дополнить пункт 18 Порядка, утверждённого приказом ФТС России от 21.05.2021 № 436, требованием о предоставлении декларантам обезличенных сведений о сравниваемых товарах и условиях их ввоза. Однако представители ФТС России указали на отсутствие полномочий по расширению установленного правом Союза перечня предоставляемых декларантам сведений (подпункт 3 пункта 1 Протокола в Приложении 1 к настоящему опросному листу). Таким образом, по мнению Федеральной таможенной службы Российской Федерации, разрешение рассматриваемой проблемы исключительно посредством изменения национального ведомственного регулирования представляется невозможным и требует ее урегулирования на уровне права Союза. Таким образом, введение нового признака недостоверности создаёт риск значительного увеличения случаев необоснованных корректировок таможенной стоимости в ситуациях, когда декларант не имеет объективной возможности объяснить причины выявленных расхождений. С учетом изложенного, предлагаемое регулирование фактически создает предпосылки для систематического использования сведений о таможенной стоимости идентичных или однородных товаров, содержащихся в информационных базах таможенных органов, в качестве минимально допустимых значений таможенной стоимости, что не соответствует рассмотренным выше международным подходам к использованию таких сведений исключительно в целях оценки рисков. 2. Введение требования об обязательном документальном подтверждении любых письменных пояснений декларанта приведёт к увеличению административной и финансовой нагрузки и создаст риск необоснованных корректировок таможенной стоимости. Предлагаемый пункт 8^1 Положения предусматривает обязательное документальное подтверждение письменных пояснений декларанта независимо от их содержания и наличия реальной возможности такого подтверждения. Так, например, на практике таможенные органы запрашивают у декларантов пояснения относительно способа и причин выбора продавца, порядке согласования цены товаров (обезличенные		

	примеры указанных запросов представлены в Приложении 2 к настоящему опросному листу). При этом в случае, если продавец выбирается без проведения тендера и запроса альтернативных коммерческих предложений, а переговоры о заключении внешнеторгового контракта ведутся устно (что не запрещено действующим правом Союза), то документов, подтверждающих пояснения декларанта по соответствующим вопросам, может объективно не существовать. Однако предлагаемая редакция пункта 8[1] Положения даже в таком случае фактически предписывает таможенным органам не учитывать соответствующие пояснения ввиду их документальной неподтвержденности. Кроме того, безусловное требование документального подтверждения всех пояснений декларанта создает логически противоречивую конструкцию. Так, пункт 10 Положения предусматривает возможность предоставления декларантом пояснений о том, что запрошенный таможенным органом документ не существует или не применяется в рамках сделки, однако предлагаемая редакция пункта 8[1] в такой ситуации потребует также документально подтвердить отсутствие соответствующего документа, или его неприменение в рамках сделки. Указанное в совокупности с положениями предлагаемого пункта 9[1] Положения это также создаёт риск корректировок таможенной стоимости по формальным основаниям, связанным исключительно с отсутствием документального подтверждения отдельных пояснений. Предлагаемое требование не учитывает и международные подходы к контролю таможенной стоимости. Так, пункт 1 Решения Комитета ВТО, по таможенной оценке, № 6.1 предусматривает возможность запроса у импортера дополнительных пояснений, включая документы или иные доказательства (further explanation, including documents or other evidence), но не устанавливает безусловной обязанности документально подтверждать каждое представленное пояснение. Кроме того, стандарт 3.16 Генерального приложения к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур предусматривает необходимость ограничения запрашиваемых документов теми, которые необходимы для проведения таможенного контроля и обеспечения соблюдения таможенного законодательства.		

	Таким образом, введение безусловного требования о документальном подтверждении всех письменных пояснений декларанта, независимо от их содержания и объективной возможности подтверждения, не учитывает необходимость оценки представленных материалов с учётом конкретных обстоятельств сделки и может привести к необоснованным корректировкам таможенной стоимости. 3. Предлагаемое дополнение пункта 8 Положения подпунктом «р» и новой редакцией подпункта «з» создаёт риск необоснованного увеличения административной нагрузки на декларантов. Предлагаемый подпункт «р» пункта 8 Положения предусматривает возможность запроса пояснений о причинах отличий цен ввозимых товаров от цен идентичных или однородных товаров, биржевых котировок, индексов, аукционных цен и иных ценовых показателей, в том числе стоимости компонентов, из которых произведены ввозимые товары. Между тем установление причин таких отличий требует информации, которой декларант объективно не располагает. В частности, декларанту зачастую неизвестны обстоятельства формирования цен другими участниками рынка, а также стоимость сырья и компонентов, используемых изготовителем товаров. Включение соответствующих пояснений в перечень пункта 8 Положения может привести к их систематическому истребованию таможенными органами независимо от их действительной необходимости для проведения таможенного контроля и реальной возможности декларанта подтвердить соответствующие пояснения, что влечет увеличение необоснованной административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности. Дополнение подпункта «з» пункта 8 Положения указанием на расчёты и (или) экономические обоснования цен реализации товаров на таможенной территории Союза не учитывает, что подготовка таких документов не является обязательной или общепринятой практикой делового оборота, вследствие чего они зачастую не составляются и отсутствуют в распоряжении декларанта. Их прямое включение в перечень запрашиваемых документов создаёт риск их систематического запроса таможенными органами, а также возложения на декларантов дополнительных расходов на подготовку специальных расчётов и обоснований, не		

	предусмотренных обычными условиями осуществления внешнеэкономической деятельности. При этом действующий открытый перечень пункта 8 Положения уже допускает запрос документов и пояснений по усмотрению таможенного органа, когда они действительно необходимы для проведения таможенного контроля с учётом обстоятельств конкретной сделки.		
	У нас есть конкретный пример, который в настоящее время рассматривается таможенным органом. По дополнительному запросу сможем предоставить соответствующие документы.	ООО «Алтэк»	Принято к сведению.
	1. Предлагаемая редакция подпункта «а» пункта 3 Порядка: «а) о сделках с идентичными, однородными товарами, товарами того же класса или вида, о таможенной стоимости таких товаров, …» Установление такого положения недопустимо без дополнения его положениями о приведении к сопоставимости соответствующих условий до начала сравнения – в частности, для таможенной стоимости товаров важным условием сопоставления является учет курса пересчета валют. 2. Предлагаемая редакция подпункта «в» пункта 3 Порядка: «в) о цене реализации ввозимых (ввезенных), идентичных, однородных товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза». Данный пункт не содержит важное уточнение, установленное в методе вычитания, который предусматривает принятие в качестве основы для определения таможенной стоимости ввозимых товаров цены продажи на таможенной территории ЕАЭС (п. 2 статьи 43 ТК ЕАЭС): «при условии вычета следующих сумм: …». При очевидной необходимости приведения величин к сопоставимости для целей сравнения, такое уточнение видится обязательным. Предлагается подпункта «в» пункта 3 Порядка исключить. 3. Предлагаемая редакция пункта 8 Порядка предписывает таможенным органам запрашивать документы в обязательном порядке, поскольку исключены слова «могут быть запрошены». В частности, если таможенный орган выявил аргументированное обоснование соответствующим расхождениям, например, разнице в цене, предписание запросить документы у участника ВЭД не снимается. На практике такое требование может повлечь направление таможенными органами в адрес участников ВЭД избыточных запросов. Кроме того, слова «в том числе» могут трактоваться	РСПП	1. Выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров также является признаком недостоверности, учитывая одинаковую структуру таможенной стоимости вне зависимости от применяемого метода определения таможенной стоимости. Отдельные факторы, влияющие на величину таможенной стоимости, могут быть выяснены в рамках проведения таможенного контроля. 2. Проект решения не содержит положений, затрагивающих применение правил определения таможенной стоимости, определенных главой 5 ТК ЕАЭС. В пункте 3 Порядка перечисляется используемая при таможенном контроле информация.

	расширительно: перечень не как пример возможных к запросу документов, а как перечень документов, подлежащих обязательному запросу в дополнение к документам, определенным «с учетом пунктов 5 и 7». Предлагается абзац первый пункта 8 оставить в действующей редакции. 4. Предлагаемая редакция подпункта «а» пункта 8 Порядка (подпункт «б» пункта 4 Изменений): «а) прайс-листы, коммерческие предложения, оферты производителя ввозимых товаров» (вместо: «а) прайс-листы производителя ввозимых товаров, его коммерческие предложения»). К действующей редакции фактически добавляется «оферты», однако, как можно понять, «оферта» – это один из частных видов «коммерческого предложения». При этом если производитель ввозимых товаров делает подобные предложения, такой производитель является одновременно продавцом товаров, а для продавцов аналогичный перечень документов изложен в подпункте «б» пункта 8 Порядка. Таким образом, предлагается исключить подпункт «а» пункта 8 Порядка, а не дополнять его аналогичным пунктом. 5. Предлагаемая редакция подпункта «з» пункта 8 Порядка (подпункт «в» пункта 3 Изменений): «з) договоры, в соответствии с которыми ввозимые, идентичные, однородные товары продаются на таможенной территории Союза, счета, накладные, расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации;» Перечень документов, которыми могут быть подтверждены пояснения декларанта, и, соответственно, которые могут быть запрошены таможенным органом, не является закрытым. В частности, подпункт «п» пункта 8 Порядка устанавливает, что могут быть запрошены иные документы и сведения, в том числе полученные декларантом от иных лиц, включая лиц, имеющих отношение к производству, перевозке (транспортировке) и реализации ввозимых товаров. В этой связи не усматривается необходимости расширять перечень, прописывая конкретные документы. Предлагается исключить подпункт «в» пункта 3 Изменений и подпункт «з» пункта 8 Порядка. Кроме того, подобная детализация может иметь отрицательный эффект в особенности с учетом предлагаемой новой редакции пункта 8, согласно которой таможенным органам, предписывается запрашивать полный перечень перечисленных документов.		3. Предлагаемая в проекте решения редакция позволит исключить неоднозначность и коррупционные риски. 4. Редакционная правка по аналогии с подпунктом «б». 5. Проектом решения планируется определить примерный перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, как своеобразную подсказку таможенному органу и декларанту. Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. 6. Если декларант анализировал рынок идентичных и однородных товаров, он обладает информацией о возможных причинах различий в ценах. 7. Предложения предлагается рассмотреть в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026. 8. Проект решения будет дополнен нормой о том, что декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым указанные

	6. Предлагаемая редакция подпункта «р» пункта 8 Порядка: «р) пояснения относительно возможных причин отличий цен на ввозимые товары от цен на идентичные или однородные товары от биржевых котировок, биржевых индексов, цен аукционов, информации из ценовых каталогов, от цен компонентов (в том числе сырьевых), из которых произведены (состоят) ввозимые товары». Неясно, как декларанту пояснить такие причины отличия цен и почему стоимость товара декларанта не сходится со стоимостью не известного декларанту товара, у неизвестного покупателя, на неизвестных условиях поставки, неизвестно в каком количестве купленном, по неизвестному маршруту привезенное, у неизвестного продавца и неизвестного изготовителя закупленного; истории взаимодействия этих неизвестных лиц в отношении неизвестных товаров и т.д. Учитывая указанные обстоятельства, подготовка декларантом пояснений с одной стороны потребует значительных трудозатрат, а с другой стороны – пояснения будут являться субъективной оценкой возможных причин отличий цен исходя из имеющейся у декларанта информации, и в большинстве случаев не будут даны либо не будут являться достаточными для принятия таможенными органами решения о принятии заявленной таможенной стоимости товаров. Предлагается подпункт «р» пункта 8 Порядка исключить. 7. Предлагаемые редакции: подпункта «с» пункта 8 Порядка: «пояснения относительно обстоятельств заключения сделки в отношении ввозимых товаров (в том числе, в части выбора продавца, процесса согласования цен, условий поставки и оплаты ввозимых товаров);»; подпункта «ф» пункта 8 Порядка: «пояснения относительно причин изменения сроков оплаты за ввозимые товары, в том числе в отношении предыдущих поставок (при их наличии), в случаях если ввозимые товары и (или) ранее ввезенные товары не оплачены в сроки, предусмотренные внешнеэкономическим договором (контрактом);»; подпункта «х» пункта 8 Порядка: «иные пояснения, в том числе имеющие отношение к производству, перевозке (транспортировке), продаже для ввоза на таможенную территорию Союза и реализации на таможенной территории Союза ввозимых, идентичных, однородных товаров;». – представляются избыточными.		документы не могут быть представлены и (или) отсутствуют. 9. Выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров также является признаком недостоверности, учитывая одинаковую структуру таможенной стоимости вне зависимости от применяемого метода определения таможенной стоимости. Отдельные факторы, влияющие на величину таможенной стоимости, могут быть выяснены в рамках проведения таможенного контроля. 10. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Напротив, данный пункт дополнен нормой, в соответствии с которой декларантом могут быть объяснены объективные причины возникновения признаков недостоверности.

	Как уже отмечалось, перечень документов, а также сведений, которыми могут быть подтверждены пояснения декларанта, и, соответственно, которые могут быть запрошены таможенным органом не является закрытым – в частности, см. пункт 7 Порядка, подпункт «п» пункта 8 Порядка. 8. Предлагаемая редакция пункта 8^1: «8^1 Представленные письменные пояснения должны быть подтверждены декларантом документально. В качестве такого подтверждения декларантом могут быть предоставлены: переписка… аналитические материалы по анализу мировых цен в отношении ввозимых товаров, а также идентичных или однородных товаров (со ссылками на источники информации, в том числе на интернет источники, иные документы и сведения…». Полагаем, что предлагаемые изменения избыточны. Те вещи, которые раньше не являлись нарушением (например, отсутствие переписки по контракту, которая просто могла не сохраниться) повлекут корректировку таможенной стоимости. «Лицо не предоставило, не имело, не ответило» повлечет корректировку таможенной стоимости либо потребуется под каждые словесные (устные) переговоры составлять протоколы, записи, сохранять их, что может повлечь риск их потери, например, вследствие увольнения сотрудника, проводившего переговоры, проводить аналитические исследования. Кроме того, помимо устных договоренностей, существуют также аудио и видеозаписи переговоров, которые формально также становятся нарушением порядка документального подтверждения представленных письменных пояснений. При этом если закупка осуществляется с использованием одного источника, то формально это тоже не будет являться подтверждением стоимости (используется формулировка – «на источники»). Предлагается исключить либо переработать, предусмотрев различные виды доказательств, а также предусмотрев наличие нормы, указывающей, что отсутствие документов и сведений, указанных в подпунктах «а» - «в», само по себе не является основанием для вывода о недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости. Таможенный орган оценивает представленные письменные пояснения и документы в совокупности с учетом обстоятельств конкретной сделки. 9. Предлагаемая редакция подпункта «ж» пункта 5 Порядка: «ж) выявление более низкой величины таможенной стоимости		

	ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза». Предлагается подпункта «ж» пункта 3 Порядка исключить. Помимо «условий ввоза» величина таможенной стоимости товаров зависит от других условий: в частности, курса пересчета валют. Таким образом, установление такого положения недопустимо без дополнения его положениями о приведении к сопоставимости условий, не являющихся «условиями ввоза», до начала сравнения. Кроме того, положение в рассматриваемой редакции значительно сужает перечень возможных для сравнения величин, поскольку не содержит условия о возможности приведения величин к сопоставимости (в частности, с осуществлением соответствующих вычетов по аналогии с п. 2 статьи 43 ТК ЕАЭС). 10. Предлагаемая редакция пункта 9^1 Порядка: «9^1. В случае если представленные декларантом (в том числе в соответствии с пунктом 9 настоящего Положения) документы и (или) сведения, в том числе письменные пояснения, либо объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта при проведении контроля таможенной стоимости товаров, не могут быть представлены и (или) отсутствуют, не устраняют выявленные таможенным органом признаки недостоверности сведений о таможенной стоимости ввозимых товаров или не объясняют объективные причины их возникновения и (или) не подтверждают полноту и достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости ввозимых товаров, таможенным органом на основании информации, имеющейся в его распоряжении, направляется требование (принимается решение) о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации, в соответствии со статьей 112 Кодекса.» - предписывает таможенному органу в обязательном порядке принять решение о внесении изменений (дополнений) в сведения в таможенной декларации в указанных в этом пункте случаях. То есть, данное положение может быть истолковано как решение об обязательном внесении изменений, а не возможность (право). В частности, читается, что решение о внесении изменений должно быть принято, если запрошенные таможенным органом		

	документы не могут быть представлены. При этом, как указано выше, таможенным органам предписано запрашивать документы по общему перечню – без учета конкретных обстоятельств, то есть объективно отдельных документов может не быть у участника ВЭД. Последствиями указанных нововведений может быть нарушение действующих положений ТК ЕАЭС, подход к толкованию которых дополнительно зафиксирован, в частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49: Пункт 10 – «…примененная сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.». Пункт 12 – «…лицо, ввозящее на таможенную территорию товар по цене, значительно отличающейся от сопоставимых цен идентичных (однородных) товаров, должно обладать документами, подтверждающими действительное приобретение товара по такой цене…». Следует, между тем, обратить внимание, что положения указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49 могут быть истолкованы таким образом, что запрос дополнительных документов со стороны таможенных органов сам по себе является достаточным действием для принятия решения о корректировке без дополнительного обоснования – концепция рассматриваемых изменений в Порядок выглядит именно таким образом. Соответственно, все декларации будут проходить дополнительную проверку таможенной стоимости и с большой вероятностью с доначислениями, что повлечет дополнительные расходы субъектов предпринимательской деятельности в сфере ВЭД. Примечательно, что ЕЭК в разделе 10 справки указано, что принятие проекта не приведет к дополнительным расходам субъектов предпринимательской деятельности. Полагаем, что этот вывод не соответствует действительности. Предлагается пункт 9^1 исключить.		
	Проект предусматривает: – использование таможенным органом информации о таможенной стоимости товаров того же класса или вида	«ПепсиКо Холдингс»	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное

	(подпункт «а» пункта 3), о цене реализации товаров на территории ЕАЭС (подпункт «в» пункта 3), информации государственных органов третьих стран (пункт 4); – признание признаком недостоверности более низкой таможенной стоимости по сравнению с таможенной стоимостью идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза (подпункт «ж» пункта 5); – расширение перечня запрашиваемых документов и пояснений (пункт 8): прайс-листы, коммерческие предложения и оферты производителя (подпункт «а»); счета, накладные, расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации (подпункт «з»); пояснения об отличиях от цен на идентичные или однородные товары, биржевых котировок, индексов, цен аукционов и каталогов (подпункт «р»), об обстоятельствах заключения сделки (подпункт «с»), о причинах изменения сроков оплаты (подпункт «ф»), иные пояснения по производству, перевозке, продаже и реализации (подпункт «х»); – обязательное документальное подтверждение письменных пояснений (новый пункт 8^1); – принятие решения в случае, если представленные документы и пояснения не устранили признаки недостоверности (новый пункт 9^1). Последствия: рост числа запросов документов и решений о корректировке таможенной стоимости, в том числе в отношении добросовестных поставок; затраты на подготовку документов, которые не формируются в обычной коммерческой практике; отвлечение оборотных средств на обеспечение уплаты таможенных платежей; рост числа ведомственных и судебных споров. Пример: при ввозе сырья для собственного производства декларант объективно не может представить документы о реализации товара в неизменном виде, поскольку товар перерабатывается и включается в состав готовой продукции. При действии пунктов 8^1 и 9^1 отсутствие таких документов может быть расценено как неподтверждение заявленной таможенной стоимости.		развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.
5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы	Нет, данный вариант является наименее оптимальным. Наиболее оптимальный вариант — полностью сохранить действующий порядок с закреплением единственного дополнения: прямой обязанности таможенного органа выдавать	НПП РК «Атамекен»	Принципиально новые нормы не вводятся. Запрос пояснений предусмотрен действующим решением Комиссии № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС.

наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)? Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.	декларанту мотивированное письменное обоснование возникших сомнений с доказательством фактов подлога документов.		Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. Наличие «фактов подлога документов» подразумевает отсутствие сомнений в таком подлоге и, соответственно, в недостоверности сведений. В этом случае внесение изменений в сведения о таможенной стоимости может быть проведено без запроса документов.
	Нет. Более того, в информационно-аналитической справке прямо указано, что альтернативные варианты регулирования не рассматривались. Поэтому невозможно сделать вывод, что предложенный вариант является наиболее оптимальным. Наиболее приемлемый вариант — сохранить действующий порядок без предлагаемых изменений. При необходимости возможно подготовить разъяснения о единообразном применении действующего Решения № 42 и использовать риск-ориентированный подход, при котором углубленные запросы направляются только при наличии конкретных и объективно подтвержденных признаков недостоверности.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Принципиально новые нормы не вводятся. Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. ТК ЕАЭС предусмотрено применение СУР при таможенном контроле.
	Предлагаемый вариант регулирования не является оптимальным. В информационно-аналитической справке прямо указано, что альтернативные варианты регулирования не рассматривались.	ООО «Парадигма права»	Не учтено. Возможность представления иных документов, сведений и пояснений, которые могут

	Следовательно, вывод об обоснованности выбранного механизма не подтвержден сравнительным анализом возможных решений и их влияния на предпринимательскую деятельность. При этом существует очевидная, менее обременительная альтернатива: закрепить право декларанта представлять дополнительные пояснения и подтверждающие документы без возложения новых обязанностей. Предлагается предусмотреть следующую норму: «Декларант вправе представить письменные пояснения относительно обстоятельств заключения внешнеэкономической сделки, формирования цены ввозимых товаров, причин отличий заявленной цены от иной ценовой информации, а также иные пояснения и документы, которые, по мнению декларанта, подтверждают достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости товаров. Отсутствие указанных пояснений и документов само по себе не может являться основанием для признания заявленной таможенной стоимости недостоверной и принятия решения о внесении изменений в сведения, заявленные в таможенной декларации».		подтвердить заявленные сведения уже предусмотрена действующим законодательством (п. 9 ст. 325 ТК ЕАЭС, п.9 действующего Решения № 42). Отсутствие документов и пояснений, не запрошенных таможенным органом, не влияет на принятие решения по результатам таможенного контроля.
	Проблемы, с которыми сталкиваются декларанты при проведении контроля таможенной стоимости, в ходе разработки проекта решения ЕЭК не рассматривались. Если проблема, на решение которой направлен проект решения ЕЭК, заключается в упрощении таможенным органам принимать решения о корректировке таможенной стоимости, то предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности) не является наиболее оптимальным, поскольку создает у декларантов иллюзию в целесообразности затрачивания ресурсов на подготовку и предоставление запрошенных документов, сведений и пояснений. Как указано в справке, альтернативные варианты не рассматривались.	Пепеляев Групп	Представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта.
	Предложенный вариант крайне неоптимален, альтернативы авторами не рассматривались. Наиболее оптимальным вариантом является запуск «Отраслевого ценового референса» — официального правового механизма предварительного признания и верификации коммерческих политик и прайс- листов	РАТЭК	Предлагаем рассмотреть механизмы снижения рисков недостоверного декларирования с применением

	зарубежных правообладателей через уполномоченные ассоциации и союзы во взаимодействии с таможенными органами. Это позволит автоматизировать проверку стоимости без блокировки легальных поставок.		предложенных инструментов на национальных площадках.
	Не является наиболее оптимальным.	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Принято к сведению.
	Не является. Цель разработки и принятия данного Проекта непонятна. Полагаем, что Проектом не решаются какие-либо спорные вопросы для достижения целей регулирования ведения внешнеэкономической деятельности, таможенный орган и в настоящее время наделен широкими правами по запросу документов. Проект фактически ставит участника ВЭД в заведомо проигрышную ситуацию, когда таможенный орган сможет запросить документ на свое усмотрение и субъективно дать ему оценку, признав при этом все иные предоставленные документы недостоверными.	ООО «Сармант-ЮГ»	Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными.
	Предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант не только не является оптимальным, но и окажет негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности. Пишу это, руководствуясь большим опытом помощи участникам ВЭД в доказывании заявленной таможенной стоимости. Данный проект конкретизирует перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, с указанием, что все пояснения должны быть документально подтверждены, и совсем не учитывают не только современные реалии, но и то, как осуществляются деловые взаимоотношения между покупателем (декларантом) и иностранным поставщиком, а именно: то, что участник ВЭД может выбрать поставщика по рекомендации и не осуществлять анализ мировых цен, заказ товара может быть сделан в ходе визита на фабрику, что сейчас очень распространено и в Китае, и в Индии, и в странах Юго-Восточной Азии. Т.е. фактически документального подтверждения таким пояснениям участник ВЭД не сможет предоставить. Но для того, чтоб подтвердить таможенную стоимость, участнику ВЭД придется сделать и подборку мировых цен, и нарисовать заказ, например, и все это уже на этапе проверки, и то в случае, если он разберется в законодательстве, или ему поможет опытный таможенный юрист. Это же издержки для бизнеса и профанация, но иначе, при отсутствии данного документального подтверждения или, если оно не убедит таможенный орган, участник ВЭД будет вынужден	ООО «Брок-Инвест»	Проектом решения не требуется формирования «специальных» документов. Для предоставления запрошенных документов, сведений и пояснений декларанту дается достаточный срок 60 календарных дней (п. 14 ст. 325 ТК ЕАЭС). Запрос пояснений предусмотрен действующим Решением Комиссии Коллегии от 27.03.2018 № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС. Представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта.

	доплатить таможенные платежи, суммы которых могут быть очень значительными. Таможенные органы и без данного проекта уже давно запрашивают соответствующие пояснения с документальным подтверждением, но, когда это будет закреплено на уровне ЕАЭС у таможенных органов значительно расширятся основания и возможности для корректировки заявленной таможенной стоимости, поскольку будут иметь конкретное нормативное подкрепление. Сейчас в ст. 313 ТК ЕАЭС предусмотрено право таможенных органов запрашивать пояснения, что они и делают, и в то же время указано, что запрос должен быть обоснованным. Конкретизация пояснений, которые могут запрашиваться, а также требование к их документальному подтверждению и установление фактически неограниченных оснований для внесения изменений в ДТ в части стоимости (ее корректировки) затруднит возможность участникам ВЭД самостоятельно (без помощи юриста) доказывать заявленную таможенную стоимость, вынудит их совершать экономически необоснованные действия, направленные на сбор подтверждающих предоставленные пояснения документов, и расширит до предела возможности таможенных органов корректировать таможенную стоимость в целях доначисления таможенных платежей. Вариантом для достижения целей регулирования является установление для таможенного органа необходимости обоснования каждого пункта запроса (за исключением документов по сделке, оплате и всех элементов структуры таможенной стоимости – это обязанность участника ВЭД предоставить), в особенности в части запроса письменных пояснений, по аналогии с необходимостью документального подтверждения своих пояснений для участника ВЭД. Исключение непринятия стоимости только по основанию отличия заявленной стоимости от стоимости товаров, с которыми таможенный орган сравнивает. Сейчас это задекларировано, но в большом количестве случаев принятых решений по стоимости становится понятно, что более низкая цена – это единственное основание. Необходимо, чтобы таможенный орган не только возлагал на участника ВЭД обязанности по документальному подтверждению своих пояснений, но и сам также осуществлял активные действия в процессе контроля, например, делая запросы в банки, экспедиторским компаниям и перевозчикам, в адрес иностранных контролирующих органов. Сколько проблем имеют		Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС, п. 10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42). Именно комплексный анализ всех факторов позволит таможенному органу с высокой степенью достоверности принимать решение либо о принятии таможенной стоимости, либо о необходимости внесения изменений в таможенную декларацию.

	участники ВЭД из-за того, что поставщики могут отказать в предоставлении экспортной декларации, а таможенный орган использует это в качестве одного из оснований для непринятия стоимости. В то время, как таможенные органы регулярно декларируют о налаживании контактов и межведомственного взаимодействия, соответственно, могут по своим каналам сделать запрос и осуществить проверку.		
	Нет. Департаментом-разработчиком, согласно справке (п. 7), альтернативы вообще не рассматривались – это прямо указано: «Альтернативные варианты регулирования не рассматривались». Тем самым не выполнено требование об оценке регулирующего воздействия: нельзя утверждать оптимальность варианта, не сравнив его с альтернативами. Оптимальными представляются: - сохранение действующего перечня и разъяснение таможенным органам порядка применения уже имеющихся норм; - введение закрытого перечня пояснений с указанием, что они запрашиваются только при наличии конкретных, документально зафиксированных признаков недостоверности; - зеркальная обязанность таможенного органа мотивировать запрос со ссылкой на конкретные признаки (сейчас такой обязанности нет).	ООО «Трактородеталь Групп»	См. комментарии выше. В рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 предлагается рассмотреть предложение относительно указания при запросе дополнительных документов и сведений об источнике информации, на основании которого выявлены расхождения.
	Нет, проект решения не является оптимальным и не содержит никаких выгод для субъектов предпринимательской деятельности. Проект решения направлен только ан увеличение материальных и временных издержек у субъектов предпринимательской деятельности.	ООО «Техника Гайд»	Проектом решения планируется определить примерный перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, как своеобразную подсказку таможенному органу и декларанту. Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных

			сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта.
	Проблема разработчиком не обозначена, принятие решения приведет к увеличению издержек участников ВЭД в результате принятия необъективных решений по таможенной стоимости, основанных «на признаках» неправильного её определения, а не выявленных фактах и положений Таможенного кодекса ЕАЭС.	ООО «Интернет Решения»	Принято к сведению.
	Предлагаемый Проектом вариант регулирования не представляется оптимальным с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности. Как отмечено в ответе на вопрос 1 настоящего опросного листа, разработчиком не определена конкретная проблема, на решение которой направлен Проект, и не обоснована необходимость предлагаемых изменений. При этом пункт 12 приложения № 5 к Правилам № 46 предусматривает необходимость рассмотрения альтернативных вариантов решения проблемы, включая сохранение действующего регулирования, и обоснования выбранного варианта путём сопоставления его преимуществ, и недостатков, в том числе эффективности, издержек и выгод для адресатов регулирования. Оценка оптимальности предлагаемого регулирования должна также осуществляться с учётом основополагающих принципов таможенного регулирования Союза. Так, пункт 3 статьи 1 ТК ЕАЭС закрепляет принципы чёткости, ясности и последовательности совершения таможенных операций, а пункт 4 статьи 310 ТК ЕАЭС — принцип выборочности объектов, форм и мер таможенного контроля. В свою очередь пункт 3 статьи 378 ТК ЕАЭС относит к основным целям применения системы управления рисками повышение эффективности таможенного контроля, сосредоточение внимания на областях высокого риска, эффективное использование ресурсов таможенных органов, а также создание условий для ускорения и упрощения перемещения товаров через таможенную границу Союза. Таким образом, совершенствование порядка проведения таможенного контроля таможенной стоимости должно быть направлено прежде всего на повышение эффективности соответствующих контрольных мероприятий, устранение	ООО «Дэнуо»	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля.

	существующих недостатков регулирования и правоприменительной практики, сокращение необоснованных административных издержек и обеспечение баланса интересов таможенных органов и участников внешнеэкономической деятельности. Между тем, как обосновано в ответах на вопросы 1 и 4 настоящего опросного листа, значительная часть предлагаемых Проектом изменений дублирует действующее регулирование и не предоставляет таможенным органам и декларантам принципиально новых прав и возможностей. При этом введение нового признака недостоверного определения таможенной стоимости (подпункт «ж» пункта 5 Положения) и требования об обязательном документальном подтверждении письменных пояснений декларантов (пункт 8^1 Положения) создаёт риски увеличения количества необоснованных проверочных мероприятий и корректировок таможенной стоимости, а также роста административных и финансовых издержек участников внешнеэкономической деятельности. С учётом изложенного предлагаемые изменения не обеспечивают очевидного повышения эффективности таможенного контроля и не могут рассматриваться в качестве оптимального способа достижения заявленной цели регулирования. В связи с этим предлагается отказаться от дополнения пункта 5 Положения подпунктом «ж» и введения пункта 8^1 Положения. Вместе с тем представляется, что заявленной цели совершенствования таможенного контроля в большей степени соответствовало бы устранение существующих ограничений возможностей декларантов по подтверждению достоверности заявленной таможенной стоимости товаров. Как отмечено в ответе на вопрос 4 настоящего опросного листа, действующее право Союза не предусматривает обязанности таможенных органов предоставлять декларантам при направлении запроса документов и (или) сведений информацию о физических характеристиках, качестве и репутации идентичного или однородного товара, отобранного таможенными органами в ходе осуществления таможенного контроля, цены или таможенная стоимость которого были использованы ими в качестве источника информации для выявления признаков недостоверного определения таможенной стоимости ввозимых товаров, а также		

	об условиях и обстоятельствах сделок с таким идентичным или однородным товаром. При этом, как показано в ответе на вопрос 4 настоящего опросного листа, попытки урегулировать данный вопрос в рамках национального регулирования Российской Федерации не достигли успеха в связи с отсутствием соответствующих полномочий у ФТС России. В связи с этим наиболее оптимальным вариантом совершенствования таможенного контроля представляется установление на уровне права Союза обязанности таможенных органов по предоставлению соответствующей информации декларанту. Введение такой обязанности позволит декларантам более эффективно реализовывать право на подтверждение достоверности заявленной таможенной стоимости, а таможенным органам — принимать более обоснованные решения по результатам контроля. Это будет способствовать реализации прав субъектов предпринимательской деятельности при проведении таможенного контроля таможенной стоимости товаров, сокращению количества необоснованных корректировок таможенной стоимости, снижению административных и финансовых издержек участников оборота и таможенных органов, а также повышению эффективности таможенного контроля. Таким образом, предлагаемый альтернативный вариант непосредственно направлен на устранение выявленной в правоприменительной практике проблемы и в большей степени соответствует как заявленной цели совершенствования таможенного контроля, так и рассмотренным выше принципам таможенного регулирования Союза. В целях реализации указанного альтернативного варианта предлагается дополнить пункт 7 Положения, устанавливающий требования к содержанию запроса документов и (или) сведений, абзацами следующего содержания: «В случае если запрос документов и (или) сведений направляется в связи с выявлением признаков недостоверного определения таможенной стоимости ввозимых товаров, предусмотренных подпунктами «б» и «д» пункта 5 настоящего Положения, таможенный орган дополнительно указывает в запросе сведения о характеристиках идентичного или однородного товара и условиях его ввоза, использованные в качестве источника ценовой		В рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 предлагается рассмотреть предложение относительно указания при запросе дополнительных документов и сведений об источнике информации, на основании которого выявлены расхождения.

	информации, при сопоставлении цены такого товара с ценой ввозимых товаров, в обезличенном виде, без раскрытия сведений, позволяющих идентифицировать декларанта, таможенного представителя, отправителя, получателя, продавца и покупателя сравниваемых товаров, включая: • регистрационный номер декларации на товары и порядковый номер товара в ней; сведения, указываемые в графе 31 декларации на товары, в соответствии с которой товар был помещен под соответствующую таможенную процедуру, а именно (если применимо) наименование товара, сведения о производителе (изготовителе) товара, товарных знаках, марках, моделях, артикулах, сортах, стандартах и иных технических и коммерческих характеристиках, а также сведения о количественном и качественном составе товара, дате выпуска (изготовления) товара; код товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС (графа 33 ДТ); страна происхождения товара (графа 16 ДТ); условия поставки товара (графа 20 ДТ); страна отправления товара (графа 15 ДТ); коммерческий уровень продажи товара; вид транспорта, которым осуществляется перевозка (транспортировка) товара (графа 25 ДТ); вес нетто/брутто товара в килограммах (графы 38 и 35 ДТ); дата ввоза товара на таможенную территорию ЕАЭС (из товаросопроводительных документов – транспортных накладных/транзитных деклараций); прочие характеристики, которые влияют на стоимость товара.».		
	Вариант, предложенный разработчиком, является не самым оптимальным с точки зрения влияния на бизнес. Он несет в себе риски избыточного администрирования. Наиболее оптимальным с точки зрения снижения издержек бизнеса был бы вариант, при котором: Вводится презумпция достоверности заявленной стоимости, если декларант предоставил коммерческие документы, и таможня не доказала обратное. Ограничить перечень запрашиваемых пояснений только теми случаями, когда у таможни есть документально подтвержденные доказательства недостоверности (а не просто «признаки»). Предложенный проект идет по пути расширения перечня запросов, при чем перечень определен открытым, что увеличивает издержки бизнеса и не ограничивает пределы таможенного органа.	ООО «Алтэк»	Действующее Решение Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 (в т.ч. с учетом предлагаемых изменений) полностью соответствует нормам ВТО. В соответствии с Решением 6.1 ВТО если при таможенном оформлении таможенная администрация имеет сомнения в достоверности сведений, таможенная администрация может потребовать у импортера предоставления дополнительных объяснений, включая документы или другие доказательства. При отсутствии

			ответа, а также, если после получения дополнительной информации, таможенная администрация все еще имеет сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, то можно считать, что таможенная стоимость импортируемых товаров не может быть определена на основании статьи 1.
	Полагаем, что данный вариант не является оптимальным и может повлечь существенные издержки субъектов предпринимательской деятельности в сфере ВЭД в результате корректировок ДТ, которые весьма вероятно в большинстве случаев последуют в результате принятия проекта в представленной редакции. Дополнительно повысятся издержки на судебное оспаривание корректировок таможенной стоимости. В качестве альтернативных вариантов предлагается не вносить предлагаемые изменения, поскольку на практике таможенные органы уже запрашивают подобные документы и сведения (весь необходимый инструментарий у таможенных органов уже предусмотрен таможенным законодательством).	РСПП	Принято к сведению.
	Предусмотренный проектом вариант не является оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности, поскольку расширяет полномочия таможенных органов без установления объективных критериев и гарантий прав декларанта. Более сбалансированным представляется вариант, при котором новые источники информации и документы сохраняются, но их применение основывается на трех принципах: – признак риска не равен доказанной недостоверности; – запрашиваемый документ должен иметь прямую связь с конкретным предметом проверки и быть объективно доступен декларанту; – корректировка таможенной стоимости должна основываться на установленных фактах, а не на субъективном выводе о том, что сомнения таможенного органа не устранены. Для реализации этих принципов необходимо закрепить критерии сопоставимости и существенности ценовых отклонений, обязанность раскрывать декларанту источник	«ПепсиКо Холдингс»	Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта.

	информации и обезличенные характеристики сравниваемых сделок, а также запрашивать документы только при их наличии и объективной доступности.		
6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?	Подпункт 8^1 (включая пп. «б»): Требование о предоставлении «анализа мировых цен со ссылками на интернет-источники». - Пункт 9^1: Создание упрощенного механизма отказа от Метода 1 и перехода к оценочным методам на основе непрозрачных внутренних баз данных ЕЭК/таможни («Secret Evidence»). - Отсутствие нормы о раскрытии причин сомнений таможни: Отсутствие гарантии прав декларанта на информацию о сути претензий. - Порядок контроля таможенной стоимости не должен основываться на каких-либо нормах, позволяющих таможенным органам запрашивать сведения о ценах реализации товаров на внутреннем рынке государств-членов ЕАЭС при проверке 1-го метода таможенной оценки.	НПП РК «Атамекен»	1. Не вполне понятен комментарий. Проект решения не затрагивает порядок определения таможенной стоимости. Необходимость принятия решения о внесении изменений в таможенную декларацию в случае, если документы не представлены или представленные документы не подтверждают достоверность сведений, предусмотрена ст. 325 ТК ЕАЭС. 2. Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. 3. Не представлены обоснования запрета на использование сведений о реализации товаров на внутреннем рынке при таможенном контроле.
	Негативное влияние могут оказать следующие положения проекта: 1) включение более низкой величины таможенной стоимости по сравнению с идентичными или однородными товарами в самостоятельные признаки недостоверности. Различия могут быть обусловлены объемом партии, длительностью отношений,	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	1. Различия могут быть обусловлены различными факторами. Цель проведения таможенного контроля подтвердить достоверность и объективно подтвердить

	скидками, уровнем посредничества, сезонностью, условиями поставки и иными законными коммерческими факторами; 2) запрос пояснений о выборе продавца и процессе согласования цены. Такие сведения относятся к коммерческой деятельности и не всегда могут быть документированы; 3) обязательное документальное подтверждение письменных пояснений, включая переписку и аналитические материалы. Это создает дополнительную обязанность по формированию и хранению документов, которые обычный хозяйственный оборот не требует создавать; 4) запрос причин изменения сроков оплаты, включая предыдущие поставки, что расширяет контроль за пределы конкретной сделки и может приводить к оценке обычных хозяйственных отклонений как признаков недостоверности; 5) открытая формулировка об «иных пояснениях» и критерий «не устраняют признаки недостоверности» создают широкое усмотрение таможенных органов и риск неодинакового применения; 6) расширение запросов в отношении внутренних цен реализации и их экономического обоснования увеличивает административную нагрузку и не должно подменять проверку цены сделки с иностранным продавцом.		обоснованность таких различий. 2. Проектом решения предполагается возможность подтверждения пояснений, в том числе путем предоставления переписки с продавцом (не исключая переписки из мессенджеров), интернет-ссылок и пр. 3. Не требуется формирование «специальных» документов. 4. Запрашиваемые пояснения помогут выявить объективные причины возникновения признаков недостоверности. «Обычные хозяйственные отклонения» могут быть объяснены представленными пояснениями. 5. В решении не может быть установлен «закрытый» перечень документов, сведений и пояснений, ввиду многообразия условий и обстоятельств сделок. «Не устраняют признаки недостоверности» - это формулировка ТК ЕАЭС, в п.9-1 данная формулировка уточнена. 6. Не вполне понятна «сложность» представления имеющейся у декларанта информации.
	Негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности оказывают: Пункт 1 приложения - включение сведений о ценах реализации товаров на территории ЕАЭС.	ООО «Парадигма права»	См. комментарии к пункту 13 опросного листа.

	Пункт 3 приложения - установление дополнительного признака недостоверности в виде более низкой таможенной стоимости по сравнению со стоимостью идентичных или однородных товаров. Пункт 4 приложения - расширение перечня истребуемых документов и письменных пояснений. Пункт 5 приложения - обязательное документальное подтверждение письменных пояснений. Пункт 6 приложения - закрепление неопределенных критериев достаточности представленных сведений и пояснений, при этом такие критерии являются безусловным основанием для корректировки таможенной стоимости товаров. Таким образом, указанные изменения увеличивают административную нагрузку, создают риски произвольного применения мер таможенного контроля и необоснованного отказа в применении метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки. Подробные замечания представлены в пункте 13 опросного листа.		
	Поправки, предлагаемые в пункты 3, 5 и 8, а также новые пункты 8.1 и 9.1 (более детально см. выше).	Пепеляев Групп	Принято к сведению.
	Наиболее негативными являются: - подпункт «ж» пункта 5: переводит факт фиксации более низкой стоимости (даже обоснованной) в ранг безусловного признака недостоверности; - пункт 8.1 (новый): обязывает доказывать письменные пояснения перепиской с третьими лицами и мировой аналитикой цен. пункт 9.1 (новый): предоставляет таможенным органам возможность выносить решения о внесении изменений в таможенные декларации (корректировку стоимости) на основании субъективных «сомнений», без обязанности приводить встречные расчеты и доказательства.	РАТЭК	1. Различие в уровнях таможенной стоимости – это только признак недостоверности. Обоснованность таких различий предполагается подтвердить в ходе таможенного контроля. 2. Проектом решения предполагается возможность подтверждения пояснений, в том числе путем предоставления переписки с продавцом (не исключая переписки из мессенджеров), интернет-ссылок и пр. 3. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Решение о внесении

			изменений в таможенную декларацию принимается не на основании сомнений, а по результатам таможенного контроля (анализа представленных декларантом документов и сведений).
	Дополнение пункта 5 подпунктом «ж», новая редакция пункта 8, могут иметь негативные последствия. На практике участник внешнеэкономической деятельности сталкивается с трудностями при получении необходимых документов. Это связано с тем, что внешнеэкономические сделки часто осуществляются в рамках сложных международных цепочек поставок, где значительная доля информации находится у иностранных производителей, дистрибьюторов и других участников, которые могут отказать в предоставлении информации и документов, не прописанных в договорном документе.	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Принципиально новые нормы не вводятся. Запрос пояснений предусмотрен действующим Решение Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС. Представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС, п. 10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42).
	Предлагаемое пунктом 3 Проекта дополнение пункта 5 Положения подпунктом «ж» является юридически избыточным и методологически ошибочным. Аналогичный признак уже закреплен в подпункте «б» пункта 5 Положения, при этом предлагаемая формулировка подменяет понятие «цены товаров» (фактически уплаченной или подлежащей уплате по смыслу статьи 39 ТК ЕАЭС) понятием	ООО «Сармант-ЮГ»	Признаки, указанные в п.5 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 не являются основанием для корректировки таможенной стоимости, а лишь основанием для проведения проверки. Факторы, влияющие на таможенную стоимость,

	«величины таможенной стоимости», которая является расчетной величиной. Кроме того, норма игнорирует строгие критерии идентичности и однородности, установленные статьей 37 ТК ЕАЭС. Товары, классифицируемые одним кодом ТН ВЭД ЕАЭС и происходящие из одной страны, не являются автоматически коммерчески взаимозаменяемыми, так как в рамках одного кода ТН ВЭД могут классифицироваться товары различных производителей, моделей и качественных характеристик, ввозимые в большинстве случаев на несопоставимых условиях. Предлагаемая редакция также не учитывает требования статьи 40 ТК ЕАЭС о том, что в цену сделки товаров (таможенную стоимость), декларируемых на различных условиях поставки, включены различные дополнительные начисления. В соответствии со структурой таможенной стоимости, расходы по доставке товаров до места их назначения в зависимости от вида транспорта, лицензионные и иные подобные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности, расходы на страхование, а также расходы на погрузку, разгрузку или перегрузку товаров должны добавляться к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате. Игнорирование данных различий при сравнении цен товаров, ввезенных, например, на условиях EXW (самовывоз со склада продавца) и CIF (доставка и страхование оплачены до порта назначения), приводит к заведомо некорректному сопоставлению. Сравнение индекса таможенной стоимости (далее – ИТС) таких поставок без предварительного приведения их к сопоставимому виду путем исключения или добавления соответствующих начислений, является методологической ошибкой и прямо противоречит системному толкованию статьи 40 ТК ЕАЭС. Таким образом, само по себе наличие более низкой цены у товара, ввезенного на условиях, не предполагающих оплату продавцом доставки до границы Союза, в сравнении с товаром, ввезенным на условиях DDP, не может рассматриваться даже в качестве признака недостоверного определения таможенной стоимости. Особого внимания заслуживает правовая позиция, изложенная в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49. Согласно данной норме, выявление отличия заявленной стоимости от баз данных таможенных органов может рассматриваться лишь как один из		определяются в ходе проведения проверки. Пунктом 7 действующего Решения Коллеги Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. Проектом решения планируется определить примерный перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, как своеобразную подсказку таможенному органу и декларанту. Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям

	признаков недостоверного определения таможенной стоимости, дающий право на проведение проверочных мероприятий. Сравнение уровней цен декларируемых товаров с идентичными или однородными товарами осуществляется исключительно на анализе ИТС товаров, имеющих одинаковый код ТН ВЭД ЕАЭС и страну происхождения. При этом отклонение ИТС декларируемых товаров от средних значений ИТС товаров с тем же кодом и страной происхождения не является даже признаком недостоверного определения таможенной стоимости, тем более доказательством того, что заявленная при декларировании таможенная стоимость оцениваемых товаров документально не подтверждена или доказательством наличия ограничений в применении метода по стоимости сделки (метода 1). Низкий уровень цены сам по себе не свидетельствует о ее недостоверности, тем более что сравнение производится с ИТС товаров иных производителей, с иными техническими и физическими характеристиками, в большинстве случаев, не отвечающих критериям статьи 37 ТК ЕАЭС в части идентичности или однородности, а также товарами, не являющимися коммерчески взаимозаменяемыми. Проектом (пункт 4) предлагается существенно расширить перечень документов, истребуемых таможенным органом (новые подпункты «р», «с», «ф», «х» пункта 8 Положения), обязывая декларанта предоставлять пояснения о причинах отличия цен от биржевых котировок, обстоятельствах выбора продавца и изменения сроков оплаты. Указанные изменения грубо нарушают требования пункта 4 статьи 325 ТК ЕАЭС, пункта 10 Порядка № 130 (Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19.11.2024 № 130), согласно которым запрос документов должен быть обоснованным и содержать перечень признаков недостоверности. Предлагаемые новеллы легализуют практику истребования таможенными органами неограниченного объема информации превентивно, без выявления конкретных признаков недостоверности. Требования о предоставлении «аналитических материалов по анализу мировых цен» (проектный пункт 8.1) возлагают на декларанта несвойственные ему функции, а истребование пояснений о «выборе продавца» (подпункт «с») представляет собой недопустимое вторжение в коммерческую тайну. Вводимый проектный пункт 8, устанавливающий, что письменные пояснения декларанта «должны быть подтверждены		осуществлялся выбор поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности. В соответствии с указанными выше предложениями проект решения будет дополнен нормой о том, что декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым указанные документы не могут быть представлены и (или) отсутствуют. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. В проекте решения отсутствуют нормы о том, что отклонение таможенной стоимости от каких-либо величин является доказательством недостоверности, это лишь признаки недостоверности, при выявлении которых начинается проверка. Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. Действующее Решение Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 (в том числе с учетом предлагаемых изменений) полностью соответствует нормам ВТО.

	декларантом документально», является юридически невыполнимым. Пояснения по своей правовой природе являются изложением обстоятельств сделки. Требование подтверждать документами каждый тезис создает презумпцию виновности декларанта и делает невозможным завершение таможенного контроля по первому методу, что прямо противоречит пункту 1 статьи 39 ТК ЕАЭС. Проектный пункт 9, устанавливающий, что в случае, если пояснения декларанта «не устраняют выявленные таможенным органом признаки недостоверности», таможенный орган автоматически принимает решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, прямо противоречит пункту 17 статьи 325 ТК ЕАЭС и пункту 15 Порядка № 130. Данное Решение должно приниматься только в том случае, если представленные документы не подтверждают достоверность и полноту заявленных сведений. Предложенная формулировка нарушает презумпцию достоверности информации, представленной декларантом (пункт 8 Постановления Пленума ВС РФ № 49). В целях приведения проекта в соответствие с ТК ЕАЭС и судебной практикой, предлагаем исключить проектный подпункт «ж» пункта 5 либо изложить его с прямой оговоркой о том, что отклонение от средних уровней ИТС не является само по себе доказательством недостоверности; исключить из пункта 8 подпункты «р», «с», «ф», «х»; исключить проектные пункты 8.1 и 9.1. Кроме того, в целях обеспечения прозрачности контроля и соблюдения ст.37 ТК ЕАЭС, предлагаем при установлении отличия заявленной таможенной стоимости от средних уровней ИТС по базам данных таможенных органов обязать таможенные органы в запросах документов и (или) сведений сообщать декларанту конкретные сведения об источниках ценовой информации, минимальных и средних уровнях ИТС, о полном коммерческом наименовании товаров, артикулах, моделях, производителях, качественных и технических характеристиках, весе одного изделия, стране происхождения и условиях поставки товаров, с которыми проводилось сравнение, а также критерии сопоставимости и взаимозаменяемости. Необходимо исключить указание в запросах документов и (или) сведений единичных обезличенных поставок товаров по декларациям на товары без указания конкретных сведений о декларируемых товарах с их		В соответствии с Решением 6.1 ВТО если при таможенном оформлении таможенная администрация имеет сомнения в достоверности сведений, таможенная администрация может потребовать у импортера предоставления дополнительных объяснений, включая документы или другие доказательства. При отсутствии ответа, а также, если после получения дополнительной информации, таможенная администрация все еще имеет сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, то можно считать, что таможенная стоимость импортируемых товаров не может быть определена на основании статьи 1. Представляется, что декларант должен быть заинтересован в подтверждении таможенной стоимости. Проектом решения не устанавливается необходимость формирования специальных материалов и документов. Те источники информации, которые были использованы декларантом для выбора поставщика и будут служить в качестве подтверждения предоставленных пояснений. Представленные декларантом документы, сведения и пояснения оцениваются таможенным органом в

	физическими и техническими характеристиками, фирм-производителей и условий поставки. Внесение данных изменений «узаконивает» для таможенного органа возможность запроса практически неограниченного количества документов и пояснений, при этом результаты проверок будут носить субъективный характер, что нарушит принципы предсказуемости, прозрачности, единообразия таможенного контроля. Импортер руководствуется принципом свободы договора (ст. 421 ГК РФ) и коммерческой выгодой, а не составлением отчетов для таможенного органа. Участник ВЭД не обязан доказывать, почему согласованная и документально подтвержденная цена по сделке ниже, чем у иных участников ВЭД. В существующих реалиях и коммерческой практике согласование цены часто происходит через устные переговоры, мессенджеры или путем прямого выставления и акцепта инвойса (ст. 434, 438 ГК РФ). Законодательство ЕАЭС не обязывает импортера вести и хранить бумажную или e-mail переписку о торге. Проектом не определено (по п.9 (1)) каким образом таможенный орган будет оценивать достаточность представленных документов и пояснений или их непредоставление. Полностью отсутствует в Проекте положения по ответственности таможенного органа по предоставлению доказательства причин, на основании которых предоставленные пояснения и документы неприменимы для подтверждения таможенной стоимости.		совокупности исходя из конкретных условий и обстоятельств сделки.
	Помимо указанных выше положений негативное влияние может оказать возможность таможенных органов в ходе проведения контроля сравнивать стоимость ввозимых товаров с ценой реализации ввозимых (ввезенных), идентичных, однородных товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза. На наш взгляд, эти категории не являются информативными при проведении контроля и сравнивать цену товара при ввозе с ценой реализации на внутреннем рынке необоснованно.	ООО «Брок-Инвест»	Значительные отличия (не сопоставимые с обычной коммерческой практикой) таможенной стоимости товара от цены его реализации на внутреннем рынке может свидетельствовать о возможном недостоверном декларировании.
	Новый п. 8^1 (подтверждение пояснений): требование предоставлять «аналитические материалы по анализу мировых цен» и «переписку с продавцами» - избыточно, трудозатратно, а зачастую не соответствует деловому обороту и невозможно (продавец не обязан раскрывать переписку и предоставлять пояснения). Создаёт барьер.	ООО «Трактородеталь Групп»	См. комментарии выше. Представляется, что декларант заинтересован доказать таможенную стоимость.

	Пункт 6 изменений – новый пункт 9[1]. Фактически перекладывает бремя доказывания на декларанта. Наиболее существенный риск возникает из сочетания неустраненных признаков с формулой «не объясняют объективные причины их возникновения». Нельзя подменять вывод по результатам контроля немотивированной оценкой убедительности объяснений должностным лицом.		Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Напротив, данный пункт дополнен нормой, в соответствии с которой декларантом могут быть объяснены объективные причины возникновения признаков недостоверности.
	Весь проект решения в целом окажет негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности. Самым негативным, существенно ухудшающим условия ведения предпринимательской деятельности является п.3 Приложения о дополнении Пункта 5 подпунктом следующего содержания: «ж) выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза.», в котором предусматривается автоматическое недостоверное декларирование таможенной стоимости, если ее величина меньше, чем указано в базе таможенных органов.	ООО «Техника Гайд»	Пункт 5 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 содержит признаки недостоверности, при выявлении которых начинается проверка. Решение по результатам таможенного контроля принимается таможенным органом на основании анализа всех представленных декларантом документов, сведений и пояснений. В проекте решения отсутствуют нормы об «автоматическом» признании таможенной стоимости недостоверной.
	Детальное описание негативного влияния по каждому пункту предложений приведено в приложенной Таблице замечаний	ООО «Интернет Решения»	Принято к сведению.
	Негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности могут оказать прежде всего предлагаемые подпункт «ж» пункта 5 и пункт 8[1] Положения, предусматривающие введение нового признака недостоверного определения таможенной стоимости и требования об обязательном документальном подтверждении письменных пояснений декларантов, в том числе во взаимосвязи с предлагаемым пунктом 9[1] Положения. Как подробно обосновано в ответе на вопрос 4 настоящего опросного листа, указанные положения создают риски	ООО «Дэнуо»	См. комментарии выше.

	увеличения количества необоснованных проверочных мероприятий и корректировок таможенной стоимости, а также существенного роста административных и финансовых издержек декларантов. При этом требование о документальном подтверждении любых письменных пояснений в ряде случаев может оказаться объективно неисполнимым. Кроме того, негативное влияние могут оказать предлагаемый подпункт «р» пункта 8 Положения и дополнение подпункта «з» того же пункта указанием на расчёты и (или) экономические обоснования цен реализации товаров. Как отмечалось в ответе на вопрос 4 настоящего опросного листа, указанные положения влекут риск систематического истребования таможенными органами пояснений об обстоятельствах формирования цен, информация о которых может отсутствовать у декларанта, а также документов, подготовка которых не является общепринятой практикой делового оборота. Между тем пункт 144 Регламента работы ЕЭК, утверждённого Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23.12.2014 № 98, относит к целям оценки регулирующего воздействия выявление и устранение избыточных обязанностей, ограничений и запретов, а также необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности. Как отмечено в ответе на вопрос 1 настоящего опросного листа, необходимость и соразмерность предлагаемых изменений разработчиком не обоснованы, в том числе с учётом принципа пропорциональности и международных стандартов, предусматривающих ограничение таможенного контроля только необходимыми для контроля рисков мерами. С учётом изложенного введение рассматриваемых положений представляется необоснованным и несоразмерным заявленной цели совершенствования таможенного контроля таможенной стоимости, особенно с учётом наличия менее обременительного варианта регулирования, предложенного в ответе на вопрос 5 настоящего опросного листа. Таким образом, предлагаемые изменения могут создать дополнительные административные и финансовые препятствия для осуществления внешнеэкономической деятельности, увеличить издержки на ввоз товаров на таможенную территорию Союза и снизить предсказуемость таможенного регулирования. В связи с изложенным предлагается отказаться от дополнения пункта 5 Положения подпунктом «ж», введения пункта 8^1		

	Положения и дополнения пункта 8 Положения подпунктом «р» и подпунктом «з» в редакции Проекта.		
	Барьеры, безусловно, должны быть, но это не должно касаться добросовестных импортеров. Брокеры, неся солидарную ответственность с декларантом, НЕ заинтересованы в занижении таможенной стоимости – это очевидно.	ООО «Алтэк»	Принято к сведению.
	Положения приведены в разделе 4 опросного листа.	РСПП	Принято к сведению.
	Негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности оказывают или могут оказать следующие положения проекта: – подпункт «а» пункта 3 (информация о таможенной стоимости товаров того же класса или вида); – подпункт «в» пункта 3 (цена реализации товаров на территории ЕАЭС); – пункт 4 (информация государственных органов третьих стран); – подпункт «ж» пункта 5 (более низкая стоимость по сравнению с идентичными или однородными товарами); – подпункт «а» пункта 8 (прайс-листы, коммерческие предложения и оферты производителя); – подпункт «з» пункта 8 (счета, накладные, расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации); – подпункты «р», «с», «ф» и «х» пункта 8 (котировки и индексы, выбор продавца, изменение сроков оплаты, иные пояснения); – новый пункт 8^1 (обязательное документальное подтверждение пояснений); – новый пункт 9^1 (принятие решения, если признаки недостоверности не устранены) – наиболее существенный риск для бизнеса. Обоснование и предложения по каждому положению приведены в пункте 13 опросного листа.	«ПепсиКо Холдингс»	Принято к сведению.
7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?	Нет, предложенный механизм создает условия для субъективного применения норм и произвольных отказов от применения стоимости сделки (Метода 1).	НПП РК «Атамекен»	Принято к сведению.
	Нет, в предложенном виде механизм не является необходимым и соразмерным. Он расширяет объем сведений, которые должен собирать и подтверждать декларант, но не устанавливает достаточно четких критериев достаточности таких доказательств и пределов усмотрения таможенного органа.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Принято к сведению.

	Это может привести не к повышению достоверности таможенной стоимости, а к увеличению количества дополнительных запросов, обеспечительных платежей, корректировок и споров при том, что действующий порядок уже позволяет проверять достоверность цены сделки.		
	Нет, предлагаемый механизм не обеспечивает достижение заявленной цели. Разработчик утверждает, что изменения позволят декларантам более полно реализовывать право на подтверждение таможенной стоимости посредством письменных пояснений. Однако действующее законодательство не ограничивает право декларантов представлять такие пояснения. Проект не расширяет соответствующее право, а превращает дополнительные пояснения и их документальное подтверждение в новые требования, неисполнение которых способно повлечь неблагоприятные последствия для декларанта. Увеличение обязанностей бизнеса нельзя представлять, как расширение его прав.	ООО «Парадигма права»	Принято к сведению.
	Поскольку проект решения ЕЭК направлен на решение проблем только одной стороны рассматриваемых правоотношений – таможенных органов, в результате чего он приведет к еще большему нарушению баланса публичных и частных интересов, проект решения ЕЭК не будет способствовать совершенствованию порядка контроля таможенной стоимости.	Пепеляев Групп	Принято к сведению.
	Нет, механизм не обеспечивает достижение заявленной цели совершенствования порядка контроля. Вместо прозрачного администрирования поправки перераспределяют бремя доказывания на декларанта, освобождая государственные органы от обязанности обосновывать несогласие с заявленной ценой сделки.	РАТЭК	Принято к сведению.
	Не обеспечивает.	ООО «Сармант-ЮГ»	Принято к сведению.
	Не обеспечивает от слова совсем	ООО «Брок-Инвест»	Принято к сведению.
	В предлагаемом виде – нет. Дополнительное пояснение не гарантирует достоверность таможенной стоимости. Оно повышает вероятность отказа в принятии реальной цены по формальным причинам. Добросовестный участник несет издержки независимо от наличия нарушения, тогда как	ООО «Трактородеталь Групп»	Не вполне понятно о каком обмене документами, настройке процессов и обучении идет речь.

	увеличение документооборота само по себе не выявляет скрытые платежи или фиктивные сделки.		
	Нет, механизм решения проблемы не позволит достичь целей регулирования. Причины: - сама цель регулирования, предусмотренная проектом решения, не определена должным образом в проекте решения. Не указаны какие именно положения контроля таможенной стоимости должны быть усовершенствованы. - существующее законодательство уже предусматривает те механизмы контроля таможенной стоимости, которые указаны в проекте Решения. Таким образом, конкретный механизм контроля ТС из проекта Решения, просто дублирует уже действующие положения законодательства. - антиконституционные и незаконные положения п.3 Приложения проекта Решения, будут являться причиной увеличения судебных дел и разгона инфляции.	ООО «Техника Гайд»	Не вполне понятен комментарий – каким образом положения проекта решения, «дублирующие действующие положения законодательства», являются «антиконституционными и незаконными».
	Проблемная ситуация с позиции контроля таможенной стоимости не описана (см. комментарий в пунктах 1-2 выше). Представляется, что фактическая цель регулирования, которую хотят достичь разработчики, - легализация необоснованных решений таможенных органов относительно заявленной таможенной стоимости.	ООО «Интернет Решения»	Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не

			представляет особой сложности. Напротив, проектом решения определяется дополнительный инструмент, при помощи которого декларант может объяснить, например, причины различий в уровнях таможенной стоимости. Представление таких пояснений в совокупности с иными документами и сведениями поможет в конечном итоге доказать достоверность сведений.
	Предлагаемый Проектом механизм решения проблемы не обеспечивает достижение заявленной цели совершенствования порядка проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров. Как подробно обосновано в ответе на вопрос 5 настоящего опросного листа, значительная часть предлагаемых изменений дублирует действующее правовое регулирование Союза и не предоставляет таможенным органам и декларантам принципиально новых прав и возможностей. При этом действительно новые положения Проекта предусматривают введение дополнительных обязанностей и ограничений для декларантов, которые могут привести к увеличению административных и финансовых издержек участников внешнеэкономической деятельности без соответствующего повышения эффективности таможенного контроля. Вместе с тем существует альтернативный вариант регулирования, предложенный в ответе на вопрос 5 настоящего опросного листа, предусматривающий устранение выявленной проблемы путем установления обязанности таможенных органов предоставлять декларантам обезличенные сведения о характеристиках и условиях ввоза сравниваемых товаров. Указанный вариант в большей степени соответствует заявленной цели совершенствования таможенного регулирования, поскольку направлен на повышение эффективности таможенного контроля без введения дополнительных обязанностей для декларантов.	ООО «Дэнуо»	См. комментарии выше.

	Предлагаемый механизм, на наш взгляд, не обеспечивает достижение цели, так как он перераспределяет бремя доказывания на декларанта, освобождая таможенные органы от обязанности обосновывать свои сомнения встречными расчетами (п. 8.1, п.9.1.) У нас есть конкретные примеры, по запросу сможем предоставить информацию. 1. Перераспределение бремени доказывания и дисбаланс прав**.** Если таможенный орган выявляет «признаки недостоверности» (например, по-новому п. 5 «ж» - любое отклонение цены вниз), декларант обязан предоставить документальное подтверждение. При этом сам таможенный орган освобождается от обязанности обосновывать свои сомнения встречными расчетами. В случае непредставления документов (или их недостаточности – Проектом не определены границы достаточности) таможня на основании «субъективных сомнений» принимает решение о корректировке (п. 9.1). Это не «совершенствование порядка», а ужесточение контроля без создания правовых гарантий для бизнеса. Декларант заранее презумируется недобросовестным, что противоречит базовым принципам таможенного администрирования. 2. Игнорирование объективных экономических факторов (неопределенность периода сравнения). Проектом не определен период для сравнения цен**.** Таможенный орган может сравнивать стоимость товара, ввозимого сегодня, с ценами на идентичные товары, ввезенными полгода или год назад. В условиях высокой волатильности рынков (логистика, курсы валют, сезонные распродажи) такое сравнение изначально некорректно. Отсутствие четкого временного коридора (например, 30 дней) создает правовую неопределенность и позволяет инспектору произвольно выбирать выгодную ему базу для сравнения. 3. Не учтена структура канала поставок (дилерство и объемы заказов). Проект фактически игнорирует такие базовые категории ценообразования, как дилерство и объемы заказа. Импортер, являющийся официальным дилером, закупает товар по оптовым ценам, которые значительно ниже розничных, и получает скидки за объем (бонусы). Сравнение стоимости такой поставки с ценами мелкооптовых партий или разовых сделок (которые могут быть в базах таможни) неизбежно приведет к ложным выводам о занижении стоимости. Таможня должна учитывать условия контракта (например, наличие дилерского соглашения и объем партии).	ООО «Алтэк»	См. комментарий выше. В соответствии с пунктом 3 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 при проведении контроля таможенной стоимости товаров используется имеющаяся в распоряжении таможенного органа информация, в максимально возможной степени сопоставимая с имеющимися в отношении ввозимых товаров сведениями, включая сведения об условиях и обстоятельствах рассматриваемой сделки, физических характеристиках, качестве и репутации ввозимых товаров. Проект решения не изменяет указанный подход. Указанные факторы могут быть выяснены в рамках таможенного контроля. Наличие дилерского контракта не подразумевает само по себе предоставление скидки. Указанный порядок формирования цен производителем должен быть подтвержден документально (при возникновении сомнений у таможенного органа). В соответствии с пунктом 3 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 при проведении контроля таможенной стоимости товаров используется имеющаяся в

	4. Некорректность сопоставления по кодам ТНВЭД (модельный ряд**).** Отдельная проблема – использование кода ТНВЭД как единственного критерия идентичности. Код ТНВЭД не регулирует конкретную модель оборудования**.** Под одним кодом могут проходить устройства с кардинально разной ценой: от бюджетного сегмента до флагманских моделей. Сравнение цены на бюджетную модель с ценой на флагманскую модель того же кода ТНВЭД – это явная ошибка, которая приведет к массовым необоснованным доначислениям. Для корректной работы механизма требуется не просто код, а анализ конкретных технических характеристик и модельного ряда, что таможенные базы данных на данный момент не обеспечивают. Таким образом, контроль и прозрачность таможенной стоимости безусловно необходимы, но предложенный механизм не достигает этой цели, так как вместо повышения достоверности декларирования он создает инструмент для формального «наказания» бизнеса за объективные рыночные условия (сезонность, опт, дилерство), не учитывая реалии ценообразования и не предоставляя декларанту права на защиту.		распоряжении таможенного органа информация, в максимально возможной степени сопоставимая с имеющимися в отношении ввозимых товаров сведениями, включая сведения об условиях и обстоятельствах рассматриваемой сделки, физических характеристиках, качестве и репутации ввозимых товаров. Проект решения не изменяет указанный подход.
	Проблема в справке не изложена. Предлагаемое регулирование достигает цель по корректировке ДТ.	РСПП	Принято к сведению.
	Механизм в предложенной редакции обеспечивает достижение цели регулирования лишь частично. Проект расширяет инструменты выявления рисков, но не устанавливает объективный критерий, при котором выявленные признаки недостоверности считаются устраненными, а также требования к достоверности, актуальности, сопоставимости и проверяемости «информации, имеющейся в его распоряжении», на основании которой таможенный орган направляет требование (принимает решение) о внесении изменений в таможенную декларацию (пункт 9^1). В результате признак риска может фактически превратиться в доказательство нарушения, а объективное отсутствие факультативного документа – быть приравнено к неподтверждению таможенной стоимости. Это снижает предсказуемость правоприменения и повышает вероятность споров, не способствуя при этом выявлению реальных случаев занижения таможенной стоимости.	«ПепсиКо Холдингс»	Принято к сведению.
8. Необходим ли переходный период для	Переходный период не требуется, так как данный проект изменений подлежит полному отклонению**.**	НПП РК «Атамекен»	Принято к сведению.

вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?	Проект в представленной редакции принимать не следует, поэтому переходный период не требуется. Если решение все же будет принято, необходим переходный период не менее 6 месяцев, поскольку бизнесу потребуется изменить внутренние процедуры, организовать системное хранение коммерческой переписки и подготовку доказательственных материалов по каждой внешнеторговой сделке.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Принято к сведению.
	Проект решения в представленной редакции не поддерживается и нуждается в существенной переработке, в связи с чем обсуждение переходного периода представляется преждевременным. Проблема заключается не в недостаточности времени для адаптации бизнеса, а в необоснованности и неопределенности предлагаемых требований.	ООО «Парадигма права»	Принято к сведению.
	Предложенный проект решения ЕЭК не рекомендуется к принятию в целом.	Пепеляев Групп	Принято к сведению.
	В текущей редакции документ должен быть отклонен. В случае интеграции предложенных Ассоциацией гарантий потребуется переходный период длительностью не менее 180 календарных дней для перенастройки внутренних ведомственных профилей риска таможенных органов и создания инфраструктуры обмена ценовыми данными.	РАТЭК	Принято к сведению.
	Нет необходимости.	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Принято к сведению.
	Считаем Проект несвоевременным, необоснованным, внесение изменений в соответствии с Проектом приведет к нарушению стабильной и предсказуемой судебной практики, дополнительным издержкам бизнес-сообщества и, как следствие повышение цен на импортную продукцию. Предлагаем отклонить данный Проект.	ООО «Сармант-ЮГ»	
	Переходный период не нужен, т.к. уже сейчас все это осуществляется на практике, а теперь будет еще и нормативно закреплено.	ООО «Брок-Инвест»	Принято к сведению.
	Пункт 2 проекта решения предусматривает вступление в силу через 30 календарных дней после официального опубликования. Необходим срок не менее 180 календарных дней. Он нужен для согласования обмена документами с контрагентами, настройки процессов и обучения.	ООО «Трактородеталь Групп»	Принято к сведению.

	Данный вопрос не считаем корректным, т.к. проект Решения нужно отменить в принципе, как вредоносный для страны в целом.	ООО «Техника Гайд»	
	Принятие решения в предложенной редакции не поддерживается, поэтому вопрос о переходном положении не актуален.	ООО «Интернет Решения»	Принято к сведению.
	Как отмечено в ответах на вопросы 4–6 настоящего опросного листа, предлагаемые Проектом новые требования к документальному подтверждению письменных пояснений декларантов в ряде случаев могут оказаться объективно неисполнимыми, а введение нового признака недостоверного определения таможенной стоимости создает существенные риски увеличения количества проверочных мероприятий и необоснованных корректировок таможенной стоимости товаров. В связи с этим представляется, что установление переходного периода само по себе не позволит устранить выявленные недостатки предлагаемого регулирования. Вместе с тем, установление более длительного переходного периода представляется необходимым для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к новым требованиям. Так, пункт 16 приложения 5 к Правилам № 46 предусматривает возможность установления переходного периода или отсрочки вступления решения ЕЭК в силу при наличии технологических, экономических, организационных и иных ограничений, препятствующих незамедлительному исполнению новых обязанностей, а также необходимости несения значительных единовременных затрат. В рассматриваемом случае декларантам потребуется дополнительное время для пересмотра внутренних процедур документального оформления внешнеторговых сделок, организации получения подтверждающих документов от иностранных контрагентов и согласования порядка их предоставления, особенно если соответствующие документы содержат коммерчески чувствительную информацию. Кроме того, могут потребоваться изменения порядка хранения документов и подготовки сотрудников к исполнению новых требований. Предусмотренный Проектом срок вступления решения в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования не учитывает указанные обстоятельства. При этом	ООО «Дэнуо»	Комментарий не вполне понятен. Предполагается, что вся указанная информация имеется у декларанта. При этом не требуется формирования «специальных» документов.

	информационно-аналитическая справка не содержит оценки времени и затрат, необходимых субъектам предпринимательской деятельности для адаптации к предлагаемому регулированию. С учётом изложенного в случае принятия указанных положений предлагается предусмотреть вступление решения в силу не ранее чем через 6 месяцев с даты его официального опубликования. Такой срок представляется разумным минимальным периодом для проведения необходимых организационных мероприятий и согласования с иностранными контрагентами порядка предоставления дополнительных документов и сведений.		
	Субъектам бизнеса (особенно малому и среднему) потребуется время для адаптации внутренних процессов (обучение персонала, настройка документооборота для сбора переписки и аналитики). 30 календарных дней (п. 11 справки) – это недостаточный срок. Рекомендуемый период - не менее 6-ти месяцев с даты официального опубликования. Это позволит бизнесу подготовить шаблоны пояснений, наладить взаимодействие с иностранными партнерами для получения предварительной переписки и аналитических материалов.	ООО «Алтэк»	Комментарий не вполне понятен. Предполагается, что вся указанная информация имеется у декларанта. При этом не требуется формирования «специальных» документов.
	Нет.	РСПП	Принято к сведению.
	Приоритетной является доработка содержательных положений проекта (прежде всего пунктов 8, 8^1 и 9^1) с учетом предложений, изложенных в пункте 13 опросного листа. В случае принятия проекта целесообразно предусмотреть переходный период для положений, устанавливающих новые требования к документальному подтверждению пояснений и к перечню запрашиваемых документов, – для адаптации договорной практики с иностранными поставщиками, систем учета и внутренних процедур документооборота декларантов.	«ПепсиКо Холдингс»	Принято к сведению.
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.	1. Проект полностью перекладывает обязанности контролирующего органа (по мониторингу рынка и доказыванию недостоверности) на участника ВЭД. 2. Проект нарушает нормы ВТО (Статья VII ГАТТ 1994 г. и Решение Комитета ВТО № 6.1).	НПП РК «Атамекен»	Действующее решение Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 (в том числе с учетом предлагаемых изменений) полностью соответствует нормам ВТО. В соответствии с Решением 6.1 ВТО если при таможенном оформлении таможенная администрация имеет сомнения в достоверности сведений,

			таможенная администрация может потребовать у импортера предоставления дополнительных объяснений, включая документы или другие доказательства. При отсутствии ответа, а также, если после получения дополнительной информации, таможенная администрация все еще имеет сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, то можно считать, что таможенная стоимость импортируемых товаров не может быть определена на основании статьи 1.
	Проект решения в представленной редакции не поддерживает и предлагает отказаться от его принятия. Действующий порядок контроля таможенной стоимости является достаточным. Предлагаемые изменения в значительной части дублируют уже имеющиеся полномочия таможенных органов, одновременно переводя на декларанта дополнительную обязанность доказывать экономическую логику обычных коммерческих решений. Это увеличивает административную нагрузку и риски корректировки таможенной стоимости без доказанной необходимости. Отдельно обращаем внимание, что вывод информационно-аналитической справки об отсутствии дополнительных расходов для субъектов предпринимательской деятельности не учитывает затраты на сбор и хранение переписки, подготовку аналитических материалов, расчетов, экономических обоснований, пояснений и работу сотрудников по каждому дополнительному запросу.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Принято к сведению.
	Предлагаемый подход не соответствует направленности международных стандартов упрощения процедур торговли. В частности, пункт 1.1 статьи 10 Соглашения ВТО об упрощении процедур торговли предусматривает пересмотр формальностей и требований к документации в целях минимизации их количества и сложности, сокращения времени и расходов участников торговли, а также выбора наименее ограничительных мер из разумно доступных альтернатив.	ООО «Парадигма права»	Действующее решение Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 (в том числе с учетом предлагаемых изменений) полностью соответствует нормам ВТО (Решение 6.1 ВТО).

	Проект решения предполагает прямо противоположный подход: увеличение количества требований без оценки их необходимости, соразмерности и экономических последствий. Предлагается отказаться от принятия проекта в представленной редакции и провести его существенную переработку с участием предпринимательского сообщества.		
	В проект решения ЕЭК рекомендуется включить следующие положения: - уточняющие критерии подбора таможенными органами идентичных или однородных товаров, установленные в статье 37 Таможенного кодекса ЕАЭС, для целей сравнения с оцениваемыми товарами, включая осуществление поправок, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьей 41 и 42 ТК ЕАЭС; - закрепляющие правило, основанное на пунктах 3 статей 41 и 42 ТК ЕАЭС, о том, что в случае выявления таможенным органом более одной стоимости сделки с идентичными или однородными товарами с учетом соответствующих поправок, предусмотренных пунктами 1 и 2 указанных статей, для целей контроля таможенной стоимости применяется самая низкая из них, с обязанием таможенного органа предоставить декларанту подтверждающую это информацию в обезличенном виде; - устанавливающие обязанность таможенного органа в случае выявления им более высокой цены идентичных или однородных товаров, проданных для вывоза на таможенную территорию ЕАЭС в тот же или соответствующий ему период времени, на сопоставимых условиях, в целях обеспечения декларанту возможности предоставления пояснений по причинам расхождения цен предоставлять ему сведения об идентичных или однородных товарах (описание, характеристики, предназначение) и условиях их поставки в обезличенном виде; - устанавливающие обязанность таможенного органа сообщить декларанту об основаниях, по которым предоставленные им документы, сведения и пояснения не устраняют имеющиеся у таможенного органа сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, и предоставить ему дополнительную возможность устранить данные сомнения путем предоставления дополнительных документов, с ведений и пояснений в срок, достаточный для этого. сведения об идентичных или однородных товарах (описание, характеристики, предназначение) и условиях их поставки в обезличенном виде;	Пепеляев Групп	1. Не учтено. В действующем Решении Коллегии Комиссии от 27.03.208 № 42 применяется терминология, предусмотренная ТК ЕАЭС, в том числе в отношении «идентичные товары» и «однородные товары». Для оценки необходимости осуществления поправок необходима дополнительная информация, в том числе запрашиваемая таможенным органом. 2. Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. 3. Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. 4. Возможность дополнительного запроса документов, сведений и пояснений уже предусмотрена п. 15 ст. 325 ТК ЕАЭС.

	- устанавливающие обязанность таможенного органа сообщить декларанту об основаниях, по которым предоставленные им документы, сведения и пояснения не устраняют имеющиеся у таможенного органа сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, и предоставить ему дополнительную возможность устранить данные сомнения путем предоставления дополнительных документов, с ведений и пояснений в срок, достаточный для этого.		
	Положения Проекта решения создадут стимулы для искусственного переноса таможенного оформления в юрисдикции государств — членов Союза с менее жесткой правоприменительной практикой контроля стоимости. При этом ввозной налог на добавленную стоимость и таможенные сборы будут полностью потеряны для государственного бюджета страны фактического потребления товаров (в частности, Российской Федерации), что нанесет прямой ущерб экономике.	РАТЭК	Решения Коллегии Комиссии входят в право ЕАЭС и подлежат непосредственному применению на территориях государств – членов ЕАЭС.
	Ни проект, ни действующее законодательство ЕАЭС не содержат жесткого требования о раскрытии характеристик, для решения проблемы предлагаем: 1. Законодательные инициативы (поправки в ТК ЕАЭС и ФЗ-289). Необходимо закрепить норму, обязывающую таможню при направлении запроса о донесении документов раскрывать обезличенные параметры сравниваемой сделки: объем партии, долгосрочные отношения с Продавцом, размер оптовой закупки (при наличии), условия поставки (ИНКОТЕРМС), страну отправления, вид платежа (предоплата/отсрочка), наличие взаимосвязи сторон. В российском законодательстве (ФЗ «О таможенном регулировании») можно инициировать поправки, обязывающие ФТС публиковать детализированные (но обезличенные) стоимостные индикаторы с указанием условий сделок, а не просто средних цен. 2. Использование института УЭО (уполномоченного экономического оператора). Для компаний со статусом УЭО (у нас он есть) можно законодательно закрепить расширенный стандарт информирования. Поскольку такие компании уже прошли проверку безопасности и финансовой устойчивости, таможня может предоставлять им более детальную информацию о сопоставимых ценах в рамках режима наибольшего благоприятствования.	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г.

	Предлагаем отклонить данный Проект.	ООО «Сармант-ЮГ»	Принято к сведению.
	Предложения и замечания изложены в пунктах выше	ООО «Брок-Инвест»	Принято к сведению.
	Предлагается отклонить проект в представленной редакции.	ООО «Трактородеталь Групп»	Принято к сведению.
	Проект Решения нужно снять с рассмотрения. В проекте отсутствуют какие-либо новые правовые механизмы контроля ТС. Почти все существующие положения проекта Решения дублируют уже существующее законодательство. п.3 Приложения проекта Решения – содержит антиконституционные и незаконные положения, препятствующие ведению предпринимательской деятельности и способствующие разгону инфляции.	ООО «Техника Гайд»	См. комментарий выше.
	Замечания по пунктам проекта приведены в приложенной Таблице замечаний. Для совершенствования порядка контроля таможенной стоимости предлагаем пункт 7 Положения дополнить абзацем следующего содержания: «Перечень признаков, указывающих на то, что сведения, заявленные в декларации на товары, и (или) сведения, содержащиеся в иных документах, должным образом не подтверждены либо могут являться недостоверными, должен содержать указание на конкретные сведения и документы, в которых выявлены несоответствия, детальное описание идентичных или однородных товаров, товаров того же класса или вида, с которыми сравниваются ввозимые товары (фирменное, коммерческое или иное традиционное наименование, наименование производителя и страны производства, товарный знак/товарная марка, модель/артикул, сорт и иные коммерческие характеристики), период ввоза на таможенную территорию ЕАЭС, страна продавца, количество товаров, являвшихся объектов сделки и другие сведения, влияющие на стоимость товаров)».	ООО «Интернет Решения»	Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г.
	Иные предложения и замечания к Проекту, помимо изложенных в ответах на другие вопросы настоящего опросного листа, отсутствуют.	ООО «Дэнуо»	Принято к сведению.
	Ограничить перечень запрашиваемых пояснений. Подпункт «х» («иные пояснения») сформулирован слишком широко. Необходимо закрыть перечень, чтобы избежать избирательного применения. Ввести презумпцию достоверности. Если декларант предоставил коммерческие документы (спецификацию, инвойс,	ООО «Алтэк»	В акте Комиссии не представляется возможным определить закрытый перечень всех возможных документов, сведений и пояснений, ввиду многообразия условий и

	контракт), таможня не должна требовать дополнительных пояснений, пока не докажет обратное.		обстоятельств сделок. Конкретный перечень определяется должностным лицом в конкретном запросе. См. комментарий выше. Действующее Решение Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 (в том числе с учетом предлагаемых изменений) полностью соответствует нормам ВТО.
	Иных предложений, кроме обозначенных выше, не имеется.	РСПП	Принято к сведению.
	Дополнительно предлагаем закрепить в проекте: – обязанность таможенного органа раскрывать декларанту критерии, по которым товары и условия их ввоза признаны сопоставимыми, а также источник используемой ценовой информации; – распространение предусмотренной абзацем первым пункта 8 оговорки о том, что не запрашиваются документы и (или) сведения, ранее представленные в таможенный орган, также на сведения, имеющиеся у таможенных органов в информационных системах, в том числе в таможенных декларациях по другим поставкам; – возможность представления стандартных бухгалтерских и управленческих отчетов вместо подготовки специального экономического обоснования цен реализации; – возможность представления обезличенных документов или выписок при наличии коммерческой тайны третьих лиц; – положение о том, что объективное отсутствие документа не может быть приравнено к отказу от его представления.	«ПепсиКо Холдингс»	Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г.
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:	Вопросы отсутствуют / Не применимо	НПП РК «Атамекен»	Принято к сведению.
	Дополнительных вопросов нет. Просим учесть изложенную позицию при проведении оценки регулирующего воздействия и сохранить действующий порядок контроля таможенной стоимости без предлагаемых изменений.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Принято к сведению.
	В п. 13 справки по описанию (1) опыта государств-членов Союза и (2) международного опыта регулирования отношений, являющихся предметом проекта решения ЕЭК, отмечено только, что ТК ЕАЭС не наделяет национальное законодательство компетенцией по регулированию данного вопроса. Про наличие	Пепеляев Групп	Принято к сведению.

	или отсутствие международного опыта в ответе на данный пункт ничего не указано. Вместе с тем, в Российской Федерации действует приказ ФТС России от 21.05.2021 № 436 «Об установлении Порядка действий должностных лиц таможенных органов при таможенном контроле таможенной стоимости товаров, ввозимых в Российскую Федерацию или вывозимых из Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте России 25.06.2021 № 63979). Данный приказ фактически дополняет и расширяет Решение ЕЭК от 27.03.2018 № 42. В справке отсутствует анализ применения данного приказа в Российской Федерации.		
	Дополнительные вопросы департаментом-разработчиком в опросный лист не включены.	ООО «Дэнуо»	Принято к сведению.
	Нет	ООО «Алтэк»	Принято к сведению.
	Не имеется	РСПП	Принято к сведению.
11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).	Нет, нормы проекта не являются ясными и однозначными. Неопределенность пп. «б» п. 8^1: Не указано, какие именно интернет-источники или аналитики считаются «допустимыми доказательствами», что дает таможне возможность отклонять любые документы декларанта по своему усмотрению. Неопределенность п. 9^1: Не раскрыты критерии сопоставимости товаров при использовании внутренних баз данных ЕЭК.	НПП РК «Атамекен»	1. В проекте решения речь идет об анализе и мониторинге рынка, проведенного импортером перед заключением сделки. В этой связи те источники информации, которые были использованы декларантом для выбора поставщика и будут служить в качестве подтверждения предоставленных пояснений. 2. В ЕЭК отсутствуют базы данных, используемые таможенными органами при контроле таможенной стоимости. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Сопоставимость товаров обеспечивается применением терминов, предусмотренных ТК ЕАЭС «идентичные товары»,

			«однородные товары», «товары того же класса или вида».
	Нет. Ряд формулировок допускает неоднозначное толкование. В частности, не определены объективные критерии того, когда пояснения «устраняют признаки недостоверности» и какой объем документов является достаточным; формулировка об «иных пояснениях» является открытой; отсутствуют пределы оценки обстоятельств выбора поставщика и процесса согласования цены; не раскрыты критерии достаточности «экономического обоснования» цен реализации. Это создает риск различного применения одинаковых требований разными таможенными органами.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Достаточность дополнительно представленных декларантом документов и сведений определяется в рамках таможенного контроля исходя из обстоятельств и условий конкретных сделок. В акте Комиссии не представляется возможным определить такие критерии.
	Предлагаемые нормы не отвечают требованиям правовой определенности. Новый пункт 8^1 не устанавливает критериев достаточности документального подтверждения письменных пояснений. Подпункт «х» пункта 8 позволяет запрашивать практически неограниченный круг дополнительных сведений. Новый пункт 9^1 допускает принятие решения о корректировке таможенной стоимости товаров на основании оценки достаточности представленных пояснений без установления объективных критериев такой оценки. Кроме того, в предлагаемом подпункте «в» пункта 3 допущена техническая ошибка: перед словами «таможенной территории Евразийского экономического союза» пропущен предлог «на».	ООО «Парадигма права»	Достаточность дополнительно представленных декларантом документов и сведений определяется в рамках таможенного контроля исходя из обстоятельств и условий конкретных сделок. В акте Комиссии не представляется возможным определить такие критерии. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС.
	Нормы содержат правовую неопределенность. Например, в пункте 8.1 не установлены четкие критерии того, какая именно «переписка с продавцами» или какие «аналитические материалы» признаются инспектором достаточными. Это открывает широкие возможности для избирательного применения норм по усмотрению должностных лиц таможни.	РАТЭК	В проекте решения речь идет об анализе и мониторинге рынка, проведенного импортером перед заключением сделки. В этой связи те источники информации, которые были использованы декларантом для выбора поставщика и будут служить в качестве подтверждения предоставленных пояснений.
	Нормы проекта решения ЕЭК являются ясными и однозначными для толкования и применения.	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Принято к сведению.
	Нет. Позиция приведена выше.	ООО «Сармант-ЮГ»	Принято к сведению.

	Нормы проекта решения ЕЭК не являются ясными и однозначными для толкования и применения. Неопределенным и неоднозначным является пункт 9^1, поскольку предоставляет таможенным органам неограниченные возможности для принятия решения о внесении изменений.	ООО «Брок-Инвест»	Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Напротив, данный пункт дополнен нормой, в соответствии с которой декларантом могут быть объяснены объективные причины возникновения признаков недостоверности.
	Нет. В новом подпункте «ж» пункта 5 не определена существенность ценового отклонения. В подпункте «з» пункта 8 не установлены содержание и пределы экономического обоснования внутренних цен. Пункт 8^1 не определяет последствия объективного отсутствия подтверждающего документа. Пункт 9^1 не раскрывает критерий достаточности объяснения объективных причин. Всё это создает риск неодинакового применения, несмотря на сохраняющиеся общие требования пункта 7 Положения № 42.	ООО «Трактородеталь Групп»	См. комментарии выше.
	Для таможенных органов ясным и однозначным для толкования и применения будет п.3 Приложения проекта Решения: ТС ниже базы = автоматическая КТС. В тоже время, положение данного пункта является полностью неопределенным и противозаконным для участника ВЭД. Неопределенность заключается в том, что непонятно со стоимостью каких именно товаров в БД таможенных органов сравнивалась ТС ввозимых товаров. Как уже было сказано выше, в настоящее время, таможенные органы, в нарушение требований законодательства, сравнивают ТС товаров, которые НЕ являются однородными или идентичными к рассматриваемым!!! Такая же ситуация будет и после принятия данного решения.	ООО «Техника Гайд»	Пункт 5 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 содержит признаки недостоверности, при выявлении которых начинается проверка. Решение по результатам таможенного контроля принимается таможенным органом на основании анализа всех представленных декларантом документов, сведений и пояснений. В проекте решения отсутствуют нормы об «автоматическом» признании таможенной стоимости недостоверной.
	Нет. Детальное описание приведено в приложенной Таблице замечаний.	ООО «Интернет Решения»	Принято к сведению.

	Отдельные положения Проекта являются недостаточно определёнными и могут допускать неоднозначное толкование и применение. В частности, предлагаемый подпункт «ж» пункта 5 Положения предусматривает новый признак недостоверного определения таможенной стоимости, основанный на сопоставлении величин таможенной стоимости ввозимых товаров и идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза. При этом не определено, каким образом при таком сопоставлении должны учитываться различия в составе и величине дополнительных начислений, включаемых в таможенную стоимость товаров, в том числе расходов на перевозку и страхование, различия в официальных курсах пересчета в национальную валюту на даты декларирования. Кроме того, не установлен минимальный размер расхождения величин таможенной стоимости, при котором возникает соответствующий признак недостоверности. Таким образом, формальным основанием для проведения таможенного контроля может стать любое, даже незначительное отклонение, обусловленное объективными обстоятельствами. С учётом естественных различий в условиях внешнеторговых сделок это создаёт предпосылки для выявления указанного признака в отношении практически каждой поставки товаров. Такая неопределённость создаёт предпосылки для неодинакового применения нового признака недостоверности таможенной стоимости таможенными органами государств-членов. Кроме того, предлагаемая редакция пункта 8^1 Положения не позволяет однозначно определить пределы применения требования о документальном подтверждении письменных пояснений декларанта. В частности, неясно, распространяется ли указанное требование на пояснения о причинах отсутствия или невозможности представления запрошенных документов и сведений, предусмотренные пунктом 10 Положения. Буквальное толкование предлагаемой нормы допускает необходимость документального подтверждения даже самого факта отсутствия соответствующих документов, что в ряде случаев объективно невозможно с логической точки зрения. Таким образом, предлагаемые положения создают правовую неопределённость как в отношении оснований выявления признаков недостоверного определения таможенной стоимости,	ООО «Дэнуо»	См. комментарии выше.

	так и в отношении объёма обязанностей декларантов по документальному подтверждению письменных пояснений. В связи с изложенным предлагается отказаться от дополнения пункта 5 Положения подпунктом «ж» и введения пункта 8^1 Положения.		
	Не определены границы достаточности обоснования таможенному органу таможенной стоимости.	ООО «Алтэк»	Принято к сведению.
	Считаем нормы неоднозначными/неопределенными для применения (риски и опасения участников ВЭД приведены в разделе 4 опросного листа).	РСПП	Принято к сведению.
	Нет. Неопределенными являются, в частности, следующие положения: – подпункт «а» пункта 3: проект дополняет его указанием на информацию о таможенной стоимости товаров того же класса или вида, однако не устанавливает критерии сопоставимости таких товаров и условия использования их таможенной стоимости при оценке заявленной стоимости; – пункт 4: не определены порядок проверки подлинности сведений органов третьих стран, требования к переводу, правила идентификации поставки и порядок разрешения противоречий с документами сделки; – подпункт «ж» пункта 5: используется понятие «сопоставимые условия ввоза», однако его содержание не раскрыто; не установлены порог существенности ценового отклонения и период сравнения; – подпункт «р» пункта 8: не определены допустимые источники котировок, дата котировки, базис поставки, сортность, регион рынка и порядок корректировки различий; – подпункт «х» пункта 8: формулировка «иные пояснения» не содержит ограничений, а в сочетании с требованием пункта 8^1 о документальном подтверждении пояснений позволяет запрашивать практически любые документы и сведения; – пункт 9^1: отсутствует объективный критерий, при котором признаки недостоверности считаются устраненными; формулировка «на основании информации, имеющейся в его распоряжении» не содержит требований к достоверности, актуальности, сопоставимости и проверяемости такой информации.	«ПепсиКо Холдингс»	Принято к сведению.
12. Назовите область экономической	Область – внешнеторговая деятельность (импорт товаров на территорию ЕАЭС). Проект затрагивает 100% импортеров всех	НПП РК «Атамекен»	Принято к сведению.

деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.	отраслей экономики (сотни тысяч хозяйствующих субъектов), а также таможенных представителей и логистических операторов.		
	Проект распространяется на сферу внешнеэкономической деятельности и таможенного декларирования товаров, ввозимых на территорию ЕАЭС. Основные затрагиваемые лица – импортеры (декларанты), таможенные представители и таможенные органы. Достоверной количественной оценкой общего числа затрагиваемых участников ООО «КОМПАНИЯ АККОМ» не располагает; фактически изменения способны затронуть любого декларанта, в отношении которого проводится контроль таможенной стоимости.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Принято к сведению.
	Предлагаемое регулирование затрагивает внешнеэкономическую деятельность, связанную с импортом товаров на территорию ЕАЭС. Основные субъекты – декларанты, таможенные представители и иные участники внешнеэкономической деятельности. Изменения затрагивают практически все отрасли экономики, связанные с импортом товаров. Наиболее существенную нагрузку дополнительные требования могут создать для субъектов малого и среднего предпринимательства, не располагающих специализированными подразделениями для проведения ценовых исследований и подготовки экономических обоснований.	ООО «Парадигма права»	Принято к сведению.
	Производственная деятельность (производство титана).	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Принято к сведению.
	Участники внешнеэкономической деятельности, в Российской Федерации – более 70 тыс.	ООО «Сармант-ЮГ»	Принято к сведению.
	Проект решения ЕЭК затрагивает интересы участников внешнеэкономической деятельности (декларантов) и таможенных представителей.	ООО «Брок-Инвест»	Принято к сведению.
	Внешняя торговля товарами и связанные с ней производство, оптовая и розничная торговля, таможенное представительство, транспортная экспедиция, перевозка, складская логистика и финансовое сопровождение импорта. Воздействие охватывает участников ввоза в государствах ЕАЭС и последующие звенья обращения импортных товаров.	ООО «Трактородеталь Групп»	Принято к сведению.
	Все субъекты предпринимательской деятельности в РФ: и импортирующие товары в РФ и занимающиеся дистрибуцией импортных товаров на территории РФ + все граждане РФ, т.к. они почувствуют увеличение цен на товары и разгон инфляции в целом.	ООО «Техника Гайд»	Принято к сведению.

	На всех импортеров товаров в ЕАЭС.	ООО «Интернет Решения»	Принято к сведению.
	Проект распространяется на сферу внешнеэкономической деятельности, а именно на отношения, связанные с проведением таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза. Основными лицами, интересы которых затрагивает Проект, являются декларанты (прежде всего импортеры товаров), таможенные представители, а также таможенные органы государств-членов Союза. Достоверная количественная оценка числа субъектов предпринимательской деятельности, интересы которых затрагивает Проект, на основании имеющихся опубликованных материалов не представляется возможной.	ООО «Дэнуо»	Принято к сведению.
	Комплексное оснащение предприятий общественного питания (декларант, брокер, транспортные компании, поставщики, платежные агенты).	ООО «Алтэк»	Принято к сведению.
	Область ВЭД затрагивает интересы декларантов, в том числе УЭО и таможенных представителей, представителей бизнеса, который занимается международными поставками. Количественная оценка не может быть представлена в связи с ее отсутствием.	РСПП	Принято к сведению.
	Проект распространяется на таможенный контроль таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, и затрагивает внешнеторговую деятельность и промышленное производство, использующее импортное сырье и компоненты. Основные участники: декларанты (импортеры), таможенные представители, производители на территории ЕАЭС, ввозящие сырье и материалы для переработки, иностранные производители и поставщики, а также таможенные органы государств – членов ЕАЭС.	«ПепсиКо Холдингс»	Принято к сведению.
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите	1. Подпункт «б» п. 8[1] (Анализ мировых цен): Понуждает бизнес к затратам на закупку сторонних аналитических отчетов (от 1 000 до 5 000 USD за одну партию/номенклатуру) или привлечению штатных аналитиков, что влечет избыточные трудозатраты (до 40 человеко-часов на поставку). 2. Пункт 9[1] и отказ от Метода 1: Изъятие оборотных средств за счет уплаты завышенных таможенных пошлин и налогов при принудительной корректировке стоимости, а также издержки на финансовое обеспечение (залоги/банковские гарантии).	НПП РК «Атамекен»	1. Проектом решения не устанавливается необходимость формирования или покупки специальных аналитических материалов и документов. В проекте решения речь идет об анализе и мониторинге рынка, проведенного импортером перед

обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.). Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта	3. Порядок контроля таможенной стоимости не может содержать какие-либо нормы, позволяющие таможенным органам запрашивать сведения о ценах реализации товаров на внутреннем рынке государств-членов ЕАЭС при проверке 1-го метода таможенной оценки, т.к. Категорическое предложение: Исключить изменения в пункт 8 и пункты 8^1, 9^1 из проекта.		заключением сделки. В этой связи те источники информации, которые были использованы декларантом для выбора поставщика и будут служить в качестве подтверждения предоставленных пояснений. 2. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. 3. Не представлены обоснования запрета на использование сведений о реализации товаров на внутреннем рынке при таможенном контроле.

решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?	Предлагаем исключить положения, расширяющие перечень оснований и документов без доказанной необходимости, и сохранить действующую редакцию Решения № 42. В частности, считаем избыточными: новый признак в виде более низкой величины таможенной стоимости относительно идентичных/однородных товаров; обязательные пояснения о выборе продавца и процессе согласования цены; специальное требование объяснять изменение сроков оплаты по текущим и предыдущим поставкам; обязательное документальное подтверждение всех письменных пояснений; открытый перечень «иных пояснений»; расширенный запрос расчетов и экономических обоснований внутренних цен реализации. Указанные требования создают прямые трудозатраты на обработку запросов, поиск и систематизацию переписки, подготовку аналитики и пояснений, а также расходы на сопровождение таможенных проверок. Точная денежная оценка зависит от количества поставок и запросов; утверждение об отсутствии дополнительных расходов считаем необоснованным, поскольку новые действия сотрудников предприятия объективно требуют рабочего времени.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Не учтено. Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности. Напротив, проектом решения определяется дополнительный инструмент, при помощи которого декларант может объяснить, например, причины различий в уровнях таможенной стоимости. Представление таких пояснений в совокупности с иными документами и сведениями поможет в конечном итоге доказать достоверность сведений.

	1. Пункт 1 приложения. Сведения о цене реализации товаров на территории ЕАЭС. Предлагаемое дополнение не поддерживается. Цена реализации товаров на внутреннем рынке формируется под влиянием множества обстоятельств: расходов на логистику, хранение, маркетинг, коммерческой стратегии, конкуренции и торговой наценки. Размер наценки для различных категорий товаров может отличаться многократно. Товары могут продаваться с минимальной прибылью или даже с убытком, что не свидетельствует о недостоверности цены внешнеэкономической сделки. При применении метода по стоимости сделки предметом контроля является цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате иностранному продавцу, с предусмотренными законодательством корректировками. Цена внутренней реализации может использоваться при применении метода вычитания, но не должна превращаться в самостоятельный критерий достоверности стоимости сделки. Таможенный контроль не должен подменяться оценкой коммерческой эффективности деятельности декларанта на внутреннем рынке. Предложение: исключить дополнение. 2. Пункт 4, подпункт «в» приложения. Документы о ценах реализации. Предлагаемое дополнение подпункта «з» пункта 8 не поддерживается. Формирование цены реализации на внутреннем рынке относится к сфере предпринимательского усмотрения. Законодательство не обязывает декларанта составлять экономическое обоснование торговой наценки при каждой реализации товара. Недопустимо фактически возлагать на декларанта обязанность оправдывать перед таможенным органом свою коммерческую политику на внутреннем рынке. Предложение: исключить дополнение. 3. Пункт 4, подпункт «г» приложения. Дополнительные письменные пояснения. Предлагаемые подпункты «р», «с», «ф», «х» не поддерживаются.	ООО «Парадигма права»	1. Не учтено. Значительные отличия (не сопоставимые с обычной коммерческой практикой) таможенной стоимости товара от цены его реализации на внутреннем рынке может служить дополнительным фактором, указывающим на возможную недостоверность. 2. Не учтено. В случае отсутствия запрашиваемого документа декларантом может быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом, не могут быть представлены и (или) отсутствуют. 3. Не учтено. Если декларант анализировал рынок идентичных и однородных товаров перед совершением сделки, он обладает информацией о возможных причинах различий в ценах. Перечисленные в комментарии пояснения относительно процесса согласования цены позволят объяснить выявленные признаки. Подтверждением может послужить, в том числе «неформальная» переписка. Само по себе изменение сроков оплаты не свидетельствует о недостоверности таможенной стоимости, вместе с тем

	Перечисленные пояснения и сегодня могут быть представлены декларантом. Их включение в перечень истребуемых сведений не расширяет права бизнеса, а создает дополнительные существенные обязанности. Особенно необоснованными представляются следующие требования. Пояснения о различиях в ценах. Каким образом декларант должен объяснять цены, по которым независимые третьи лица приобретают товары у других поставщиков? Он не является участником этих сделок, не знает обстоятельств их заключения и не имеет доступа к соответствующей коммерческой информации. Требовать от него объяснения чужого ценообразования абсурдно. Пояснения о выборе продавца и процессе согласования условий сделки. Данное требование демонстрирует оторванность разработчиков от реальных условий предпринимательской деятельности. Бизнес не ведет протоколы размышлений о выборе контрагента и не составляет письменные отчеты о причинах каждого коммерческого решения. Переговоры проходят на встречах, по телефону, через посредников, в неформальной переписке. Иногда выбор поставщика определяется многолетними отношениями, личным доверием или совокупностью обстоятельств, которые невозможно подтвердить отдельным документом. Предприниматель не обязан документально оправдывать перед таможенным органом, почему он решил сотрудничать именно с этим продавцом. Пояснения о причинах изменения сроков оплаты. Само по себе изменение сроков оплаты не свидетельствует о недостоверности таможенной стоимости. Более того, основой таможенной стоимости является не только фактически уплаченная, но и подлежащая уплате цена. Требование объяснять и документально подтверждать причины изменения сроков оплаты, в том числе по предыдущим поставкам, создает дополнительную нагрузку без очевидной связи с достоверностью стоимости оцениваемых товаров. Иные пояснения. Подпункт «х» фактически позволяет таможенным органам требовать неограниченный объем информации. При отсутствии критериев достаточности декларант оказывается в ситуации, когда представить исчерпывающий комплект пояснений практически невозможно. Предложение: исключить предлагаемые подпункты либо закрепить соответствующие пояснения исключительно как право		отсутствие оплаты за товар в течение длительного времени, не предусмотренного договором, может свидетельствовать о такой недостоверности или одним из признаков фиктивности сделки в совокупности с иными факторами. Достаточность дополнительно представляемых декларантом документов и сведений определяется в рамках таможенного контроля исходя из обстоятельств и условий конкретных сделок. В акте Комиссии не представляется возможным определить закрытый перечень всех возможных документов, сведений и пояснений, ввиду многообразия условий и обстоятельств сделок. Конкретный перечень определяется должностным лицом в конкретном запросе. 4. Не учтено. В соответствии со ст. 356 ТК ЕАЭС любая информация, полученная таможенными органами, используется таможенными органами исключительно для выполнения возложенных на них задач и функций. Проектом решения не устанавливается необходимость формирования или покупки специальных аналитических материалов и документов.

	декларанта, предусмотрев, что их отсутствие само по себе не является основанием для КТС. 4. Пункт 5 приложения. Новый пункт 8^1 - обязательное документальное подтверждение пояснений. Предлагаемая редакция категорически не поддерживается. Требование обязательного документального подтверждения пояснений не учитывает обычную практику ведения бизнеса. Особенно показательны предлагаемые примеры подтверждающих документов. - Коммерческая переписка. Переписка с потенциальными поставщиками может содержать конфиденциальную информацию, коммерческие предложения третьих лиц, контакты посредников, переговорные позиции и сведения о других сделках. Это внутренний инструмент предпринимательской деятельности, а не отчетность перед таможней. Кроме того, значительная часть переговоров проводится устно и никакой переписки попросту не существует. - Аналитические материалы о мировых ценах. Требование представлять такую аналитику вызывает особое недоумение. Предприниматель, выбирая поставщика, не обязан проводить и документировать исследование мирового рынка. И тем более не должен заранее предполагать, что спустя несколько месяцев таможенный орган потребует представить отчет о том, почему был выбран конкретный товар и согласована конкретная цена. В реальной коммерческой деятельности подобные исследования проводятся далеко не всегда. Нередко решения принимаются на основании опыта, знания рынка, действующих коммерческих отношений и конкретных предложений поставщиков. Если же декларанту придется специально заказывать ценовые исследования для подтверждения уже заключенной сделки, речь идет о создании совершенно новой и весьма затратной обязанности. При этом проект не отвечает на главный вопрос: сколько документов и пояснений будет достаточно? Получается, что декларант обязан представить неопределенный объем доказательств, а таможенный орган вправе признать его недостаточным. При отсутствии взаимосвязи между покупателем и продавцом и иных предусмотренных законодательством обстоятельств недопустимо превращать обоснование экономической		В проекте решения речь идет об анализе и мониторинге рынка, проведенного импортером перед заключением сделки. В этой связи те источники информации, которые были использованы декларантом для выбора поставщика и будут служить в качестве подтверждения предоставленных пояснений. Возможность представления иных документов, сведений и пояснений, которые могут подтвердить заявленные сведения уже предусмотрена действующим законодательством (п. 9 ст. 325 ТК ЕАЭС, п.9 действующего Решения № 42). Отсутствие документов и пояснений, не запрошенных таможенным органом, не влияет на принятие решения по результатам таможенного контроля. 5. Не учтено. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Напротив, данный пункт дополнен нормой, в соответствии с которой декларантом могут быть объяснены объективные причины возникновения признаков недостоверности.

	приемлемости цены в универсальную обязанность каждого импортера. Предложение: изложить пункт 8^1 в следующей редакции: «Декларант вправе подтвердить представленные письменные пояснения документами и (или) иными сведениями, имеющимися в его распоряжении, в том числе перепиской с продавцами товаров, аналитическими материалами, а также иными документами и сведениями. Отсутствие документального подтверждения отдельных обстоятельств, изложенных в письменных пояснениях, само по себе не является основанием для признания заявленных сведений о таможенной стоимости недостоверными». 5. Пункт 6 приложения. Новый пункт 9^1 - основания для принятия решения о КТС. Предлагаемая редакция не поддерживается. Данное положение представляет наибольшую опасность для прав декларантов, поскольку создает риск превращения дополнительных пояснений и документов в обязательное условие принятия заявленной таможенной стоимости. Проект позволяет принимать решение о КТС, если представленные сведения и пояснения не устраняют признаки недостоверности либо не подтверждают полноту и достоверность заявленной стоимости. При этом критерии достаточности пояснений отсутствуют. Таким образом, возникает риск подмены доказывания недостоверности таможенной стоимости оценкой того, насколько убедительно декларант объяснил обстоятельства своей коммерческой деятельности. Подобный подход не в полной мере учитывает принцип контроля таможенной стоимости, согласно которому отказ в применении метода стоимости сделки должен основываться на сохраняющихся обоснованных сомнениях в достоверности заявленной стоимости. Непредставление отдельных документов и пояснений не должно автоматически приравниваться к недостоверности цены сделки. Предложение: исключить пункт 9^1 либо прямо предусмотреть, что непредставление отдельных пояснений и документов, а также признание их недостаточными сами по себе не являются основаниями для корректировки таможенной стоимости. 6. Дополнительные расходы бизнеса.		

	Все указанные требования повлекут дополнительные расходы на подготовку пояснений, проведение ценовых исследований, взаимодействие с иностранными контрагентами, сбор документов и юридическое сопровождение проведения таможенного контроля. Отдельные требования предполагают создание документов, которые не формируются в рамках обычной предпринимательской деятельности. Утверждение разработчика об отсутствии дополнительных расходов не соответствует экономическому содержанию проекта и не подтверждено расчетами.		
	Требование предоставлять прайс-листы изготовителя (подпункт «а» пункта 8) неисполнимо, так как импортеры приобретают технику у дистрибьюторов, а заводы связаны соглашениями о конфиденциальности. Пояснения о ценах сырьевых компонентов (подпункт «р» пункта 8) требуют раскрытия внутренней структуры себестоимости, что является коммерческой тайной фабрики. Издержки крупного импортера на администрирование проверок, оплату дополнительных экспертиз, простои транспорта и наем профильных аналитиков составят миллионы рублей в год на каждую компанию, что приведет к росту розничных цен на электронику на 7-12%.	РАТЭК	Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС, п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42).
	Выявление более низкой таможенной стоимости ввозимых товаров в сравнении с идентичными и однородными изделиями является субъективным и индивидуальным процессом, поскольку декларант не обладает информацией о характеристиках и условиях ввоза сравниваемых товаров иных участников ВЭД. Следовательно, считать таможенную стоимость сравниваемых товаров объективной величиной, свидетельствующей о недостоверном определении таможенной стоимости, не представляется целесообразным. см.п.9 опросного листа.	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Указанное обстоятельство является исключительно признаком недостоверности. Вывод о достоверности/недостоверности будет сделан по результатам таможенного контроля.

	В целях приведения проекта в соответствие с ТК ЕАЭС и судебной практикой, предлагаем исключить проектный подпункт «ж» пункта 5 либо изложить его с прямой оговоркой о том, что отклонение от средних уровней ИТС не является само по себе доказательством недостоверности; исключить из пункта 8 подпункты «р», «с», «ф», «х»; исключить проектные пункты 8.1 и 9.1. Кроме того, в целях обеспечения прозрачности контроля и соблюдения статьи 37 ТК ЕАЭС, предлагаем при установлении отличия заявленной таможенной стоимости от средних уровней ИТС по базам данных таможенных органов обязать таможенные органы в запросах документов и (или) сведений сообщать декларанту конкретные сведения об источниках ценовой информации, минимальных и средних уровнях ИТС, о полном коммерческом наименовании товаров, артикулах, моделях, производителях, качественных и технических характеристиках, весе одного изделия, стране происхождения и условиях поставки товаров, с которыми проводилось сравнение, а также критерии сопоставимости и взаимозаменяемости. Необходимо исключить указание в запросах документов и (или) сведений единичных обезличенных поставок товаров по декларациям на товары без указания конкретных сведений о декларируемых товарах с их физическими и техническими характеристиками, фирм-производителей и условий поставки. Внести в Проект положения по ответственности таможенного органа по предоставлению доказательства причин, на основании которых предоставленные пояснения и документы неприменимы для подтверждения таможенной стоимости.	ООО «Сармант-ЮГ»	В проекте решения отсутствуют нормы о том, что отклонение таможенной стоимости от каких-либо величин является доказательством недостоверности, это лишь признаки недостоверности, при выявлении которых начинается проверка. Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г.
	1. Подпункты «б» и «в» пункта 4 изменений - документы производителя и внутренней реализации. Указать, что документы производителя представляются при наличии у декларанта либо реальной возможности их законного получения. 2. Подпункт «г» пункта 4 изменений - подпункты «р», «с», «ф» и «х». В подпункте «р» ограничить пояснения известными декларанту обстоятельствами после раскрытия таможней существенных параметров сравнения. В подпункте «с» исключить самостоятельную обязанность обосновывать целесообразность выбора продавца. В подпункте «ф» допустить вопросы о прежних поставках только при доказанной связи с ценой проверяемых товаров. Подпункт «х» ограничить сведениями, непосредственно необходимыми для проверки	ООО «Трактородеталь Групп»	Редакционная правка по аналогии с подпунктом «б» пункта 8 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42. В целом декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС,

	конкретных элементов стоимости. Предприниматель не должен объяснять факторы чужих сделок, которые ему неизвестны. 3. Пункт 5 изменений - пункт 8[1]. Заменить безусловное требование следующей гарантией: «В подтверждение письменных пояснений декларант представляет имеющиеся у него и доступные для получения в обычных условиях оборота документы и сведения. Объективное отсутствие отдельного документа не исключает оценки пояснений в совокупности с иными доказательствами. Декларант не обязан специально создавать не предусмотренные правом Союза аналитические исследования и документы о ранее состоявшихся переговорах. Аналитические материалы о мировых ценах представляются по инициативе декларанта». 4. Пункт 6 изменений - пункт 9[1]. Исключить предлагаемую редакцию. Вместо нее закрепить: «Требование или решение о внесении изменений принимается при наличии оснований и с соблюдением процедуры, установленных Кодексом. Таможенный орган оценивает всю совокупность документов, сведений, результатов контроля и пояснений, включая объективные причины отсутствия отдельных документов. Само по себе ценовое расхождение или непредставление документа по объективным причинам не является достаточным основанием для корректировки. Решение должно содержать установленные обстоятельства, оценку доводов декларанта, обоснование метода и расчет стоимости». Ниже приведен расчетный сценарий фактических расходов участников ВЭД. Учитываются только дополнительные работы сверх обычного формирования документов по сделке; принята условная полная стоимость рабочего часа 1 800 руб. <table><tr><th>Дополнительная работа по одному расширенному запросу</th><th>Человеко-часы</th><th>Расчетные затраты, руб.</th></tr><tr><td>Сбор новых сведений, переписки и ответы контрагентов</td><td>6-12</td><td>10 800-21 600</td></tr><tr><td>Ценовые сопоставления и специальные расчеты</td><td>6-12</td><td>10 800-21 600</td></tr></table>		п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42). Не вполне понятны предлагаемые ограничения. Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. Готовы дополнить данный пункт нормой о возможности представления объяснения причин, по которым документы не могут быть представлены и (или) отсутствуют. Конкретную редакцию готовы обсудить в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Напротив, данный пункт дополнен нормой, в соответствии с которой декларантом могут быть объяснены объективные причины возникновения признаков недостоверности.

	<table><tr><td>Подготовка пояснений и правовая проверка ответа</td><td>4-8</td><td>7 200-14 400</td></tr><tr><td>Итого по одному запросу</td><td>16-32</td><td>28 800-57 600</td></tr><tr><td>При условных 20 таких запросах в год</td><td>320-640</td><td>576 000-1 152 000</td></tr></table> Переводы, услуги внешних консультантов, хранение, простой и стоимость обеспечения в этот расчет не включены. Для добросовестного малого импортера такие расходы могут быть несоразмерны стоимости партии.		
	Количество ДТ в месяц – 20 шт. Стоимость в каждой ДТ скорректировали на 2,000,000 руб. Дополнительные затраты на юридическую защиту (на каждую ДТ): - обжалование решения таможенного поста (2 месяца) = 30,000 руб. - обжалование решения таможни (2 месяца) = 30,000 руб - исковое заявление в суд + рассмотрение дела в суде (3 инстанции + 1,5 года) = 600,000 руб. - при положительном исходе, взыскание с таможни (государственного органа) %% за пользование таможенным органом излишне взысканными деньгами – 500,000 руб. Таким образом, итоговые потери участника ВЭД по судебным разбирательствам по 20-ти ДТ, которые были импортированы в течении месяца, составит 53,200,000 руб. Потери государства составят 10,000,000 руб. В указанном расчете на учитывались временные расходы (трудозатраты), которые потребуются участнику ВЭД, таможенному органу и судам, для рассмотрения спора и принятие решения по нему. Субъективно, судам и таможенным органам нужно будет кратно увеличивать штат сотрудников, чтобы разгрести тот вал обращений со стороны участников ВЭД, который появится в случае принятия данного Решения.	ООО «Техника Гайд»	Принято к сведению.

<table>
<tr>
<td></td>
<td>Предлагается исключить следующие элементы проекта:

<table>
<tr><th>Пункт приложения к Проекту решения</th><th>Комментарии</th></tr>
<tr><td>Подпункт 1а)</td><td>Пункт 3 Положения в действующей редакции предполагает использование для контроля заявленной таможенной стоимости сведений о сделках с идентичными, однородными товарами, товарами того же класса или вида. При этом могут быть использованы сведения о стоимости сделки с такими товарами, если сделки сопоставимы со сделкой, в рамках которой осуществляется ввоз товаров.
Сравнение с таможенной стоимостью идентичных, однородных товаров, товаров того же класса или вида не является корректным: должен быть проведен анализ заявленной таможенной стоимости исходя из обстоятельств сделок/продажи товаров, а не уровня таможенной стоимости, которая может определяться различными методами. Проблема, которую хотят решить разработчики данной поправкой, не указана.</td></tr>
<tr><td>Подпункт 1б)</td><td>Цена товаров на внутреннем рынке ЕАЭС не должна применяться для контроля таможенной стоимости без вычета расходов, предусмотренных п. 2 ст. 43 Таможенного кодекса ЕАЭС. Норма о применении для контроля таможенной стоимости цены товаров на внутреннем рынке без описания механизма вычета из такой цены расходов, возникших после ввоза, может привести к необоснованным выводам о некорректности заявленной таможенной стоимости и систематическому созданию искусственных признаков занижения таможенной стоимости.</td></tr>
<tr><td>Пункт 3</td><td>Пункт 5б) Положения содержит норму по выявлению более низкой цены ввозимых товаров по сравнению с ценой идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза. Включение нормы относительно более низкой таможенной стоимости является излишней. Как отмечено выше, анализ заявленной таможенной стоимости должен проводиться исходя из обстоятельств сделок/продажи товаров, а не уровня</td></tr>
</table>
</td>
<td>ООО «Интернет Решения»</td>
<td>Принято к сведению.</td>
</tr>
</table>

		таможенной стоимости. Проблема, которую хотят решить разработчики данной поправкой, не указана.		
	Подпункт 4а)	Абзац первый пункта 8 Положения необходимо оставить в действующей редакции, согласно которой запрос дополнительных документов при контроле таможенной стоимости не носит обязательный характер, а является правом таможенного органа, которым таможенный орган может воспользоваться исход из обстоятельств конкретной ситуации. Пункты 7-8 в действующей редакции Положения в совокупности четко устанавливают, какие документы могут запрашиваться при проведении контроля таможенной стоимости товаров, но «не все скопом», а с учетом выявленных признаков недостоверного определения таможенной стоимости ввозимых товаров, а также с учетом условий и обстоятельств сделки, физических характеристик, качества и репутации ввозимых товаров. Разработчики не привели обоснования причин, по которым необходимо внести изменения в действующую редакцию пункта 8 Положения		
	Подпункт 4б)	Разработчики не привели обоснование и(или) практические примеры, когда действующая редакция Положения не позволяла запросить у декларанта какие-либо документы.		
	Подпункт 4в)	Разработчики не привели обоснование, почему недостаточно договоров, а требуются счета и накладные. Расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации в коммерческой практике обычно не составляются и не являются обязательными документами хозяйственной деятельности декларантов. Цена последующей реализации формируется уже после ввоза товара и включает расходы на хранение, его логистику, маркетинг, комиссии, налоги, коммерческую наценку и может зависеть от состояния внутреннего рынка. Поэтому ни уровень		

		такой цены, ни расчет ее формирования сами по себе не свидетельствуют о достоверности или недостоверности заявленной таможенной стоимости. При этом следует учитывать, что по российскому налоговому законодательству контроль ценообразования при реализации товаров на внутреннем рынке производится только в отношении контролируемых сделок между взаимозависимыми лицами при достижении значительного уровне стоимости таких сделок.		
	Подпункт 4г)	По подпункту р) - Разработчики не привели описания ситуаций, когда могут потребоваться пояснения относительно отличий цен, а также случаев наличия такой информации у покупателя товаров. Цены на товары во внешнеторговых договорах устанавливаются продавцами, покупатели не располагают и не должны располагать информацией об отличии установленных продавцами цен от каких-либо иных цен, в том числе информацией о стоимости сырьевых компонентов, относящихся к затратам иностранного производителя и в обычной коммерческой практике не раскрываемых покупателю. Более того, такие сведения могут отсутствовать и у иностранного контрагента, так как декларанты закупают товары у региональных дистрибьюторов, не имея прямых контрактов с заводами-изготовителями. Объектами биржевой и аукционной торговли являются очень ограниченные категории товаров с четко заданными характеристиками, поэтому установление общего требования о предоставлении пояснений относительно отличия цен на ввозимые товары от биржевых котировок, биржевых индексов, цен аукционов, скорее всего будет некорректно применяться путем сравнения таких котировок с товарами, не являющимися объектами биржевой или аукционной торговли. Ценовые каталоги характерны для розничной торговли и цены в них некорректно сравнивать с внешнеторговыми ценами. Также некорректно у покупателя готовых изделий запрашивать пояснений относительно компонентов, из которых такие изделия произведены.		

		По подпункту с) – Разработчики не привели обоснование, каким образом пояснения относительно выбора продавца могут быть использованы для контроля таможенной стоимости. Сведения об условиях поставки и оплаты отражаются в контрактах. По подпункту ф) – контроль сроков оплаты – это функция валютного контроля, а не вопрос контроля таможенной стоимости товаров; По подпункту х) – предлагаемый подпункт фактически создает основание для запроса сведений обо всей хозяйственной цепочке – от производства и перевозки товара до его реализации – независимо от связи таких сведений с конкретными элементами заявленной таможенной стоимости. Таможенные органы могут запросить иные документы и сведения, включая пояснения, имеющие отношение к определению заявленной таможенной стоимости товаров. Для этого в Положении есть подпункт п) пункта 8.		
	Пункт 5	Пункт 8 Положения в действующей редакции содержит открытый перечень документов и сведений, включая письменные пояснения, которые могут быть запрошены таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости. Если у таможенного органа возникнут дополнительные вопросы или потребуется запросить дополнительные документы, то это должно быть сделано с обоснованием, почему ранее предоставленные документы, сведения и(или) пояснения потребовали такого запроса. Установление общего требования о документальном подтверждении любых пояснений является избыточным, поскольку соответствующие обстоятельства не всегда оформляются отдельными документами. Кроме того, предлагается возможность запроса аналитических материалов по мировым ценам, которые, как правило, отсутствуют у декларанта, а их подготовка фактически предполагает проведение самостоятельного анализа рынка, что является дорогостоящей процедурой и не должно требоваться для целей таможенного контроля.		

		Необходимость документального подтверждения должна определяться применительно к конкретным проверяемым сведениям и обстоятельствам сделки.		
	Пункт 6	Предлагаемый новый пункт Положения, по существу, направлен на легализацию отказа в принятии заявленной таможенной стоимости на основе признаков недостоверности сведений о таможенной стоимости ввозимых товаров, а не положений Таможенного кодекса ЕАЭС, устанавливающих условия применения методов определения таможенной стоимости. Исходя из данной нормы участник ВЭД должен объяснить «объективные причины» возникновения «признаков недостоверности сведений о таможенной стоимости ввозимых товаров» при том, что механизм оценки объективности таких признаков не установлен. На практике это означает, что таможенные органы могут направить требование (принять решение) о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации относительно таможенной стоимости, при наличии «признаков недостоверности сведений о таможенной стоимости ввозимых товаров», которые возникли исходя субъективного суждения должностных лиц таможенного органа, а не установленных фактов относительно полноты и достоверности заявленных сведений. При этом предлагаемая редакция фактически переносит на декларанта обязанность не только подтвердить заявленные им сведения о таможенной стоимости, но и опровергнуть предположения таможенного органа, положенные в основу признаков недостоверности. Между тем наличие признака недостоверности может являться основанием для проведения дополнительной проверки, но не должно автоматически означать недостоверность заявленных сведений. Соответственно, решение о внесении изменений в декларацию должно основываться не на том, что декларант не смог «устранить сомнения» таможенного органа, а на установленных по результатам контроля обстоятельствах, свидетельствующих о несоблюдении условий		

	применения заявленного метода определения таможенной стоимости либо о недостоверности конкретных заявленных сведений.		
	Положения	**Предложения по устранению недостатков**	ООО «Дэнуо»	Комментарии по всем указанным предложениям даны выше.
	Подпункт «ж» пункта 5 Положения: «При проведении контроля таможенной стоимости товаров, в том числе после их выпуска, признаками недостоверного определения таможенной стоимости товаров являются, в частности, следующие обстоятельства: … ж) выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза.»	**Исключить указанный подпункт из Проекта.** Действующие подпункты «б» и «е» пункта 5 Положения уже предусматривают признаки недостоверности, связанные с ценой ввозимых товаров и соблюдением структуры их таможенной стоимости. При этом различия в величинах таможенной стоимости могут быть обусловлены объективными обстоятельствами, не связанными с её недостоверным определением. Введение нового признака создаёт риск увеличения количества необоснованных проверочных мероприятий и корректировок таможенной стоимости, а также связанных с ними административных и финансовых издержек декларантов. Необходимость соответствующего изменения не обоснована.		
	Пункт 8[1] Положения: «Представленные письменные пояснения должны быть подтверждены декларантом документально. В качестве такого подтверждения декларантом могут быть предоставлены:	**Исключить указанный пункт из Проекта.** Требование об обязательном документальном подтверждении любых письменных пояснений декларантов является избыточным по отношению к		

	а) переписка (в том числе предварительная) с продавцами ввозимых, идентичных, однородных товаров относительно обстоятельств заключения сделки; б) аналитические материалы по анализу мировых цен в отношении ввозимых товаров, а также идентичных или однородных товаров (со ссылками на источники информации, в том числе на интернет-источники); в) иные документы и сведения, подтверждающие письменные пояснения.»	действующему регулированию и не учитывает объективную невозможность документального подтверждения отдельных обстоятельств внешнеторговых сделок, в том числе причин отсутствия запрошенных документов. Его введение может повлечь дополнительные расходы на получение и подготовку документов декларантами, а также значительно увеличить риск корректировок таможенной стоимости по формальным основаниям.		
	Пункт 7 Положения (предлагается дополнить абзацами следующего содержания): «В случае если запрос документов и (или) сведений направляется в связи с выявлением признаков недостоверного определения таможенной стоимости ввозимых товаров, предусмотренных подпунктами «б» и «д» пункта 5 настоящего Положения, таможенный орган дополнительно указывает в запросе сведения о характеристиках идентичного или однородного товара и условиях его ввоза, использованные в качестве источника ценовой информации, при сопоставлении цены такого товара с ценой ввозимых товаров, в обезличенном виде, без раскрытия сведений, позволяющих идентифицировать декларанта, таможенного представителя, отправителя, получателя, продавца и покупателя сравниваемых товаров, включая:	Действующее регулирование не предусматривает обязанности таможенных органов раскрывать декларантам сведения о физических характеристиках, качестве и репутации сравниваемых товаров, а также условиях и обстоятельствах соответствующих сделок. На практике предоставляемая информация, как правило, ограничивается регистрационным номером ДТ, номером товара и его наименованием, что не позволяет декларанту самостоятельно оценить сопоставимость товаров и условий их ввоза, установить причины выявленных ценовых расхождений и представить обоснованные пояснения относительно достоверности заявленной таможенной стоимости.		

	- регистрационный номер декларации на товары и порядковый номер товара в ней; - сведения, указываемые в графе 31 декларации на товары, в соответствии с которой товар был помещен под соответствующую таможенную процедуру, а именно (если применимо) наименование товара, сведения о производителе (изготовителе) товара, товарных знаках, марках, моделях, артикулах, сортах, стандартах и иных технических и коммерческих характеристиках, а также сведения о количественном и качественном составе товара, дате выпуска (изготовления) товара; - код товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС (графа 33 ДТ); - страна происхождения товара (графа 16 ДТ); - условия поставки товара (графа 20 ДТ); - страна отправления товара (графа 15 ДТ); - коммерческий уровень продажи товара; - вид транспорта, которым осуществляется перевозка (транспортировка) товара (графа 25 ДТ); - вес нетто/брутто товара в килограммах (графы 38 и 35 ДТ); - дата ввоза товара на таможенную территорию ЕАЭС (из товаросопроводительных документов – транспортных накладных/транзитных деклараций); - прочие характеристики, которые влияют на стоимость товара.»	В результате возникает риск проведения таможенного контроля на основании несопоставимой ценовой информации и принятия необоснованных решений об изменении таможенной стоимости, в том числе вследствие невозможности декларанта объяснить причины выявленных расхождений. Предлагаемое дополнение позволит устранить указанную проблему, обеспечив декларантам возможность эффективно подтверждать достоверность заявленной таможенной стоимости, а таможенным органам — принимать более обоснованные решения по результатам контроля.		
	Подпункт «р» пункта 8 Положения:	**Исключить указанный подпункт из Проекта.**		

	«р) пояснения относительно возможных причин отличий цен на ввозимые товары от цен на идентичные или однородные товары, от биржевых котировок, биржевых индексов, цен аукционов, информации из ценовых каталогов, от цен компонентов (в том числе сырьевых), из которых произведены (состоят) ввозимые товары»	Предусмотренные указанным подпунктом пояснения о возможных причинах отличий цен ввозимых товаров от цен идентичных или однородных товаров, биржевых котировок, индексов, аукционных цен и стоимости компонентов товаров могут касаться обстоятельств, информация о которых отсутствует у декларанта. В частности, декларант не обязан располагать и зачастую не располагает сведениями о факторах формирования цен другими участниками рынка, а также о стоимости сырья и компонентов, использованных изготовителем товаров. Включение таких пояснений в перечень может способствовать их систематическому истребованию таможенными органами независимо от их действительной необходимости для проведения таможенного контроля, а также от возможности декларанта предоставить соответствующие пояснения. При этом действующий открытый перечень пункта 8 Положения уже допускает запрос подобных пояснений, когда они действительно необходимы для таможенного контроля и могут быть представлены декларантом.		
	Подпункт «з» пункта 8 Положения:	**Исключить указанную редакцию данного подпункта из Проекта**.		

	«з) договоры, в соответствии с которыми ввозимые, идентичные, однородные товары продаются на таможенной территории Союза, **счета, накладные, расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации**»	Подготовка специальных расчётов и экономических обоснований цен реализации товаров не является обязательной или общепринятой практикой делового оборота, в связи с чем такие документы в подавляющем большинстве случаев отсутствуют у декларантов. Их прямое включение в перечень примеров запрашиваемых документов создаёт риск их систематического истребования таможенными органами, несмотря на их отсутствие у большинства декларантов, независимо от их действительной необходимости для проведения таможенного контроля, а также от возможности декларанта предоставить соответствующие документы. При этом действующий открытый перечень пункта 8 Положения уже позволяет таможенным органам запрашивать соответствующие материалы, если они имеются и необходимы для проведения контроля таможенной стоимости.		

Оценка совокупных издержек субъектов предпринимательской деятельности.

Основными видами дополнительных издержек, которые могут возникнуть у субъектов предпринимательской деятельности вследствие принятия Проекта, являются:

	• - единовременные расходы на пересмотр внутренних процедур документирования внешнеторговых сделок, изменение документооборота и подготовку сотрудников к исполнению новых требований; • - текущие расходы на подготовку дополнительных документов и письменных пояснений, получение сведений от иностранных контрагентов, их обработку, анализ и перевод; • расходы на административное и судебное обжалование решений таможенных органов; • - дополнительные финансовые расходы, связанные с возможным увеличением количества решений об изменении таможенной стоимости товаров и доначислением таможенных платежей. При этом достоверная количественная оценка указанных издержек, в том числе в денежном выражении или человеко-часах, на основании имеющихся материалов не представляется возможной. Информационно-аналитическая справка к Проекту не содержит соответствующих расчетов, позволяющих оценить соразмерность дополнительных издержек субъектов предпринимательской деятельности предполагаемым результатам регулирования.		
	п. 5 ж) – не определена сопоставимость условий ввоза (период для сравнения, объем заказа, курсы валют, год изготовления товара, эксклюзивность) – одного кода ТНВЭД недостаточно. п. 8.1. а) - нет четкого определения, что понимается под перепиской и ее документальным подтверждением – является ли переписка по электронной почте (а это основной канал переговоров с поставщиком) документальным подтверждением? Не дана оценка защиты коммерческой тайны, персональных данных и пр. п. 8.1 в) перечень должен быть закрытым, иначе со стороны таможенного органа может быть злоупотребление.	ООО «Алтэк»	Комментарии представлены выше. Проектом решения предполагается возможность подтверждения пояснений, в том числе путем предоставления переписки с продавцом (не исключая переписки из мессенджеров). При этом не требуется формирования «специальных» документов. В соответствии со ст. 356 ТК ЕАЭС любая информация, полученная таможенными органами, используется таможенными органами исключительно для выполнения возложенных на них задач и функций. Комментарии представлены выше.

	См. раздел 4 опросного листа.	РСПП	Принято к сведению.
	1. Подпункт «а» пункта 3 (информация о таможенной стоимости товаров того же класса или вида). Проект дополняет подпункт возможностью использовать таможенную стоимость товаров того же класса или вида. Эта категория значительно шире идентичных и однородных товаров: в одну сравнительную группу могут попасть товары разных производителей, брендов, качества и коммерческого уровня. При отсутствии критериев сопоставимости возникает риск использования усредненной таможенной стоимости как фактического минимального уровня. Предложение: установить, что такая информация применяется исключительно для выявления риска, сама по себе не подтверждает недостоверность, не может быть единственным основанием для запроса документов или внесения изменений в ДТ и используется только после оценки различий в производителе, качестве, бренде, объеме партии, коммерческом уровне, условиях поставки и оплаты; обязать таможенный орган раскрывать декларанту критерии сопоставимости. 2. Подпункт «в» пункта 3 (цена реализации на территории ЕАЭС). Цена реализации включает внутреннюю перевозку, хранение, налоги, маркетинговые расходы, наценку, затраты на переработку и иные расходы; особенно проблематично применение показателя к сырью и компонентам. Предложение: использовать информацию только при возможности идентифицировать ввезенный и реализованный товар, после исключения внутренних расходов, налогов и прибыли, с учетом переработки и фасовки, при наличии документов о фактической реализации и по правилам, аналогичным методу вычитания; закрепить, что отсутствие реализации товара в неизменном виде не может оцениваться против декларанта. 3. Пункт 4 (информация органов третьих стран). Показатель экспортной декларации может отличаться от цены сделки вследствие правил заполнения документов, валютного пересчета или включения иных расходов. Предложение: использовать такую информацию только при раскрытии декларанту ее содержания и источника, возможности идентифицировать конкретную поставку, наличии надлежащего перевода, указании методики формирования показателя и предоставлении декларанту возможности дать пояснения; обобщенная	«ПепсиКо Холдингс»	1. Выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров также является признаком недостоверности, учитывая одинаковую структуру таможенной стоимости вне зависимости от применяемого метода определения таможенной стоимости. Отдельные факторы, влияющие на величину таможенной стоимости, могут быть выяснены в рамках проведения таможенного контроля. 2. Значительные отличия (не сопоставимые с обычной коммерческой практикой) таможенной стоимости товара от цены его реализации на внутреннем рынке может свидетельствовать о возможном недостоверном декларировании. Проектом решения не регулируются вопросы определения таможенной стоимости. Сравнительный анализ таможенной стоимости и цены реализации проводится в данном случае для оценки риска недостоверного заявления таможенной стоимости с учетом возможных надбавок,

	зарубежная информация не должна являться самостоятельным доказательством недостоверности. 4. Подпункт «ж» пункта 5 (более низкая стоимость). Проект упоминает «сопоставимые условия ввоза», но не определяет их состав и не устанавливает порог существенности отклонения, поэтому любое отклонение, включая разницу из-за курса валют или округления, формально может стать признаком недостоверности. Предложение: дополнить оговоркой: «Более низкая величина таможенной стоимости по сравнению с ценовой информацией, имеющейся у таможенного органа, сама по себе не свидетельствует о недостоверности заявленных сведений, не является основанием для отказа в применении метода по стоимости сделки и не может являться единственным основанием для внесения изменений в декларацию на товары»; установить критерий существенности отклонения, предельный период сравнения, перечень параметров, определяющих сопоставимость условий ввоза, обязанность раскрыть обезличенные характеристики сравниваемых сделок и порядок корректировки различий. 5. Подпункт «а» пункта 8 (прайс-листы, оферты производителя). Не все производители имеют публичные прайс-листы; в долгосрочных отношениях цена согласуется в спецификациях, заказах или инвойсе. Требование может привести к появлению ретроспективно подготовленных документов. Предложение: запрашивать такие документы только при их наличии, если они фактически использовались при согласовании цены; указать, что их отсутствие не является самостоятельным основанием для вывода о недостоверности цены. 6. Подпункт «з» пункта 8 (счета, накладные, расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации). Документы о реализации и экономические обоснования цен реализации объективно отсутствуют, если товар не реализован, используется как сырье, переработан, учитывается обезличенно или включен в готовую продукцию; отдельное экономическое обоснование цен реализации в обычной практике может не оформляться. Предложение: «Документы о реализации запрашиваются при условии, что товары реализованы на территории ЕАЭС в неизменном состоянии и имеется объективная возможность соотнести документы о реализации с проверяемой партией. Отсутствие реализации либо раздельного учета не является самостоятельным основанием для вывода о недостоверности		наценок, расходов, пошлин и налогов. 3. В пункте 4 речь идет исключительно об информации, поименованной в пункте 3. 4. Предлагаемая норма избыточна. В пункте 5 речь идет исключительно о признаках недостоверности, выявление которых служит основанием для запроса документов, сведений и пояснений. 5. Запрос прайс-листов и коммерческих предложений производителя предусмотрен действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42. Проектом решения предлагается редакционная корректировка нормы. 6. Предлагаемая норма не представляется возможным применить на практике. Запрос документов о реализации товара не может быть поставлен в зависимость от наличия информации о реализации в неизменном состоянии, ввиду отсутствия такой информации у таможенного органа. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС, п. 10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42).

	таможенной стоимости»; допустить представление стандартных бухгалтерских и управленческих отчетов вместо специального экономического обоснования цен реализации. 7. Подпункт «р» пункта 8 (котировки, индексы, каталоги). Цена готового товара не тождественна биржевой стоимости сырья (запасы, долгосрочные контракты, хеджирование, иное качество сырья). Предложение: запрашивать пояснения только если товар или его основной компонент имеет репрезентативную котировку, относящуюся к сопоставимому товару, периоду и рынку, раскрыты источник и методика, таможенный орган предварительно скорректировал различия и установлена экономически значимая связь между котировкой и ценой товара. 8. Подпункт «с» пункта 8 (выбор продавца). Проверка может трансформироваться в оценку коммерческой целесообразности выбора контрагента. Предложение: ограничить применение нормы случаями установления конкретного признака искусственности сделки, взаимосвязи сторон или влияния условия на цену; закрепить, что таможенный орган не оценивает экономическую целесообразность выбора контрагента. 9. Подпункт «ф» пункта 8 (изменение сроков оплаты). Проект ограничивает запрос пояснений случаями, когда ввозимые и (или) ранее ввезенные товары не оплачены в сроки, предусмотренные контрактом. Вместе с тем нарушение срока оплаты может быть связано с банковским комплаенсом, санкционными ограничениями, возвратом платежа, сменой банка или технической ошибкой и само по себе не свидетельствует об изменении цены товара. Кроме того, пояснения в отношении предыдущих поставок могут запрашиваться без ограничения периода и количества проверяемых операций. Предложение: установить, что такие пояснения запрашиваются при наличии оснований полагать, что несоблюдение срока оплаты повлияло на цену, привело к дополнительному платежу продавцу или связано с условием продажи; ограничить ретроспективный анализ предыдущих поставок конкретным периодом с обоснованием его необходимости. 10. Подпункт «х» пункта 8 (иные пояснения). Подпункт допускает запрос любых иных пояснений, в том числе относящихся к производству, перевозке, продаже и реализации ввозимых, идентичных, однородных товаров. В сочетании с новым пунктом 8[1], требующим документального подтверждения любых письменных пояснений, это фактически позволяет		7. Указанные факторы могут быть выявлены в процессе таможенного контроля. 8. и 9. Указанная информация может свидетельствовать о недостоверности сведений о стоимости товара или одним из признаков фиктивности сделки в совокупности с иными факторами. 10. В отношении конфиденциальной информации третьих лиц отмечаем, что в соответствии со ст. 356 ТК ЕАЭС любая информация, полученная таможенными органами, используется таможенными органами исключительно для выполнения возложенных на них задач и функций. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют. Перечень таких объяснений отражен в п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42. В акте Комиссии не представляется возможным определить закрытый перечень всех возможных документов, сведений и пояснений, ввиду многообразия условий и обстоятельств сделок. Конкретный перечень

	требовать от декларанта документы о себестоимости производителя, рецептурах и технологиях, документы поставщиков сырья и иностранных компаний группы, сведения, составляющие коммерческую тайну третьих лиц. Предложение: «Иные пояснения могут быть запрошены только при наличии непосредственной связи с конкретным выявленным признаком недостоверности. В запросе таможенного органа указываются обстоятельство, подлежащее проверке, и значение запрашиваемых пояснений для определения таможенной стоимости»; исключить неблагоприятные последствия непредставления документов третьих лиц, которыми декларант не располагает и получение которых не может обеспечить. 11. Новый пункт 8[1] (документальное подтверждение пояснений). Не каждое обстоятельство хозяйственной деятельности оформляется документом; создается завышенный стандарт доказывания. Предложение: «Письменные пояснения подтверждаются имеющимися у декларанта либо объективно доступными ему документами и сведениями. Возможность представления подтверждающих документов оценивается с учетом условий конкретной сделки, обычной коммерческой практики и фактической доступности документов. Отсутствие отдельного документа само по себе не является основанием для отклонения пояснений, если они согласуются с совокупностью иных представленных сведений»; допустить представление обезличенных документов или выписок. 12. Новый пункт 9[1] (решение при неустранении признаков недостоверности). Наиболее существенный риск: решение может приниматься на основании оценочного вывода должностного лица, а не установленных фактов. Предложение: «Сохранение признаков недостоверности после рассмотрения представленных документов и пояснений само по себе не является основанием для внесения изменений в декларацию на товары. Решение принимается при установлении таможенным органом конкретных обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности заявленных сведений, невключении обязательного элемента таможенной стоимости либо несоблюдении условий применения заявленного метода. В решении указываются оценка каждого существенного довода декларанта, конкретные причины отклонения представленных документов и пояснений, источник используемой информации, обоснование ее достоверности и сопоставимости, а также		определяется должностным лицом в конкретном запросе. 11. Готовы дополнить данный пункт нормой о возможности представления объяснения причин, по которым документы не могут быть представлены и (или) отсутствуют. 12. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Напротив, данный пункт дополнен нормой, в соответствии с которой декларантом могут быть объяснены объективные причины возникновения признаков недостоверности.

	причины невозможности применения метода по стоимости сделки»; закрепить, что объективное отсутствие документа не может быть приравнено к отказу от его представления. Издержки, которые следует признать необоснованными или избыточными: – расходы на опровержение закрытой ценовой информации, если декларанту не раскрыты характеристики сравниваемых товаров и сделок; – расходы на получение несуществующих документов (публичные оферты, универсальные прайс-листы, специальные экономические обоснования), которые не формировались при совершении сделки; – расходы на получение документов третьих лиц, которыми декларант не располагает и которые не может получить в обязательном порядке; – расходы на анализ последующей реализации, если товар не реализован, переработан, обезличен или используется как сырье; – расходы на приобретение биржевой и аналитической информации, не использовавшейся сторонами при согласовании цены; – расходы на документирование коммерческих мотивов, не имеющих прямого отношения к достоверности цены сделки; – расходы на повторное представление сведений, имеющихся у таможенных органов в информационных системах и таможенных декларациях по другим поставкам, на которые не распространяется оговорка абзаца первого пункта 8 о ранее представленных документах (дублирующие издержки); – расходы на ведомственное и судебное обжалование решений, основанных на выводе о том, что представленные документы и пояснения «не устраняют выявленные таможенным органом признаки недостоверности», без доказанной недостоверности; – финансовые расходы на обеспечение и отвлечение капитала, если дополнительная проверка инициирована только из-за отклонения от ценового индикатора.		
14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа,	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;	НПП РК «Атамекен»	Принято к сведению.

пожалуйста, выберите следующее:	2) имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие; 3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению; 6) приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК; 7) не способствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса. **Отклонить** принятие проекта изменений в Решение Коллегии ЕЭК № 42 в полном объеме (включая пункты 8^1 и 9^1), как противоречащий международным обязательствам государств-членов ЕАЭС перед ВТО (Статья VII ГАТТ 1994 г.), создающий избыточные административные барьеры и нарушающий принцип презумпции добросовестности декларанта.		
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; 2) имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие; 3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению.	ООО «КОМПАНИЯ АККОМ»	Принято к сведению.
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее:	ООО «Парадигма права»	Принято к сведению.

	1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; 2) имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие; 3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению. 6) не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.		
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; 3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению. 6) не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса. 6) не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.	РАТЭК	Приято к сведению.
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;	Корпорация ВСМПО-АВИСМА	Приято к сведению.

	3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 6) не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.		
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; 2) имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие; 3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению; 6) приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК; 7) способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой- либо отрасли или нескольких связанных отраслях; 8) не способствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.	ООО «Сармант-ЮГ»	Приято к сведению.
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; 2) имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;	ООО «Трактородеталь Групп»	Приято к сведению.

	3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению 6) приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК; 7) способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой- либо отрасли или нескольких связанных отраслях; 8) не способствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.		
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; 2) имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие; 3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению; 8) не способствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.	ООО «Техника Гайд»	Приято к сведению.

	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; 2) имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 8) не способствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.	ООО «Интернет Решения»	Приято к сведению.
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; 2) имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие; 3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению 6) приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК; 8) не способствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.	ООО «Дэнуо»	Приято к сведению.
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;	ООО «Алтэк»	Приято к сведению.

	3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению 6) приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК; 7) способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой- либо отрасли или нескольких связанных отраслях; 8) не способствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.		
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 7) способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой- либо отрасли или нескольких связанных отраслях;	РСПП	Приято к сведению.
	В отношении проекта решения в опросном листе отмечено следующее: 1) указанное положение противоречит целям регулирования существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;	«ПепсиКо Холдингс»	Приято к сведению.

	5) способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению 3) приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; 4) создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности; 6) приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК; 8) не способствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.		
Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления предложения	Информация департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
Подпункт «б» пункта 1 проекта	Предусматривается дополнение пункта 3 Положения новой нормой, в соответствии с которой при проведении контроля таможенной стоимости товаров будет использоваться имеющаяся в распоряжении таможенного органа информация, в максимально возможной степени сопоставимая с имеющимися в отношении ввозимых товаров сведениями, включая сведения об условиях и обстоятельствах рассматриваемой сделки, физических характеристиках, качестве и репутации ввозимых товаров, в том числе о цене реализации ввозимых (ввезенных), идентичных, однородных товаров на таможенной территории ЕАЭС. Кроме того, согласно подпунктам «а» и «в» пункта 4 изменений, утверждаемых проектом решения, таможенными органами государств – членов ЕАЭС в случае выявления признаков недостоверного определения таможенной стоимости товаров будут запрашиваться (истребоваться) расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации товаров. При этом, исходя из буквального толкования данных норм, следует, что цена реализации товара (фактическая цена, при	Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК, служебная записка от 14.10.2026 № 10-169882/Э	1. Не учтено. Значительные отличия (не сопоставимые с обычной коммерческой практикой) таможенной стоимости товара от цены его реализации на внутреннем рынке может свидетельствовать о возможном недостоверном декларировании. Проектом решения не регулируются вопросы определения таможенной стоимости. Сравнительный анализ таможенной стоимости и цены реализации проводится в данном случае для оценки риска недостоверного заявления

	которой товар (единица товара) был реализован конечному потребителю в государствах – членах ЕАЭС после его ввоза на таможенную территорию ЕАЭС) будет учитываться таможенными органами государств – членов ЕАЭС при определении таможенной стоимости этих или аналогичных товаров и, в последующем, может послужить основанием выставления требований (принятия таможенным органом государства – члена ЕАЭС решений) о необходимости корректировки таможенной стоимости соответствующих товаров. В то же время цена реализации товара может в значительной степени отличаться от цены закупки данного товара в-третьих странах, в том числе ввиду наличия у субъектов предпринимательской деятельности иных расходов, связанных с оформлением, доставкой, хранением, реализацией соответствующих товаров. Также полагаем, что не вполне корректным будет проведение сравнительного анализа цен реализации ввезенных на таможенную территорию ЕАЭС товаров для целей определения их таможенной стоимости, поскольку: - предлагаемый подход концептуально ставит под сомнение правомерность применения метода 1 определения таможенной стоимости (метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами) путем распространения на контроль обоснованности таможенной стоимости при его использовании инструментария, более применимого к иным методам определения таможенной стоимости (в частности, к методам 2, 3 и 4); - цена реализации ввезенного на таможенную территорию ЕАЭС товара, пусть и имеющего идентичные характеристики, является предметом профессиональной деятельности субъектов хозяйствования, целью которой является извлечение прибыли; - предлагаемый подход не предусматривает возможность снижения закупочных цен по инициативе продавца или иных объективных обстоятельств (например, ввиду сезонности, распродаж, персональных скидок, связанных с величиной партии покупаемого товара, промо-акций и т.д.); - существует значительная разница между расходами различных субъектов предпринимательской деятельности, ввозящих и реализующих товары на таможенной территории ЕАЭС (например, ввиду географических особенностей, что отражается на расходах по логистике; размерах устанавливаемых		таможенной стоимости с учетом возможных надбавок, наценок, расходов, пошлин и налогов. Готовы рассмотреть возможность расширения поименованных в проекте решения пояснений в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. об объективных обстоятельствах, влияющих на цену товара (например, сезонность, распродажи, персональные скидки, связанные с величиной партии товара, промо-акции и т.д.). 2. В отношении конфиденциальной информации третьих лиц отмечаем, что в соответствии со ст. 356 ТК ЕАЭС любая информация, полученная таможенными органами, используется таможенными органами исключительно для выполнения возложенных на них задач и функций. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют. Перечень таких объяснений отражен в п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42. 3. Учтено

	наценок; разницей между субъектами предпринимательской деятельности, использующими личные активы для доставки, хранения и реализации товара и представителями бизнес-сообщества, которые вынуждены осуществлять отдельную оплату каждого этапа бизнес-процесса); - возлагает на субъекты предпринимательской деятельности избыточные обязанности в части бремени доказывания правомерности определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС. Учитывая изложенное, полагаем, что использование информации о цене реализации ввезенного на таможенную территорию ЕАЭС идентичного, однородного товара для целей определения таможенной стоимости после выпуска товаров, приведет к издержкам субъектов предпринимательской деятельности и не в полной мере соотносится с целью определения таможенной стоимости товаров на момент их таможенного декларирования и фактического ввоза на таможенную территорию ЕАЭС, в связи с чем предлагаем исключить соответствующие положения из текста проекта решения.		
Подпункт «г» пункта 4 проекта	Предлагается дополнить пункт 8 Положения новыми видами сведений (письменными пояснениями), которые могут быть затребованы таможенными органами государств – членов ЕАЭС в случае выявления признаков недостоверного определения таможенной стоимости товаров. При этом согласно новым положениям такие письменные пояснения, среди прочего, подразумевают предоставление информации о выборе продавца, процессе согласования цен, условиях поставки и оплаты ввозимых товаров. Вместе с тем отмечаем, что зачастую соответствующие сведения являются конфиденциальными и базируются на внутренних расчетах, данных о себестоимости товара, условиях поставок, а также могут быть защищены дополнительными соглашения о неразглашении информации, в том числе, составляющей коммерческую тайну. Поэтому истребование таких сведений может привести к необоснованным вмешательствам в частноправовые отношения хозяйствующих субъектов. В то же время непредставление соответствующих пояснений может привести к признанию заявленной декларантом		

Пункт 5 проекта	таможенной стоимости ввезенных товаров недостоверной, с вытекающими из этого решения юридическими последствиями, негативными для хозяйствующих субъектов. Учитывая изложенное, предлагаем исключить из проекта решения указанные положения. Пунктом 5 изменений, утверждаемых проектом решения, предлагается дополнить Положение новым пунктом 8^1, подпунктом «а» которого предусматривается необходимость представления письменных пояснений, которые подтверждаются декларантом документально, в частности, в виде переписки (в том числе предварительной) с продавцами ввозимых, идентичных, однородных товаров относительно обстоятельств заключения сделки. При этом из данного положения не ясно, что подразумевается под предварительной перепиской. В то же время полагаем, что в данной норме речь идет о переписке, предшествующей совершению сделки, в которой оговаривались условия ее заключения. В этой связи, в целях обеспечения правовой определенности, предлагаем в абзаце третьем пункта 5 изменений, утверждаемых проектом решения, слова «(в том числе предварительная)» предлагаем заменить словами «(в том числе предшествующая сделке переписка, в рамках которой оговаривались условия ее заключения)».		
	В новом пункте 8^1 (пункт 5 приложения к проекту Решения) устанавливается, что письменные пояснения должны быть подтверждены декларантом документально. В качестве подтверждения названы переписка, аналитические материалы о мировых ценах и иные документы. По нашему мнению, формулировка «должны быть подтверждены документально» достаточно категорична. На практике некоторые обстоятельства сделки могут не иметь документального подтверждения именно в том виде, который ожидает таможенный орган. Полагаем возможным смягчить данную редакцию, изложив первое предложение абзаца первого нового пункта 8^1 в следующей редакции: «Письменные пояснения при наличии у декларанта соответствующих документов подтверждаются документально. При отсутствии таких документов декларант указывает причины	Департамент развития интеграции ЕЭК, служебная записка от 02.10.2026 № 06-16369/Э	Готовы дополнить данный пункт нормой о возможности представления объяснения причин, по которым документы не могут быть представлены и (или) отсутствуют.

	их отсутствия». Представляется, что указанное будет согласовываться с существующей логикой пункта 10 действующего Положения об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, где уже предусмотрены случаи отсутствия запрошенных документов.		
	Замечания и предложения отсутствуют.	Департамент конкурентной политики в области государственных закупок, служебная записка от 12.10.2026 № 23-16818/Э	Принято к сведению.
	Замечания и предложения в части компетенции отсутствуют.	Департамент таможенной инфраструктуры, служебная записка от 21.10.2026 № 19-17416/Э.	Принято к сведению.
	Департамент таможенно-тарифного и нетарифного регулирования (далее – Департамент) направляет имеющиеся замечания и предложения по указанному проекту изменений. 1. Проектом изменений предлагается пункт 3 Положения об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 27 марта 2018 г. № 42 (далее – Положение), дополнить подпунктом «в» следующего содержания: «в) о цене реализации ввозимых (ввезенных), идентичных, однородных товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза». При этом пункт 3 Положения устанавливает какая информация, имеющаяся в распоряжении таможенного органа, используется при проведении контроля таможенной стоимости товаров. Таким образом проектом изменений предусматривается использование таможенными органами при проведении контроля таможенной стоимости информации о цене последующей реализации. Однако проект изменений не определяет цели использования указанной информации при проведении таможенного контроля таможенной стоимости товаров. Также, необходимо учитывать, что реализация товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза	Департамент таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, служебная записка от 22.10.2026 № 13-17519/Э от 22.10.2026	1. Проектом решения не предусмотрено отличие таможенной стоимости от цены реализации в качестве признака недостоверности. Значительные отличия (не сопоставимые с обычной коммерческой практикой) таможенной стоимости товара от цены его реализации на внутреннем рынке может свидетельствовать о возможном недостоверном декларировании. 2. Выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров также является признаком недостоверности, учитывая одинаковую структуру таможенной

	(далее – Союз) может осуществляться в различных количествах, на различных коммерческих уровнях продаж, в различных состояниях, которые могут отличаться от состояния, в котором товары были ввезены на таможенную территорию Союза. В цену товаров включаются надбавки к цене, производимые для получения прибыли и покрытия общих расходов, таможенные пошлины, налоги, сборы, уплаченные при ввозе товаров на таможенную территорию Союза. На цену товара могут оказать влияние спрос и сезонные колебания, инфляция и пр. Однако проект изменений в Положение не содержит каких-либо норм, указывающих на необходимость учета данных факторов. *Справочно: В соответствии со статьей 43 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Кодекс) при применении метода вычитания (метод 4) в качестве основы для определения таможенной стоимости ввозимых товаров может использоваться цена реализации товара, в случае если оцениваемые товары либо идентичные оцениваемым или однородные с оцениваемыми товары продаются на таможенной территории Союза в том же состоянии, в котором они были ввезены на таможенную территорию Союза, при выполнении следующих условий:* *в качестве основы для определения таможенной стоимости ввозимых товаров принимается цена единицы товара, по которой продается наибольшее совокупное количество;* *продавец и покупатель не являются взаимосвязанными лицами;* *продажи осуществляются покупателям первого коммерческого уровня продаж после ввоза товаров на таможенную территорию Союза, т.е. покупатели, приобретающие товары у продавца, являющегося импортером этих товаров;* *продажа осуществляется в тот же или в соответствующий ему период времени, в который оцениваемые товары ввезены на таможенную территорию Союза;* *вычета суммы надбавок к цене, обычно производимых для получения прибыли и покрытия общих расходов (коммерческих и управленческих расходов), расходов на перевозку (транспортировку), страхование и иные связанные с такими операциями расходов, таможенных пошлин, налогов и сборов, уплачиваемых в связи с ввозом и (или) продажей товаров.* В связи с изложенным без установления норм, определяющих каким образом цена реализации товара используется для целей		стоимости вне зависимости от применяемого метода определения таможенной стоимости. Отдельные факторы, влияющие на величину таможенной стоимости, могут быть выяснены в рамках проведения таможенного контроля. 3. Предлагаемая в проекте решения редакция позволит исключить неоднозначность и коррупционные риски. 4. Значительные отличия (не сопоставимые с обычной коммерческой практикой) таможенной стоимости товара от цены его реализации на внутреннем рынке может свидетельствовать о возможном недостоверном декларировании. 5. Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. 6. Именно комплексный анализ всех факторов позволит таможенному органу с высокой степенью достоверности принимать решение либо о принятии таможенной стоимости, либо о необходимости внесения изменений в таможенную декларацию. 7. В акте Комиссии не представляется возможным определить закрытый перечень

	проведения контроля таможенной стоимости, и какие факторы необходимо учитывать при таком использовании, представляется неприемлемым включать подпункт «в» в пункт 3 Положения. 2. Пункт 5 Положения, которым определены обстоятельства, которые являются признаками недостоверного определения таможенной стоимости, предлагается дополнить пунктом «ж» следующего содержания: «ж) выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза». Департамент считает, что сравнение таможенных стоимостей, определенных по разным методам, неприемлемо, поскольку применение разных методов свидетельствует о том, что условия ввоза товаров не являются сопоставимыми. Так, например, если таможенная стоимость оцениваемых товаров определена по методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1), то ее нельзя сравнивать с таможенной стоимостью товаров, определенной по методу по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2). Применение метода 2 возможно только в случае, если таможенная стоимость ввозимых товаров не может быть определена по методу 1 в связи с несоблюдением условий применения метода 1. В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Кодекса условиями применения метода 1 являются: отсутствие ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, установленных подпунктом 1 пункта 1 статьи 39 Кодекса; продажа товаров или их цена не зависит от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено; никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 40 Кодекса могут быть произведены дополнительные начисления; покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами		всех возможных документов, сведений и пояснений, ввиду многообразия условий и обстоятельств сделок. Конкретный перечень определяется должностным лицом в конкретном запросе. 8. Готовы дополнить данный пункт нормой о возможности представления объяснения причин, по которым документы не могут быть представлены и (или) отсутствуют. 9. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС.

	приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 статьи 39 Кодекса. Таким образом, условия ввоза товаров, таможенная стоимость которых определена по методу 1 и по методу 2 не могут считаться сопоставимыми. В связи с этим, считаем, что данный пункт необходимо исключить из проекта изменений. 3. Абзац первый пункта 8 Положения предлагается изложить в следующей редакции: «В случае выявления признаков недостоверного определения таможенной стоимости товаров таможенным органом запрашиваются (истребуются) документы и (или) сведения, включая письменные пояснения, перечень которых определяется с учетом пунктов 5 и 7 настоящего Положения, если такие документы и (или) сведения не были предоставлены в таможенный орган ранее, в том числе:» Таким образом предлагаемые изменения заменяют действующую формулировку «таможенным органом могут быть запрошены (истребованы) следующие документы» на формулировку «таможенным органом запрашиваются (истребуются) документы». Следует обратить внимание, что пункт 4 статьи 325 и пункт 1 статьи 326 Кодекса предусматривают право таможенного органа запрашивать документы и (или) сведения, необходимые для установления достоверности и полноты проверяемых сведений, заявленных в таможенной декларации, или для проведения таможенного контроля. Департамент считает, что предлагаемая редакция абзаца первого пункта 8 Положения, устанавливающая обязанность таможенного органа запрашивать (истребовать) документы и сведения, предусмотренные указанным пунктом, противоречит Кодексу, в котором закреплено право таможенного органа на совершение указанных действий. Предложенная редакция пункта 8 не поддерживается. Считаем необходимым сохранить действующую редакцию пункта 8 Положения. 4. Подпункт «з» пункта 8 Положения предлагается дополнить словами «, счета, накладные, расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации». Следует отметить, что на формирование цены реализации влияет большое количество факторов, таких как себестоимость и структура затрат (зарплата сотрудников, аренда помещений,		

	коммунальные расходы, налоги, логистика, маркетинг и пр.), а также внешние факторы (ценовая политика конкурентов, спрос и сезонные колебания, курс валют, инфляция и пр.). При этом необходимо учитывать, что предпринимательская деятельность по своей сути направлена на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (см. статью 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Таким образом согласно предлагаемым изменениям на декларанта фактически возлагается обязанность по обоснованию его предпринимательской деятельности, что не относится к сфере контроля таможенной стоимости товаров. Кроме того, исходя из предлагаемых изменений не ясно, каким образом расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации могут подтверждать или опровергать сведения о таможенной стоимости, заявленные в декларации на товары. Предложенные дополнения подпункта «з» пункта 8 не поддерживаются. Считаем необходимым сохранить действующую редакцию пункта 8 Положения. 5. Пункт 8 Положения предлагается дополнить новым подпунктом «р» следующего содержания: «р) пояснения относительно возможных причин отличий цен на ввозимые товары от цен на идентичные или однородные товары, от биржевых котировок, биржевых индексов, цен аукционов, информации из ценовых каталогов, от цен компонентов (в том числе сырьевых), из которых произведены (состоят) ввозимые товары». Анализ судебной практики показывает, что основная проблема, с которой в настоящее время сталкиваются декларанты – это отсутствие у декларанта информации о товарах, которая послужила основанием для начала проверки таможенной стоимости. Положением (и проектом изменений в Положение) не установлена обязанность таможенного органа информировать декларанта о том, какие товары были признаны идентичными/однородными и какие сведения об этих товарах послужили основаниям для начала проверки. Однако обоснованность запроса таможенного органа в текущей редакции Положения не предполагает раскрытия конкретных сведений о товарах, которые таможенный орган использовал для сравнения. Это создает правовую неопределенность, когда		

	декларант получает формальные признаки (например, «более низкая цена/таможенная стоимость по сравнению с ценой идентичных или однородных товаров»), но лишен возможности понять, с какими именно товарами производится сравнение, на каких коммерческих условиях (в том числе, на каких условиях поставки) была осуществлена продажа товаров, признанных таможенным органом идентичными или однородными, какими качественными характеристиками обладают сравниваемые товары, и т.д. *Справочно: Так, в решении Арбитражного суда по делу А40-17211/2024 отмечается, что таможенный орган не доказал, что ценовая информация, использованная таможенным органом, отвечает требованиям статей 38, 42 Кодекса и требованиям Правил применения методов определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2) и по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3), утвержденных Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 30 октября 2012 г. № 202, и товары, указанные в источнике ценовой информации таможни являются идентичными/однородными, а также реализованы на одном коммерческом уровне. Таможенный орган в оспариваемом решении не раскрывает информацию о комплектации такого транспортного средства, размер которого может формировать двукратную разницу в стоимости автомобиля, не раскрывает информацию о месте приобретения транспортного средства, что не позволяет определить размер логистических расходов, включенных в стоимость договора, а, следовательно, в стоимость транспортного средства, отраженную в указанной таможенным органом декларации.* Таким образом, в ситуации, когда таможенным органом не раскрываются конкретные сведения о товарах, которые были использованы для сравнения, представляется недопустимым устанавливать требование о представлении разъяснений, предусмотренных подпунктом «р» пункта 8 проекта изменений. Одновременно предлагаем дополнить Положение нормами, обязывающими таможенный орган одновременно с запросом документов и (или) сведений представить декларанту информацию о товарах, послуживших основанием для проведения проверки, в объеме, достаточном для обеспечения возможности декларанту представить мотивированные		

	пояснения о причинах отличия цен оцениваемых товаров от цены товаров, использованных таможенным органом для сравнения. В связи с изложенным, сообщаем, что не готовы рассматривать возможность включения в Положение подпункта, касающегося запроса пояснений относительно возможных причин отличий цен на ввозимые товары от цен на идентичные или однородные товары, без учета вышеуказанного предложения Департамента. 6. Пункт 8 Положения предлагается дополнить новым подпунктом «с» следующего содержания: «с) пояснения относительно обстоятельств заключения сделки в отношении ввозимых товаров (в том числе, в части выбора продавца, процесса согласования цен, условий поставки и оплаты ввозимых товаров)». Представляется избыточным установление обязанности таможенного органа по запросу (истребованию) подобных пояснений, так как представление декларантом документов, подтверждающих совершение сделки с товарами (подпункт 1 пункта 1 статьи 108 Кодекса), коммерческих предложений (подпункты «а» и «б» пункта 8 Положения), документов об оплате ввозимых товаров (подпункт «г» пункта 8 Положения) и пояснений относительно оснований и условий предоставления продавцом скидок покупателю (подпункт «и» пункта 8 Положения) и так уже предусмотрено действующим Положением. В связи с этим, считаем необходимым исключить данный подпункт из проекта изменений. *Справочно: Обоснованность запроса таможенными органами подобных пояснений также является предметом рассмотрения в судебных органах Российской Федерации.* *Так, например, в решении Арбитражного суда по делу А40-103960/2025 отмечается, что в качестве основания для принятия оспариваемого решения таможенным органом указано на непредоставление документального подтверждения процесса согласования номенклатуры, количества и цены рассматриваемых товаров (заказы, заявки, прайс-листы продавца/производителя и т.д.).* *По запросу таможенного органа было представлено коммерческое предложение продавца, отражающее предложение продавца по номенклатуре, цене, количеству возможных к поставке товаров и условиям данной поставки и оплаты. Претензий со стороны таможенного органа к*		

	представленному коммерческому предложению продавца в обжалуемом решении о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, не выражено. Однако, при наличии данного документа таможенный орган приходит к выводу непредставлении документов, подтверждающих процесс согласования номенклатуры, количества и цены поставляемых товаров, что свидетельствует о противоречивых действиях/умозаключениях должностных лиц, проводивших контроль таможенной стоимости. *В силу Контракта поставка товаров по Контракту осуществляется на условиях, оговоренных в спецификациях на каждую партию товара, название и характеристика товара определятся и указывается в инвойсе и в спецификации для каждой отправки. Контрактом также предусмотрено, что количество, ассортимент и цена товара для каждой поставки согласуются сторонами в инвойсе и спецификации, являющейся неотъемлемой частью Контракта.* *Также продавец в своих письмах, направленных в ответ на запросы декларанта и представленных последним таможенному органу в ходе проверки, указал, что цена Контракта является стандартной, какие-либо скидки или льготные предложения отсутствуют, никакая часть дохода или выручки от последующей продажи/использования товара продавцу не причитается, что в очередной раз свидетельствует о том, что предложение принято в той редакции, в которой оно было направлено продавцом.* 7. Пункт 8 Положения предлагается дополнить новым подпунктом «х» следующего содержания: «х) иные пояснения, в том числе имеющие отношение к производству, перевозке (транспортировке), продаже для ввоза на таможенную территорию Союза и реализации на таможенной территории Союза ввозимых, идентичных, однородных товаров». Данная формулировка фактически устанавливает неограниченный перечень пояснений, запрашиваемый таможенными органами. Такое произвольное расширения перечня пояснений противоречит нормам статьи 325 Кодекса, которой установлено, что запрос документов и (или) сведений у декларанта должен быть обоснованным. В связи с этим, считаем необходимым исключить данный подпункт из проекта изменений.		

	8. Проект Положения дополняется новым пунктом 8^1, который устанавливает, что письменные пояснения должны быть подтверждены декларантом документально. Полагаем, что предлагаемая редакция противоречит статье 325 Кодекса, в соответствии с которой письменное пояснение рассматривается как «самостоятельная единица» наряду с документами и сведениями, запрашиваемыми таможенным органом. При этом следует обратить внимание, что в ряде случаев, например, обстоятельства сделки, представление пояснений по которым предусмотрено подпунктом «с» пункта 8 изменений, могут обсуждаться при личном контакте сторон. Несмотря на требование таможенного законодательства о документальном подтверждении заявленных сведений, согласование поставки в силу гражданского законодательства не предусматривает обязательное соблюдение письменной формы. Также отмечаем, что предлагаемые изменения вступают в противоречие с пунктом 10 Положения, который устанавливает, что декларантом могут быть представлены документы и (или) сведения, в том числе письменные пояснения, подтверждающие, что запрошенный документ не существует или не применяется в рамках сделки. Представляется крайне затруднительным представление документального подтверждения письменного пояснения о том, что документ не существует. Пункт 8^1 также устанавливает, что в качестве подтверждения письменного пояснения декларантом могут быть предоставлены аналитические материалы по анализу мировых цен в отношении ввозимых товаров, а также идентичных или однородных товаров. Следует отметить, что ни Соглашение по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле (далее – Соглашение ВТО), ни документы Технического комитета, по таможенной оценке, не устанавливают обязанности декларанта проводить исследование мирового рынка для подтверждения цены товара по конкретной сделке. В связи с этим, считаем необходимым исключить данный пункт из проекта изменений. 9. Проект Положения дополняется новым пунктом 9^1, который предусматривает, что если запрошенные таможенным органом документы и (или) сведения не могут быть представлены и (или) отсутствуют, не устраняют выявленные таможенным органом признаки недостоверности сведений о таможенной стоимости		

	товаров, то таможенным органом направляется требование (принимается решение) о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации. Положения данного пункта фактически предусматривают автоматическую корректировку таможенной стоимости в случаях если: документы не могут быть представлены (в том числе и по объективным причинам); документы отсутствуют (в том числе, если они не существуют); не устраняют имеющиеся сомнения таможенного органа. *Справочно: Вопросы принятия в таких случаях таможенными органами решений о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации, зачастую являются предметом рассмотрения судебными органами, по итогам которых в большинстве случаев судами принимаются решения о неправомерности таких решений.* *Так, в решении Арбитражного суда по делу А40-222147/2025 отмечается, что, исходя из обычаев делового оборота, прайс-лист является информационным документом и не порождает для покупателя/продавца правовых последствий. Информация прайс-листа является лишь справочной либо проверочной величиной в совокупности с иными коммерческими документами, а не основанием для корректировки таможенной стоимости, поскольку не является основным коммерческим документом, свидетельствующим об условиях конкретной сделки. Прайс-лист не является офертой, поскольку не содержит все существенные условия договора купли-продажи. Так, например, статьей 437 ГК РФ предусмотрено, что реклама и иные предложения (в том числе прайс-лист), адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются как приглашение делать оферты. Прайс-лист не является публичным договором, так как публичным признается договор, который заключается лицом, обязанным по характеру деятельности продавать товары, выполнять работы, оказывать услуги в отношении каждого, кто к нему обратится, например, договоры в сфере розничной торговли, перевозки транспортом общего пользования, оказания услуг (пункт 1 статьи 426 ГК РФ). На основании вышеизложенного, отсутствие прайс-листа не должно являться для таможенного органа свидетельством о наличии условий сделки, влияние которых на стоимость сделки не может быть количественно определено и (или) информация о которых не представлена		

	таможенному органу, основанием ограничивающим применение 1 метода определения таможенной стоимости вывозимых товаров (по цене сделки вывозимых товаров, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за вывозимые товары при их продаже в страну назначения). Кроме того, в сложившейся судебной практике давно достигнут консенсус относительно доводов о не предоставлении декларантом прайс-листа на ввозимый товар, а именно, что прайс-лист производителя не относится к документам, выражающим ценовое содержание сделки, не относится к обязательным документам, представляемым вместе с ДТ, подтверждающих заявленную таможенную стоимость. Отсутствие прайс-листов, адресованных неопределенному кругу лиц, не является основанием для вывода о недостоверности заявленной при декларировании таможенной стоимости товара и для отказа в ее принятии и не может рассматриваться как уклонение декларанта от подтверждения таможенной стоимости при наличии иных документов, предоставленных в таможенный орган. Таким образом, довод таможенного органа об обязательной необходимости подтвердить цену сделки предоставлением публичного прайс-листа Продавца, не верен. Цена товара устанавливается на основе переговоров с покупателями товара. Департамент, считает, что непредставление декларантом тех или иных документов, запрошенных таможенным органом, не может однозначно свидетельствовать о неопределенности и недостоверности, заявленных в таможенных целях сведений, если они подтверждены и не опровергнуты иными документами. Иной подход, в том числе как он предусмотрен пунктом 9^1 изменений, противоречит Соглашению ВТО, нормами которого предусмотрено, что таможенная стоимость ввозимых товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. В связи с этим, считаем необходимым исключить данный пункт из проекта изменений. Департамент также отмечает, что Положение, в том числе с учетом предлагаемых изменений, не раскрывает какие конкретно сведения, содержащиеся в большом массиве документов, запрос которых предусмотрен Положением, могут подтверждать полноту и достоверность заявленных сведений и устранять		

	выявленные таможенным органом признаки недостоверности сведений о таможенной стоимости ввозимых товаров. Кроме того, Департамент считает, что в Положение необходимо включить нормы, определяющие цели использования запрашиваемых таможенными органами документов. Изложенные Департаментом замечания и предложения непосредственно связаны с вопросом соблюдения правил определения таможенной стоимости товаров, установленных главой 5 Кодекса. Так, пунктом 15 статьи 38 Кодекса установлено, что основой таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, определенном статьей 39 Кодекса. Вместе с тем, таможенными органами в случаях непредставления декларантом тех или иных документов, дополнительно запрошенных в рамках проведения таможенного контроля, принимаются решения о невозможности определения таможенной стоимости по методу 1 и применяются методы определения таможенной стоимости товаров, установленные статьями 41 – 45 Кодекса (см. пример судебного решения выше). Аналогичная ситуация складывается, когда декларантом представляются дополнительно запрошенные документы, которые по мнению таможенного органа не устраняют выявленные таможенным органом признаки недостоверности сведений о таможенной стоимости товаров, и без опровержения документов, представленных декларантом, иными документами таможенными органами принимаются решения о невозможности определения таможенной стоимости по методу 1. *Справочно: Так, в решении Арбитражного суда по делу А40-173790/2025 отмечается, что из представленных материалов дела, Обществом при подаче деклараций на товары, а также вместе с ответами на запросы таможенного органа, был представлен полный комплект документов, необходимый для таможенного оформления товара и подтверждения заявленной таможенной стоимости, а именно: Договор поставки с дополнительными соглашениями и спецификациями, ведомость банковского контроля, прайс-листы, инвойсы, документы по оплате (платежные поручения, выписки по счету), экспортные декларации, транспортные документы (CMR, договор перевозки, заявки, счета на оплату, страховой полис, счета-фактуры), подтверждение заказа, описание товара, пояснения экспедитора*		

	и продавца, переписка с продавцом и производителем, бухгалтерские документы по оприходованию и реализации товара и другие документы. *Представленные документы содержат полные и достоверные сведения о товаре, необходимые и достаточные для таможенных целей при проведении таможенного оформления представленного товара, а также для подтверждения таможенной стоимости товара по стоимости сделки с ввозимыми товарами.* *Каких-либо доказательств, опровергающих соответствие действительности заявленных Обществом сведений о таможенной стоимости товаров, а также доказательств недостоверности сведений о цене сделки либо о наличии условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости ввозимых Обществом товаров, таможенным органом ни в ходе проверки, ни в ходе рассмотрения дела не представлено.* Таким образом анализ судебной практики показывает, что таможенными органами принимаются решения о неприменении метода 1 в связи с недостаточностью документального подтверждения сведений, заявленных в декларации на товары, в то время как судебные органы принимают решения, что совокупность представленных декларантом документов и сведений, отвечают требованиям пункта 10 статьи 38 Кодекса. Также необходимо обратить внимание на соблюдение последовательности применения методов определения таможенной стоимости товаров, установленной пунктом 15 статьи 38 Кодекса. Отсутствие установленной обязанности таможенного органа информировать декларанта о том, какие товары были признаны идентичными/однородными и какие сведения об этих товарах послужили основаниям для принятия решения о внесении изменений (дополнений) в декларацию на товары, приводит к невозможности установления факта соблюдения установленной последовательности применения методов определения таможенной стоимости. *Справочно: Так, в решении Арбитражного суда по делу А40-222147/2025 отмечается, что таможенный орган, применив последний в последовательности резервный метод определения таможенной стоимости, не доказал документально, в том числе в виде распечаток из базы данных таможенных органов, невозможность использования предыдущих методов*		

	определения таможенной стоимости, в том числе по стоимости сделки с идентичными товарами. Отсутствие установленной обязанности таможенного органа информировать декларанта о том, какие товары были признаны идентичными/однородными и какие сведения об этих товарах послужили основаниям для принятия решения о внесении изменений (дополнений) в декларацию на товары также вызывает вопросы, связанные с применением статей 41 и 42 Кодекса, которыми установлено, что в случае если выявлено более одной стоимости сделки с идентичными/однородными товарами с учетом поправок в соответствии с пунктами 1 и 2 указанных статей, для определения таможенной стоимости ввозимых товаров применяется самая низкая из них. *Справочно: Так, в решении Арбитражного суда по делу А40-103960/2025 отмечается, что, учитывая, что таможенным органом в адрес декларанта не представлены выписки из информационных баз данных, проверить информацию о действительном отличии заявленной таможенной стоимости от стоимости идентичных/аналогичных товаров и об отсутствии в базе источников с более низкой таможенной стоимостью, следовательно, правомерность выбора таможенным органом источника ценовой информации, не представляется возможным.* Отсутствие в Положении норм, определяющих цели использования запрашиваемых таможенными органами документов, приводит к различной практике применения методов определения таможенной стоимости товаров. Самая противоречивая ситуация сложилась по вопросу применения экспортных деклараций, представление которых предусмотрено подпунктом «в» пункта 8 Положения. В одних случаях, таможенные органы определяют таможенную стоимость товаров на основе сведений из экспортных деклараций (дело № А51-13768/2024). В других случаях таможенные органы не принимают во внимание экспортные декларации, ссылаясь на то, что «государственным таможенным органом КНР сведения, содержащиеся в экспортной декларации, не контролировались, решение об экспорте таможней КНР не принято» (дело № А40-153449/2025). Также имеют место случаи, когда таможенные органы не рассматривают экспортную декларацию в качестве документа,		

	подтверждающего заявленные сведения о товаре, поскольку таможенная стоимость в экспортной декларации отличается от таможенной стоимости, заваленной в декларации на товары (например, в меньшую сторону). *Справочно: Так, в решении Арбитражного суда по делу А40-222147/2025 отмечается, что в ответ на требование таможенного органа заявитель представил своевременно экспортную декларацию производителя (КНР) с переводом на русский язык. Из обжалуемого решения следует, что таможенный орган пришел к выводу, что в представленной экспортной декларации стоимость анализируемой поставки отличается от стоимости товара, заявленной в анализируемой ДТ и указанной в представленных документах. Таким образом, представленная экспортная декларация не может быть рассмотрена таможенным органом в качестве документа, подтверждающего заявленные сведения о товаре. Однако, таможенный орган не учел, что стоимость товара в экспортных декларациях не только не опровергает цену сделку, а наоборот доказывает справедливость указания таможенной стоимости в ДТ, так как в экспортных декларациях Производителя цена не выше, а ниже, чем указано в оформленной ДТ, и указан конечный получатель (ОАЭ), который является Продавцом товара по внешнеторговому контракту, и который при продаже товара к цене производителя добавил свою наценку (маржу).* В связи с изложенным полагаем, что проект изменений нуждается в значительной переработке.		
Пункт 8 проекта (новая оговорка)	Предложено. Дополнить абзацем: «Непредставление декларантом прайс-листов, коммерческих предложений, оферт производителя и продавца, а также счетов, накладных, расчётов и (или) экономических обоснований цен реализации само по себе не может являться основанием для признания заявленной таможенной стоимости неподтверждённой или для принятия решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации».	АО «ГРУППА ТАРГО», http://targo.ru, тел. (495) 514-02-60	1. Не учтено. Представленные декларантом документы, сведения и пояснения оцениваются таможенным органом в совокупности исходя из конкретных условий и обстоятельств сделки. 2. Не учтено.

	Результат. Исключит корректировку стоимости из-за отсутствия документов, которые не влияют на структуру таможенной стоимости и не подтверждают саму сделку. Связь с действующим правом. Соответствует п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 49, но в Положении № 42 такая оговорка отсутствует		В предлагаемой АО «ГРУППА ТАРГО» редакции признак недостоверности уже будет содержать в себе результат таможенного контроля – «подтвержденные доказательства недостоверности».
Пункт 5 проекта (новый подпункт «ж»)	Предложено. Изложить в редакции: «ж) выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза, если такое отклонение не объясняется объективными характеристиками сделки (условиями поставки, количеством, коммерческими скидками, сезонностью и т.п.) и не подтверждено иными доказательствами недостоверности». Результат. Не позволяет признать стоимость неподтверждённой только на основании отклонения цены. Связь с действующим правом. Соответствует п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 49, но в Положении № 42 такое ограничение отсутствует		При наличии «подтвержденных доказательств недостоверности» таможенному органу не требуется запрашивать дополнительные документы и сведения. В этом случае осуществляется внесение изменений в таможенную декларацию. 3. Не учтено. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС.
Новый пункт 91 проекта	Предложено. Изложить в редакции: «91. Таможенная стоимость может быть признана неподтверждённой исключительно при установлении хотя бы одного из следующих обстоятельств: а) несоблюдение структуры таможенной стоимости (ст. 40 ТК ЕАЭС); б) документальное неподтверждение стоимости сделки; в) невозможность идентификации платежей за ввозимые товары; г) недостоверность сведений, непосредственно влияющих на структуру таможенной стоимости, выявленная путём сопоставления документов. Выявление более низкой цены по сравнению с идентичными или однородными товарами само по себе не является основанием для признания стоимости неподтверждённой» Результат. Устанавливает закрытый перечень законных оснований для корректировки и исключает субъективные сомнения таможни. Связь с действующим правом.		4. Не учтено. Пунктом 7 действующего Решения № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. 5. Не учтено. Таможенные органы вправе запрашивать указанные документы. 6. Предлагается рассмотреть предложение в рамках

	По существу, вытекает из п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 49 и п. 10 ст. 38 ТК ЕАЭС, но в Положении № 42 не закреплён. Предложено.		заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. 7. Не учтено.
Новый пункт 92 проекта	Дополнить: «92. Таможенный орган обязан отразить в запросе, какие именно обстоятельства, предусмотренные пунктом 10 статьи 38 ТК ЕАЭС, послужили основанием для направления запроса. Отсутствие в запросе таких сведений является основанием для признания запроса необоснованным Результат. Устраняет структурный риск «доказывания собственной невиновности»: таможня не вправе требовать от бизнеса подтверждения цены, если сама не установила конкретных признаков недостоверности Связь с действующим правом. Соответствует п. 8 Постановления Пленума ВС РФ № 49 (бремя доказывания на таможне), но в Положении № 42 не закреплено.		Подпунктом «д» пункта 5 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 определено, что одним из признаков недостоверности является: наличие взаимосвязи продавца и покупателя ввозимых товаров в сочетании с более низкой ценой ввозимых товаров по сравнению с ценой идентичных или однородных товаров, продажа и покупка которых осуществлялись независимыми продавцом и покупателем. Перечень признаков недостоверности указывается таможенным органом в соответствии с пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42.
Новый пункт 94 проекта	Предложено. Дополнить: «94. Таможенный орган при направлении запроса указывает, какие документы и сведения относятся к элементам структуры таможенной стоимости, предусмотренным статьёй 40 ТК ЕАЭС, и (или) подтверждают факт заключения и исполнения внешнеторговой сделки. Документы, содержащие коммерческую тайну, не связанную с таможенной стоимостью, запрашиваются с соблюдением требований законодательства государств-членов о коммерческой тайне». Результат. Ограничивает предмет запроса: таможня не вправе требовать маркетинговую политику, данные о рентабельности, структуру себестоимости и другие сведения, не влияющие на таможенную стоимость. Связь с действующим правом. Соответствует п. 10 ст. 38 ТК ЕАЭС (перечень сведений, необходимых для подтверждения стоимости) и п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 49, но в Положении № 42 прямо не закреплено. Предложено.		8. Не учтено. Не относится к сфере регулирования данного решения.

Новый пункт 95 проекта	Дополнить: «95. При направлении повторного запроса документов и (или) сведений таможенный орган обязан указать, какие конкретные признаки, предусмотренные пунктом 5 статьи 325 ТК ЕАЭС, сохраняются и не устранены представленными ранее документами, сведениями или письменными пояснениями. Повторный запрос, в котором сохраняющиеся признаки не конкретизированы применительно к представленным ранее документам и (или) сведениям, признаётся не соответствующим требованиям пункта 5 статьи 325 ТК ЕАЭС.» Результат. Закрывает риск «обходных» тактик таможни: запрещает переквалификацию запроса и использование отсутствия необязательных документов как доказательства недостоверности. Связь с действующим правом. Вытекает из п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 49 и п. 10 ст. 38 ТК ЕАЭС, но в Положении № 42 не закреплено		
Новый пункт 96 проекта	Предложено. «96. Наличие взаимосвязи между продавцом и покупателем ввозимых товаров само по себе не является основанием для признания заявленной таможенной стоимости неподтверждённой. Таможенный орган обязан указать конкретные признаки влияния такой взаимосвязи на цену, подтверждённые документально или информацией, имеющейся в распоряжении таможенного органа.» Результат. Защищает бизнес от автоматической корректировки при сделках между взаимосвязанными лицами: таможня не вправе требовать от декларанта «доказать отсутствие влияния взаимосвязи» в общем виде, не указав конкретных признаков. Связь с действующим правом. Соответствует п. 5 ст. 39 ТК ЕАЭС и позиции Минфина России (письмо от 10.02.2025 № 27-01-21/11349): бремя доказывания конкретных признаков влияния взаимосвязи на цену лежит на таможенном органе; в Положении № 42 не закреплено.		
Новый пункт 97 проекта	Предложено. 97. Таможенная стоимость считается количественно определяемой, если в распоряжении таможенного органа имеются документы, содержащие цену сделки, условия поставки и условия оплаты ввозимых товаров, позволяющие соотнести		

	цену с конкретной поставкой. Отсутствие иных документов, не влияющих на определение количественной величины таможенной стоимости, не является основанием для признания её количественно неопределённой. Результат. Закрывает риск бесконечных запросов под предлогом «невозможно количественно подтвердить»: при наличии трёх ключевых элементов стоимость должна признаваться количественно определяемой. Связь с действующим правом. Соответствует п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 49: перечень случаев, когда стоимость не может считаться подтверждённой, является исчерпывающим; в Положении № 42 не закреплено.		
	1. Проект противоречит положениям Таможенного кодекса ЕАЭС, устоявшейся судебной практике и разъяснениям высших судебных инстанций Российской Федерации. Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49, цена сделки не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с её более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные товары. Отличие заявленной стоимости от ценовой информации в базах данных таможенных органов является лишь основанием для проведения дополнительной проверки, но не доказательством недостоверности. Проект же фактически закрепляет презумпцию недостоверности заявленной таможенной стоимости, перекладывая на импортёра бремя доказывания по каждому спорному обстоятельству, что прямо противоречит пункту 15 статьи 38 Таможенного кодекса ЕАЭС, согласно которому основой таможенной стоимости должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с ввозимыми товарами. Кроме того, пункт 10 статьи 38 Таможенного кодекса ЕАЭС устанавливает, что таможенная стоимость и сведения, относящиеся к её определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтверждённой информации. Это означает, что именно таможенный орган обязан доказать недостоверность, а не декларант – опровергать её.	Ассоциация таможенных юристов, www.atamu.ru (письмо от 12.10.2026 № 1-12/10)	1. Не учтено. Проект решения не регулирует вопросы определения таможенной стоимости. Действующее решение № 42 (в том числе с учетом предлагаемых изменений) полностью соответствует нормам ВТО. В соответствии с Решением 6.1 ВТО если при таможенном оформлении таможенная администрация имеет сомнения в достоверности сведений, таможенная администрация может потребовать у импортера предоставления дополнительных объяснений, включая документы или другие доказательства. При отсутствии ответа, а также, если после получения дополнительной информации, таможенная администрация все еще имеет сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, то можно считать,

	Подпункт 4 пункта 1 статьи 39 ТК ЕАЭС закрепляет условия применения метода по стоимости сделки, а пункт 3 статьи 40 ТК ЕАЭС требует, чтобы и дополнительные начисления производились на основании достоверной, количественно определяемой и документально подтверждённой информации. Проект, возлагая на импортёра бремя доказывания, по сути, перекладывает на него обязанность, которая по смыслу этих норм лежит на таможенном органе. Судебная практика, в свою очередь, подтверждает, что при оценке соблюдения декларантом требований Таможенного кодекса ЕАЭС судам следует исходить из презумпции достоверности информации, представленной декларантом, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе. 2. Требование о представлении информации, объективно недоступной импортеру, нарушает принцип «разумной достаточности». Пункт 15 статьи 325 ТК ЕАЭС закрепляет право декларанта предоставить пояснения об экономических и иных разумных причинах отличия стоимости сделки от ценовой информации, а также право на запрос у него документов, доступных для получения. Проект возлагает на декларанта обязанность представлять документы и сведения, которые объективно не могут находиться в его распоряжении в силу коммерческой тайны иностранного контрагента, законодательства иностранного государства или биржевых механизмов. Это противоречит принципу «разумной доступности» и создаёт риск необоснованной корректировки таможенной стоимости. 3. Проект не решает реальных проблем правоприменения. Как следует из пункта 4 статьи 325 ТК ЕАЭС и статьи 313 ТК ЕАЭС в их системной взаимосвязи, отличие заявленной стоимости от ценовой информации является лишь основанием для проведения дополнительной проверки, а не доказательством недостоверности. Существующая российская судебная практика уже содержит механизмы разрешения спорных ситуаций, связанных с проверкой таможенной стоимости. Дополнительное		что таможенная стоимость импортируемых товаров не может быть определена на основании статьи 1. 2. Не учтено. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС, п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42).

	регулирование должно быть направлено на устранение конкретных пробелов, а не на расширение дискреции таможенных органов при нарушении положений Таможенного кодекса ЕАЭС. 4. Проект усложнит подготовку ответов на запросы таможенных органов и защиту прав декларантов. Пункт 8 проекта предусматривает пояснения об обстоятельствах заключения сделки, причинах отличия цены от различных ценовых ориентиров, об изменениях сроков оплаты и иных обстоятельствах, а пункт 8^1 требует документально подтверждать представленные пояснения. При этом такие обстоятельства не всегда фиксируются в документах в рамках обычных отношений покупателя с продавцом, а получение подтверждений может быть невозможно или не предусмотрено условиями сделки. Таможенные органы уже запрашивают документы и сведения, получение или подготовка которых не соответствует коммерческой практике. Если столь широкий перечень пояснений и требование подтвердить их документами будут закреплены в решении Коллегии ЕЭК, при ответах на запросы таможенных органов компаниям будет сложнее обосновывать и доказывать, что конкретное требование не учитывает коммерческую практику, характер отношений с контрагентом, условия сделки. Возникает риск, что непредставление запрошенных пояснений или документов будет рассматриваться как неустранение признаков недостоверности. Между тем пункты 11-13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 требуют учитывать объективную возможность представить документы, совместимость требований с коммерческой практикой и причины их непредставления. Кроме того, пункт 13 статьи 38 Таможенного кодекса ЕАЭС и пункт 17 статьи 325 Таможенного кодекса ЕАЭС в совокупности устанавливают, что таможенный орган принимает решение о внесении изменений в сведения о таможенной стоимости только если соответствие заявленной стоимости не нашло своего подтверждения по результатам таможенного контроля, в том числе при сохранении признаков недостоверности, не устранённых по результатам контроля. Это означает, что в решении должны быть указаны конкретные неустранённые противоречия, а не просто констатация расхождения с ценовой информацией.		

	Судебная практика также подчёркивает, что таможенный орган должен аргументированно и нормативно обосновать, какие именно сведения являются недостоверными и какие признаки недостоверного заявления таможенной стоимости им были установлены. При этом пункт 15 статьи 38 ТК ЕАЭС требует последовательного применения методов, начиная с метода по стоимости сделки (ст. 39). Таким образом, проект решения Коллегии Евразийской экономической комиссии, размещенный на портале regulation.eaeunion.org (ID 3644), противоречит следующим нормам Таможенного кодекса ЕАЭС: пункту 10, пункту 13 и пункту 15 статьи 38; пункту 1 и подпункту 4 пункта 1 статьи 39 ТК ЕАЭС; пункту 3 статьи 40 ТК ЕАЭС, а также пунктам 4, 15 и 17 статьи 325 и статье 326, поскольку фактически закрепляет презумпцию недостоверности заявленной таможенной стоимости, возлагает на декларанта обязанность представлять объективно недоступную информацию, не обеспечивает реальную возможность устранения сомнений и не требует мотивированного раскрытия конкретных неустранённых противоречий в решении таможенных органов о внесении изменений в декларацию на товары в части таможенной стоимости. Предложения Ассоциации таможенных юристов: Не принимать проект решения в предложенной редакции как противоречащий Таможенному кодексу ЕАЭС, разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 49, и принципу правовой определённости. При необходимости совершенствования регулирования ограничиться изданием рекомендаций Евразийской экономической комиссии разъяснительного характера, не создающих новых обязанностей для декларантов и не противоречащих положениям Таможенного кодекса ЕАЭС В случае продолжения работы над проектом предлагаем: 1. Исключить положения, возлагающие на импортёра обязанность предоставлять информацию, объективно недоступную в силу коммерческой тайны иностранного контрагента или законодательства иностранного государства. При этом закрепить положение, согласно которому таможенный		1. Не учтено. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС, п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42).

	орган вправе запрашивать только сведения, которые относятся к конкретной сделке и находятся или могут находиться в распоряжении декларанта. Невозможность представить внутренние документы иностранного производителя или посредника (коммерческая тайна, биржевые механизмы) не должна быть основанием для принятия решений о внесении изменений в декларацию на товары в части таможенной стоимости. 2. Закрепить обязанность таможенных органов раскрывать конкретный источник ценовой информации и/или информации о таможенной стоимости, используемый при изменении таможенной стоимости, и критерии сопоставления сведений в этих источниках со сведениями, заявленными декларантом. До направления требования о внесении изменений предоставлять декларанту: сведения об источнике информации, на основании которого выявлено расхождение; критерии сопоставимости товаров (условия поставки, комплектация, объём партии и т. д.). 3. Установить критерии достаточности пояснений и мотивировку решения в соответствии с предлагаемым в проекте пунктом 9^1. 4. Предусмотреть положение, обязывающее отражать в решении таможенного органа конкретные противоречия, которые не были устранены, не ограничиваясь констатацией факта расхождения с имеющейся ценовой информацией и/или информацией о таможенной стоимости. 5. Предусмотреть переходные положения, а также переходный период не менее 12 месяцев, и исключить применение новых подходов к сделкам, совершённым до вступления в силу изменений.		2. Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. 3. Не учтено. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. 4. Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. 5. Не учтено. Принципиально новые нормы не вводятся. Запрос пояснений предусмотрен действующим решением Комиссии № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС.
	Абсолютно нелогичный и несвоевременный проект Решение Коллегии ЕЭК о контроле таможенной стоимости. Все указанные документы, пояснения и т.д. импортеры предоставляют и сейчас. В таможенной классификации это проходит как "иные документы для подтверждения ТС. За много лет уже сложилась долговременная судебная практика по определению таможенной стоимости товаров, на которую ориентируются в своей работе и импортеры и таможенный органы. Зачем ломать сейчас всю систему?? В такое сложное для страны время. Абсолютно непонятна цель этого проекта решения ЕЭК. Если бы этим	Виктор Слюсарев E-mail: Victor.Slyusarev@iflow-tech.ru	Принято к сведению.

	проектом решались бы какие-то спорные вопросы - тогда да, можно рассмотреть проект. Но данный проект ничего нового, с точки зрения таможенного оформления, не привносит. Мы как ранее предоставляли все указанные в проекте документы, так и будем их предоставлять в будущем. Единственное изменение, на которое направлен проект решения - законодательно закрепить понятие, что импортер всегда не прав и предоставленные им документы изначально недостоверны. Разве такой подход возможен в правовом государстве?? Тем более в такое сложное для страны время. Считаю проект решения Коллегии ЕЭК абсолютно несвоевременным, необоснованным, направленным на разрушение стабильной и понятной судебной практики и нагнетание негативных настроений не только в бизнес сообществе, но и в целом в РФ обществе, т.к. последствиями данного проекта будет неконтролируемое повышение цен на всю импортную продукция и разгон инфляции в стране. Предлагаю отклонить данные проект решения.		
	Текст: Возмущению нет предела!!! Считаю предложенные проектом изменения создают существенные дополнительные административные и финансовые риски для участников ВЭД. Ведь само по себе отличие цены конкретной сделки от цен иных поставок не свидетельствует о недостоверности заявленной таможенной стоимости, а согласно данному проекту, превращается в комплексный анализ всей коммерческой деятельности импортера и его контрагентов. Внешнеэкономические сделки могут заключаться в рамках сложных международных цепочек поставок, где значительная часть информации находится у иностранных производителей, дистрибьюторов и иных лиц. И вообще, коммерческая переписка и иные сведения могут составлять коммерческую тайну иностранного продавца и не передаваться покупателю. Проект существенно увеличивает объем документов, которые импортер должен собирать, систематизировать и хранить для подтверждения каждой внешнеторговой операции. Это станет особенно ощутимо для компаний, осуществляющих постоянный импорт большого количества товарных позиций. Дополнительная нагрузка выражается не только в увеличении количества документов, но и в необходимости получать от иностранных поставщиков сведений, которые: не предусмотрены внешнеторговым договором; могут отсутствовать у покупателя; могут относиться к коммерческой тайне; могут находиться у	Валентина Герман E-mail: lawyer1@kvtservice.su	Именно комплексный анализ всех факторов позволит таможенному органу с высокой степенью достоверности принимать решение либо о принятии таможенной стоимости, либо о необходимости внесения изменений в таможенную декларацию.

	третьих лиц; могут быть недоступны в связи с особенностями законодательства страны поставщика. Импортер однозначно не поддерживает проект Решения Коллегии ЕЭК в предложенной редакции это приведет к увеличению количества проверок таможенной стоимости, росту числа корректировок таможенной стоимости, финансовым затратам, увеличению сроков выпуска товаров поэтому считаю, что принятие проекта в предложенной редакции нецелесообразно.		
	Текст: В пояснительной записке п. 10 указано, что финансово-экономические последствия принятия проекта решения ЕЭК для субъектов предпринимательской деятельности. Принятие проекта Решения не приведет к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности. Реализация проекта решения не повлечет дополнительных расходов бюджета Союза. Что не соответствует действительности, собирание бизнесом дополнительных документов для оправдания низкой цены сделки для таможенного органа является затратным... Кроме того, государство начинает навязывать свои правила для ведения бизнеса, связанного с перемещением товаров через таможенную границу. Считаю, что для правового государства это не приемлемо. Нарушает права на ведение свободной предпринимательской деятельности. Представление всех указанных в изменениях дополнительных пояснений является вторжением в деятельность субъекта предпринимательства, ограничивающим свободу действий.	Наталья Чикмякова E-mail: chikmyakova@inbox.ru	Приято к сведению.
	Ознакомление с текстом предлагаемой редакции Положения об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, выявило ряд проблемных и/или спорных вопросов, а именно: - предлагаемые изменения в подпункт а) пункта 3: информация «о таможенной стоимости таких товаров» не является объективной в силу комплекса параметров, повлиявших на ее определение в рамках конкретной процедуры декларирования, а также наличия вероятности ее корректировки как таможенным органом, так и декларантом в течение установленного периода времени после выпуска товаров; - дополнение пункта 3 подпунктом в): на цену реализации ввозимых (ввезенных), идентичных, однородных товаров на внутреннем рынке ЕАЭС со всей очевидностью оказывают	Александр Гетман E-mail: getman_a@arivist.com	1. Корректировка таможенной стоимости не может служить признаком необъективности информации. В этой связи таможенная стоимость ввозимого товара может сопоставляться с таможенной стоимостью идентичных или однородных товаров, вне зависимости от того, была ли их таможенная стоимость скорректирована. 2. Не вполне понятен комментарий.

	существенное влияние такие факторы, как особенности внутреннего рынка каждого из государств – членов ЕАЭС, обусловленные различиями национального налогового законодательства и иного национального законодательства в отношении конкретных категорий товаров, а также сложившиеся традиции и обычаи делового оборота; - дополнение пункта 5 подпунктом ж): результат проверки таможенной стоимости по любой другой поставке носит субъективно-индивидуальный характер и не может и не должен восприниматься как некая объективная величина, относимая к признакам недостоверного определения таможенной стоимости товаров; - изменение редакции абзаца 1 пункта 8: необоснованно изменяет право таможенного органа на обязанность таможенного органа. - новая редакция подпунктов, а) и з) пункта 8: необоснованно расширяет перечень документов, наличие которых не находится в компетенции декларанта; - дополнение пункта 8 подпунктами р), с), ф), х): возлагают на декларанта дополнительные обременения, связанные со сбором дополнительных документов и информации, подготовкой различного рода обоснований, не отвечающих общей цели внесения изменений как совершенствование порядка (особенностей) проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза (п.2 Информационно-аналитической справки) включение нового пункта 8(1): возлагает на декларанта дополнительные обязанности в части документального подтверждения и способно существенно повысить издержки при ведении внешнеэкономической деятельности; - включение нового пункта 9(1): нарушает сложившийся паритет таможенных органов и декларантов в вопросах определения таможенной стоимости и создает перекос в сторону расширения прав таможенного органа при проведении контроля таможенной стоимости. С учетом изложенного, предлагаю отклонить предлагаемые изменения.		3. Не вполне понятен комментарий. 4. Предлагаемая в проекте решения редакция позволит исключить неоднозначность и коррупционные риски. 5. См. комментарии выше. 6. См. комментарии выше. 7. См. комментарии выше. 8. См. комментарии выше.
	Согласно предлагаемым изменениям ЕЭК намерена нормативно закрепить презумпцию недостоверности заявленной таможенной стоимости и возложить на декларанта обязанность по устранению сомнений таможенного органа. При этом если	АПУЭО (Ассоциация профессиональных уполномоченных экономических операторов),	Разработанный проект решения направлен на дальнейшее эволюционное развитие нормативного

	сомнения таможенного органа сохранятся, то таможенный орган на основании имеющейся в его распоряжении информации корректирует заявленную таможенную стоимость. Более того, в соответствии с предлагаемыми изменениями для подтверждения таможенной стоимости потребуется предоставлять такие документы и сведения, как: пояснения относительно возможных причин отличий цен на ввозимые товары от цен на идентичные или однородные товары, от биржевых котировок, биржевых индексов, цен аукционов, информации из ценовых каталогов, от цен компонентов (в том числе сырьевых), из которых произведены (состоят) ввозимые товары; пояснения относительно обстоятельств заключения сделки в отношении ввозимых товаров (в том числе, в части выбора продавца, процесса согласования цен, условий поставки и оплаты ввозимых товаров); иные пояснения, в том числе имеющие отношение к производству, перевозке (транспортировке), продаже для ввоза на таможенную территорию Союза и реализации на таможенной территории Союза ввозимых, идентичных, однородных товаров, и т.д. Вместе с тем, положения главы 5 Таможенного кодекса ЕАЭС основаны на общих принципах и правилах, установленных статьей VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ 1994) и Соглашением по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (статья 38 ТК ЕАЭС). В соответствии с пп. «а» п. 2 ст. VII ГАТТ, оценка ввезенного товара для таможенных целей должна основываться на действительной стоимости ввезенного товара, под которой понимается цена, по которой во время и в месте, определенных законодательством страны ввоза, такой или аналогичный товар продается или предлагается для продажи при обычном ходе торговли в условиях полной конкуренции. Согласно пп. «Ь» п. 2 ст. VII ГАТТ, под «действительной стоимостью» должна пониматься цена, по которой, во время и в месте, определенных законодательством страны ввоза, такой или аналогичный товар продается или предлагается для продажи при обычном ходе торговли в условиях полной конкуренции. В той степени, в которой количество такого или аналогичного товара по отдельной сделке влияет на цену, цена, подлежащая	письмо от 12.10.2026 № 30/26	регулирования, предполагающее возможность использования всех доступных инструментов, включая предоставление декларантом пояснений, для подтверждения таможенной стоимости, и не нацелен на принципиальное изменение или усиление порядка проведения таможенного контроля. Проект решения не содержит положений, затрагивающих применение правил определения таможенной стоимости, определенных главой 5 ТК ЕАЭС. Запрос пояснений предусмотрен действующим Решение Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 и статьей 313 ТК ЕАЭС. Проектом решения планируется определить примерный перечень пояснений, которые могут быть запрошены у декларанта, как своеобразную подсказку таможенному органу и декларанту. Зачастую представленные декларантом документы не позволяют объяснить причины возникновения тех или иных обстоятельств, которые послужили основанием для сомнений таможенного органа. В этом случае представление пояснений – это дополнительная возможность декларанту доказать

	рассмотрению, должна единообразно сопоставляться либо i) со сравнимыми количествами, либо ii) с количествами, не менее благоприятными для импортера, чем те, в которых больший объем товара продается при торговле между странами ввоза и вывоза. При этом исчерпывающий перечень случаев, когда метод 1 определения таможенной стоимости не может применяться, перечислен в статье 39 ТК ЕАЭС. Однако рассматриваемый проект решения Коллегии ЕЭК де-факто вводит дополнительное основание для отказа в применении выбранного метода - неудовлетворенность таможенного органа предоставленными пояснениями. В результате создается правовая неопределенность и сфера неограниченного усмотрения таможенных органов при контроле таможенной стоимости, поскольку контроль таможенной стоимости превращается из контроля достоверности и непротиворечивости представленных документов в контроль мотивов и побуждений участника ВЭД, лежащих вне документального поля: причины заключения сделки именно с данным поставщиком и выбора конкретных условий, вида транспорта и т.д. находятся в плоскости экономических взаимоотношений субъектов сделки. Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров (Венская конвенция) в статье 6 провозглашает принцип свободы договора: стороны договора купли-продажи могут сами решать вопросы, связанные с заключением, исполнением договора, и нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих договорных обязательств. Предлагаемые изменения фактически отменяют принцип свободы договора, требуя вести деловой оборот и заключать таким образом, чтобы целесообразность действий сторон сделки не вызывала сомнений со стороны таможенного органа. Таким образом, таможенный орган фактически будет давать оценку ведения коммерческой деятельности, что выходит за пределы полномочий таможенных органов. В части пояснений относительно возможных причин отличий цен на ввозимые товары от цен на идентичные или однородные товары, от биржевых котировок, биржевых индексов, цен аукционов, информации из ценовых каталогов, от цен компонентов (в том числе сырьевых), из которых произведены (состоят) ввозимые товары, необходимо отметить следующее.		достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости. Проектом решения не предполагается установление каких-либо невыполнимых требований для декларанта. Пояснить, по каким критериям осуществлялся выбор поставщика или как анализировался рынок и цены на ввозимые товары, не представляет особой сложности.

	Законодатель данной инициативой возлагает на участника ВЭД обязанность проводить сравнительный анализ цен и предоставлять обоснование выбранной поставщиков (продавцом) цены товара и сопутствующих условий. Кроме того, таможенный орган не предоставляет участникам ВЭД доступ к информационным ресурсам, которые он использует для анализа и контроля заявленной таможенной стоимости, в связи с чем представляет невозможным анализировать данные, доступ к которым отсутствует. Предлагаемый подход не только противоречит положениям международных договоров и ТК ЕАЭС, но также создает пространство для противоправных действий и коррупционных правонарушений, что в свою очередь приведет к стагнации внешнеэкономической активности, которая из без того находится в сложных внешнеполитических условиях.		
	Ассоциация, объединяющая участников ВЭД, таможенных представителей и логистических операторов, поддерживает заявленную цель проекта. В разделе 12 справки сказано, что проект позволит «более полно реализовать права декларантов доказывать достоверность заявленных сведений». В нынешней редакции проект эту цель не достигает. Он расширяет круг ценовой информации, с которой таможенный орган сравнивает заявленную стоимость, и перечень того, что можно потребовать от декларанта. При этом в нем нет правил о том, как запрос связан с выявленным признаком, какие факторы нужно исключить до сравнения и какие сведения о товаре, взятом для сравнения, таможенный орган обязан сообщить декларанту. Без этих правил новые подпункты пункта 8 и пункты 8^1 и 9' Положения будут применяться так же, как сегодня применяется пункт 8: запрос составляется по полному перечню, а непредставление любого документа из него становится основанием для корректировки. Ниже изложены три принципиальных замечания, затем замечания по отдельным пунктам проекта и по справке. 1. Принципиальные замечания 1.1. Запрашиваемые документы и сведения должны быть связаны с выявленными признаками Пункт 17 статьи 325 ТК ЕАЭС позволяет принять решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации, если представленные документы,	Ассоциация деловых партнеров в сфере внешнеэкономической деятельности (АДП ВЭД), Письмо от 16.10.2026 № 01-06/74, тел. +7 (495) 744-69-65	1. Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. Дополнительно предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. 2. Предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. 3. Не учтено. Признаки, указанные в п.5 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 не являются

	сведения, объяснения причин их непредставления либо результаты таможенного контроля в иных формах «не подтверждают соблюдение положений настоящего Кодекса, иных международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и законодательства государств-членов, в том числе достоверность и (или) полноту проверяемых сведений, и (или) не устраняют оснований для проведения проверки таможенных, иных документов и(или) сведений». По пункту 15 той же статьи дополнительные документы запрашиваются, если ранее представленные не устраняют основания для проверки. Из этих норм следует, что предмет дополнительной проверки ограничен основаниями, которые таможенный орган выявил и указал декларанту. Проверяется не сделка вообще, а конкретные сомнения. Документ, который к этим сомнениям не относится, не может их ни снять, ни подтвердить, поэтому его отсутствие не должно влиять на итог проверки. Действующий пункт 7 Положения исходит из того же. Перечень запрашиваемых документов определяется с учетом выявленных признаков, а «запрос документов и (или) сведений, в том числе письменных пояснений, должен быть обоснованным». На практике это правило не работает. Таможенные органы направляют запросы, которые воспроизводят почти весь перечень пункта 8 Положения, независимо от того, какой признак выявлен. Декларант получает требование представить прайс-листы производителя, экспортную декларацию, бухгалтерские документы, договоры реализации, документы о скидках, о перевозке, о взаимосвязи и о лицензионных платежах, хотя сомнение таможенного органа может касаться, например, только разбивки транспортных расходов или фактической оплаты. Из такого запроса невозможно понять, какой документ должен снять какой вопрос, а таможенный орган в решении о корректировке потом ссылается на непредставление любого из пунктов списка. Проект эту проблему усиливает. Абзац первый пункта 8 в редакции проекта сохраняет открытую формулировку «в том числе», к перечню добавляются подпункты «р», «с», «ф» и открытый подпункт **«X»** («иные пояснения»). Пункт **8^1** требует документально подтверждать каждое пояснение, а пункт 9^1 позволяет принять решение, если пояснения «не объясняют объективные причины» возникновения признаков. В итоге каждый новый пункт перечня становится еще одним основанием для корректировки. Предлагаем закрепить требование о связи запроса с признаком		основанием для корректировки таможенной стоимости, а лишь основанием для проведения проверки. Факторы, влияющие на таможенную стоимость, определяются в ходе проведения проверки. 4. Не учтено. Проектом решения не предусмотрено отличие таможенной стоимости от цены реализации в качестве признака недостоверности. 5. Не учтено в части ссылок на международные договоры и право ЕАЭС. Дополнительно предлагается рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам таможенной стоимости 05.11.2026 г. 6. Не учтено. Признаки, указанные в п.5 Решения № 42 не являются основанием для корректировки таможенной стоимости, а лишь основанием для проведения проверки. Факторы, влияющие на таможенную стоимость, определяются в ходе проведения проверки. 7. Не учтено. Признаки, указанные в п.5 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 не являются основанием для корректировки таможенной стоимости, а лишь основанием для проведения проверки. Факторы, влияющие на таможенную стоимость,

	прямо в Положении. *«В запросе таможенного органа в отношении каждого запрашиваемого документа и (или) сведения, включая письменные пояснения, указывается, к какому из выявленных признаков недостоверного определения таможенной стоимости товаров он относится и какое обстоятельство, влияющее на таможенную стоимость, он должен подтвердить или опровергнуть. Запрос документов и (или) сведений, не относящихся к выявленным признакам, не допускается.»* Абзац первый пункта 8 Положения изложить в следующей редакции *«В случае выявления признаков недостоверного определения таможенной стоимости товаров таможенным органом запрашиваются (истребуются) документы и (или) сведения, включая письменные пояснения, которые непосредственно относятся к выявленным признакам и необходимы для их устранения или подтверждения, если такие документы и (или) сведения не были представлены в таможенный орган ранее. Перечень запрашиваемых документов и (или) сведений определяется в соответствии с пунктами 5 и 7 настоящего Положения и может включать:»* Соответствующее последствие предлагаем отразить в пункте 9^1 (см. подраздел 2.6): непредставление документа, запрошенного без указания его связи с выявленным признаком, не учитывается при принятии решения о внесении изменений (дополнений) в сведения о таможенной стоимости. 1.2. Изменение уровня таможенной стоимости может быть вызвано курсом валют и расходами на перевозку при неизменной цене Проект впервые вводит в Положение сравнение не цен, а величин таможенной стоимости: дополнение подпункта «а» пункта 3 и новый подпункт «ж» пункта 5. Таможенная стоимость отличается от цены сделки двумя составляющими, которые от продавца и покупателя не зависят. Первая составляющая связана с курсом. Таможенная стоимость заявляется в валюте государства-члена, а цена в иностранной валюте пересчитывается по курсу на день регистрации таможенной декларации (пункт 8 статьи 38 ТК ЕАЭС). Если цена по контракту остается прежней, таможенная стоимость одного и того же товара в национальной валюте все равно меняется вместе с курсом. Контроль ведется в национальной валюте, поэтому при		определяются в ходе проведения проверки. 8. Не учтено. Пунктом 7 действующего Решения № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. 9. Не учтено. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют (ст. 325 ТК ЕАЭС, п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42). 10. Не учтено. Формирование декларантом цены для продажи на внутреннем рынке в любом случае связано с расчетами такой цены. 11. Не учтено. Если декларант анализировал рынок идентичных и однородных товаров, он обладает информацией о возможных причинах различий в ценах. 12. Не учтено. Пояснения о выборе продавца могут послужить дополнительным обоснованием достоверности сведений об

	сравнении поставок разных дат укрепление национальной валюты выглядит как снижение уровня таможенной стоимости, хотя цена в валюте контракта не изменилась. То же происходит при сравнении товаров, цены на которые выражены в разных валютах. Вторая составляющая связана с добавлениями к цене. В таможенную стоимость включаются расходы на перевозку до места прибытия, на погрузку, разгрузку и перегрузку и на страхование (подпункты 4-6 пункта 1 статьи 40 ТК ЕАЭС). Ставки фрахта могут меняться в несколько раз за короткий период и различаются по маршрутам и видам транспорта. Две партии одного товара по одной цене от одного продавца будут иметь разный уровень таможенной стоимости, если они пришли в разные месяцы или разными маршрутами. При сравнении только по уровню стоимости за единицу эти различия теряются, и их легко принять за занижение цены. Предлагаем учесть оба фактора при формулировании признака и при сравнении. Подпункт «ж» пункта 5 Положения изложить в следующей редакции: *«ж) выявление более низкой величины таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с величиной таможенной стоимости идентичных или однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза, если такое отличие сохраняется после исключения влияния различий в курсах валют на дни регистрации сравниваемых таможенных деклараций, различий в расходах, указанных в подпунктах 4 6 пункта 1 статьи 40 Кодекса, а также иных различий в составе дополнительных начислений и вычетов.»* Пункт 5 Положения дополнить абзацем следующего содержания: *«Сопоставление цены ввозимых товаров с ценовой информацией, указанной в подпунктах «б»-«г» и «ж» настоящего пункта, производится в валюте договора (контракта) и при сопоставимых условиях поставки. Изменение уровня таможенной стоимости ввозимых товаров по сравнению с ранее ввезенными идентичными товарами, вызванное только изменением курса валюты договора (контракта) к валюте государства-члена и (или) изменением расходов, указанных в подпунктах 4-6 пункта 1 статьи 40 Кодекса, признаком недостоверного определения таможенной стоимости товаров*		условиях и обстоятельствах сделки. 13. Не учтено. Договорные отношения могут длиться более 12 месяцев. 14. Не учтено. Пунктом 7 действующего Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 предусмотрено, что запрос документов, сведений и пояснений, должен быть обоснованным и должен содержать перечень признаков, указывающих на то, что заявленные сведения могут являться недостоверными. 15. Не учтено. Представляется, что декларант должен быть заинтересован в подтверждении таможенной стоимости. В соответствии с указанными выше предложениями проект решения будет дополнен нормой о том, что декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым указанные документы не могут быть представлены и (или) отсутствуют. 16. Пункт 9-1 не содержит принципиально новых норм. Данный пункт сформирован на основании п.17 ст. 325 ТК ЕАЭС. Предлагается дополнительно рассмотреть предложение в рамках заседания экспертной группы по вопросам

	не является.» 1.3. Декларант должен получать сведения о товаре, с которым таможенный орган сравнивает ввозимый товар Самый частый признак, с которого начинается дополнительная проверка, предусмотрен подпунктом «б» пункта 5 Положения: цена ниже цены идентичных или однородных товаров. В запросе он, как правило, описан одной фразой: заявленная стоимость ниже уровня стоимости однородных товаров по информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа. Какой товар взят для сравнения, кто его производитель, на каких условиях и когда он ввезен, по какому методу определена его стоимость, декларанту не сообщают. Проект возлагает на декларанта обязанность объяснить причины отличия (новый подпункт «р» пункта 8) и подтвердить объяснения документально (пункт 8^1). Пункт 9^1 позволяет принять решение о корректировке, если объяснения «не объясняют объективные причины» возникновения признака. Объяснить отличие от неизвестного показателя нельзя. Декларант не знает, отличается ли товар для сравнения производителем, товарным знаком, маркой, материалом, комплектацией, условиями поставки, периодом ввоза, методом определения стоимости или суммой включенного фрахта. Право давать пояснения и представлять документы по собственной инициативе (пункт 9 Положения) в таком положении остается формальным, а вывод таможенного органа о «сопоставимых условиях» не может проверить никто, кроме самого таможенного органа. Раскрытие этих сведений нужно и таможенному органу. Если после пояснений декларанта сравнение сохраняет силу, решение о корректировке опирается на проверенную информацию и устойчивее при обжаловании. Если сравнение было некорректным, это выясняется на стадии проверки, а не в суде. Предлагаем дополнить Положение пунктом 7^1 следующего содержания: *«7[Если признак недостоверного определения таможенной стоимости товаров выявлен в результате сравнения с ценовой информацией (подпункты «б»-«г» и «ж» пункта 5 настоящего Положения), в запросе таможенного органа указываются сведения об использованной информации:* *а) источник информации;* *б) наименование и описание товара, взятого для сравнения, его коммерческие и качественные характеристики, производитель,*		таможенной стоимости 05.11.2026 г. 17. Не учтено. Формирование каких-либо новых документов при применении решения не требуется.

	товарный знак, марка, модель, артикул (при наличии), страна происхождения; *в) условия поставки и количество товара;* *г) дата регистрации таможенной декларации (дата сделки, котировки, публикации);* *д) метод определения таможенной стоимости;* *е) уровень цены (таможенной стоимости) в валюте договора и в валюте государства-члена с указанием примененного курса, а также сведения о включенных в таможенную стоимость расходах, указанных в подпунктах 4 6 пункта 1 статьи 40 Кодекса;* *ж) регистрационный номер таможенной декларации, если сравнение проводилось со сведениями таможенной декларации.* *Сведения, позволяющие установить наименование декларанта, отправителя и получателя товаров, взятых для сравнения, в запросе не указываются.* *Непредставление декларантом пояснений о причинах отличия цены ввозимых товаров от ценовой информации, сведения о которой не указаны в запросе в соответствии с настоящим пунктом, не является основанием для принятия решения в соответствии с пунктом 9[1] настоящего Положения.»* Это же правило должно распространяться на информацию, полученную от государственных органов государств, не являющихся членами Союза (пункт 2 проекта). 2. Замечания по отдельным положениям проекта 2.1. Пункт 1 проекта (пункт 3 Положения) Дополнение подпункта «а» словами «о таможенной стоимости таких товаров» допустимо при условии, что сравнение величин таможенной стоимости будет проводиться по правилам, предложенным в подразделе 1.2. Величина таможенной стоимости зависит от метода ее определения, курса на день регистрации декларации и состава дополнительных начислений, и без поправки на эти факторы сравнение даст неверный результат. Новый подпункт «в» вводит информацию о цене реализации товаров на таможенной территории Союза. Цена внутренней реализации складывается из таможенной стоимости, пошлин, налогов, расходов на хранение и сбыт, наценки, условий конкретного договора и состояния внутреннего рынка.		

	Отклонение от нее ничего не говорит о достоверности цены, по которой товар куплен для ввоза. Сведения о последующей реализации имеют значение при применении метода вычитания (статья 44 ТК ЕАЭС). Предлагаем изложить подпункт в следующей редакции: *«в) о ценах реализации ввозимых (ввезенных), идентичных, однородных товаров на таможенной территории Союза, если таможенная стоимость определяется по методу вычитания; в иных случаях такие сведения используются в качестве вспомогательной информации, которая сама по себе не является основанием для вывода о недостоверности заявленной таможенной стоимости.»* 2.2. Пункт 2 проекта (пункт 4 Положения) Расширение источников информации за счет государственных органов третьих стран можно поддержать при двух условиях: информация получена в соответствии с международными договорами и правом Союза, а декларант получает о ней сведения в объеме, предложенном в подразделе 1.3. Предлагаем дополнение изложить так: *«и государств, не являющихся государствами-членами, если такая информация получена в соответствии с международными договорами, актами, входящими в право Союза, и законодательством государств- членов».* 2.3. Пункт 3 проекта (пункт 5 Положения) Редакция подпункта «ж» и дополнение пункта 5 правилом о курсе и расходах на перевозку предложены в подразделе 1.2. Кроме того, предлагаем закрепить в пункте 5 общее правило о значении признаков: *«Выявление одного или нескольких признаков, предусмотренных настоящим пунктом, является основанием для проведения проверки и не является само по себе достаточным основанием для вывода о недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости и внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации.»* 2.4. Пункт 4 проекта (пункт 8 Положения) Абзац первый. Предлагаемая редакция изложена в подразделе 1.1. Уточнение о том, что документы запрашиваются, если они не были представлены ранее, поддерживаем. Подпункт «а». Прайс-листы, коммерческие предложения и оферты производителя покупатель, работающий через посредника или дистрибьютора, как правило, не получает.		

	Предлагаем дополнить подпункт словами «при наличии у декларанта». Подпункт «з». Слова «расчеты и (или) экономические обоснования цен реализации» не определяют ни состав, ни форму документа. Фактически декларанту придется составлять аналитические документы специально для таможенного контроля. Предлагаем дополнение изложить так: «, а также при их наличии у декларанта счета и накладные по реализации таких товаров на таможенной территории Союза». Запрашивать их следует только в случае, когда признак связан с ценой реализации или применяется метод вычитания. Подпункт «р». Запрос пояснений о причинах отличия цены возможен только в отношении конкретной ценовой информации, сведения о которой доведены до декларанта (подраздел 1.3). Предлагаем дополнить подпункт словами: «, сведения о которых указаны в запросе таможенного органа в соответствии с пунктом 7^1 настоящего Положения». Подпункт «с». Выбор продавца относится к хозяйственной деятельности покупателя и о достоверности цены не говорит. Для контроля таможенной стоимости значение имеют обстоятельства сделки, от которых зависит цена. Предлагаемая редакция: *«с) пояснения относительно обстоятельств заключения сделки в отношении ввозимых товаров, влияющих на цену сделки, в том числе в части согласования цены, условий поставки и оплаты ввозимых товаров;»* Подпункт «ф». Изменение сроков оплаты бывает вызвано обычными коммерческими причинами. Запрос о предыдущих поставках без ограничения во времени и рамками договора делает предмет проверки неограниченным. Предлагаемая редакция: *«ф) пояснения относительно причин изменения сроков оплаты за ввозимые товары, в том числе в отношении предыдущих поставок в рамках того же внешнеэкономического договора (контракта) за период не более 12 месяцев, в случаях если ввозимые товары и (или) ранее ввезенные товары не оплачены в сроки, предусмотренные договором (контрактом), и это обстоятельство послужило основанием для выявления признака недостоверного определения таможенной стоимости;»* Подпункт **«Х».** Формулировка «иные пояснения, в том числе имеющие отношение к производству, перевозке (транспортировке), продаже для ввоза... и реализации...» позволяет запросить что угодно и прямо противоречит		

	требованию о связи запроса с выявленным признаком. Подпункт «п» действующего пункта 8 уже предусматривает иные документы. Предлагаем подпункт «х» исключить. Если он будет сохранен, предлагаем редакцию: *«Х) иные пояснения, непосредственно относящиеся к выявленным признакам недостоверного определения таможенной стоимости товаров, предмет которых конкретно указан в запросе таможенного органа в соответствии с пунктом 7 настоящего Положения.»* **2.5.** Пункт 5 проекта (новый пункт 8^1 Положения) Слова «должны быть подтверждены декларантом документально» превращают право давать пояснения в обязанность доказывать каждое из них документом. Многие обстоятельства сделки подтверждаются совокупностью документов и пояснений, часть документов не создается или хранится у других лиц. Особенно это касается предварительной переписки, которая может не сохраниться, и «аналитических материалов по анализу мировых цен». Требование о таких материалах означает обязанность декларанта проводить маркетинговые исследования за свой счет. Предлагаемая редакция: *«8^1. Декларант вправе подтвердить представленные письменные пояснения документально. В качестве такого подтверждения при их наличии могут быть представлены:* *а) переписка (в том числе предшествовавшая заключению сделки) с продавцами ввозимых, идентичных, однородных товаров относительно обстоятельств заключения сделки;* *б) общедоступные сведения о ценах на ввозимые, идентичные или однородные товары со ссылками на источники информации, в том числе на интернет-источники;* *в) иные документы и сведения, подтверждающие письменные пояснения.* *Отсутствие документов и сведений, указанных в подпунктах «а» и «б» настоящего пункта, само по себе не является основанием для вывода о недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости. Таможенный орган оценивает представленные письменные пояснения и документы в совокупности с учетом обстоятельств конкретной сделки.»* 2.6. Пункт 6 проекта (новый пункт 9^1 Положения) Редакция проекта воспроизводит пункт 17 статьи 325 ТК ЕАЭС, но добавляет к основаниям для корректировки случай, когда		

	пояснения «не объясняют объективные причины» возникновения признаков. Союз «или» делает любое из оснований достаточным. Вместе с подпунктом «р» и пунктом 8^1 это означает, что декларант, который не смог объяснить отличие от неизвестной ему цены, получит корректировку только по этой причине. Решение о корректировке должно приниматься в такой последовательности: таможенный орган выявляет конкретный признак, направляет запрос, связанный с этим признаком и содержащий сведения об использованной ценовой информации, оценивает ответ декларанта и указывает, какие обстоятельства остались неустраненными и почему. Предлагаемая редакция: *«9^1. В случае если представленные декларантом (в том числе в соответствии с пунктом 9 настоящего Положения) документы и (или) сведения, включая письменные пояснения, либо объяснения причин, по которым запрошенные документы и (или) сведения не могут быть представлены и (или) отсутствуют, не устраняют выявленные таможенным органом признаки недостоверного определения таможенной стоимости товаров и не подтверждают полноту и достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости, таможенным органом направляется требование (принимается решение) о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации, в соответствии со статьей 112 Кодекса.* *В требовании (решении) указываются неустраненные признаки и обстоятельства, послужившие основанием для вывода о недостоверности заявленных сведений, дается оценка каждому представленному документу и пояснению с указанием причин, по которым они не устраняют выявленные признаки, а также приводятся сведения об использованной ценовой информации в объеме, предусмотренном пунктом 7^1 настоящего Положения.* *Непредставление документов и (или) сведений, запрошенных с нарушением требований пунктов 7 и 7' настоящего Положения, не является основанием для направления требования (принятия решения), указанного в абзаце первом настоящего пункта.»* 2.7. Вступление в силу Проект существенно расширяет круг запрашиваемых пояснений и вводит требование об их документальном подтверждении. Участникам ВЭД и таможенным представителям нужно время, чтобы организовать сбор и хранение переписки, ценовых материалов и документов о реализации, а таможенным органам нужно выработать единые подходы к оценке пояснений.		

Срок в 30 календарных дней, указанный в разделе 11 справки, для этого недостаточен. Предлагаем установить, что решение вступает в силу по истечении 180 календарных дней с даты его официального опубликования и применяется к таможенным декларациям, зарегистрированным после этой даты.

3. Замечания к информационно-аналитической справке

В разделе 10 справки указано, что принятие проекта не приведет к дополнительным расходам субъектов предпринимательской деятельности. С этим согласиться нельзя. Обязанность подтверждать каждое пояснение документально, представлять аналитику мировых цен, расчеты и экономические обоснования цен реализации требует затрат на подготовку, перевод и хранение документов, а в ряде случаев на привлечение специалистов. Кроме того, каждый непредставленный документ из расширенного перечня может стать основанием для корректировки и доначисления таможенных платежей. Эти последствия следует оценить.

В разделе 7 справки указано, что альтернативные варианты регулирования не рассматривались. Предложения, изложенные в настоящем заключении, и являются такой альтернативой: они сохраняют для таможенных органов все новые инструменты контроля, но устанавливают условия их применения.

Сводная таблица предложений:

Пункт проекта / Положения	Позиция	Суть предложения
п. 7 Положения (новый абзац)	Дополнить	Для каждого запрашиваемого документа указывать, к какому признаку он относится и что должен подтвердить; запрос документов, не относящихся к

	Новый п. 7[1] Положения	Дополнить	При сравнении с ценовой информацией сообщать декларанту сведения о товаре для сравнения: описание, производитель, условия поставки, дата, метод, уровень стоимости, курс, фрахт, номер ДТ (без сведений об участниках сделки)		
	п. 1 «а» проекта (п. 3 «а» Положения)	Поддержать при условии	Сравнивать таможенную стоимость с поправкой на метод определения, курс и дополнительные начисления		
	п. 1 «б» проекта (новый п. 3 «в»)	Изложить в иной редакции	Цену реализации использовать при методе вычитания, в иных случаях только как вспомогательную информацию		
	п. 2 проекта (п. 4 Положения)	Поддержать при условии	Информация третьих стран должна быть законно получена и раскрываться декларанту по правилам п. 7[1]		
	п. 3 проекта (новый п. 5 «ж»)	Изложить в иной редакции	Исключать влияние курса валют и расходов по подп. 4-6 п. 1 ст. 40 ТК ЕАЭС		
	п. 5 Положения (новые абзацы)	Дополнить	Сравнение в валюте договора; изменение стоимости только из-за курса или фрахта признаком не является; признак является основанием для проверки, а не для корректировки		
	п. 4 «а» проекта (абзац первый п. 8)	Изложить в иной редакции	Запрашивать только документы, непосредственно относящиеся к выявленным признакам		

	п. 4 «б» проекта (п. 8 «а»)	Дополнить	Документы производителя запрашивать при их наличии у декларанта		
	п. 4 «в» проекта (п. 8 «з»)	Изложить в иной редакции	Исключить «расчеты и экономические обоснования цен реализации»		
	п. 4 «г» проекта, подп. «р»	Дополнить	Пояснения только в отношении ценовой информации, раскрытой по п. 7^1		
	п. 4 «г» проекта, подп. «с»	Изложить в иной редакции	Исключить выбор продавца, оставить обстоятельства, влияющие на цену		
	п. 4 «г» проекта, подп. «ф»	Изложить в иной редакции	Ограничить предыдущие поставки рамками договора и 12 месяцами		
	п. 4 «г» проекта, подп. «х»	Исключить	Либо связать с выявленным признаком и п. 7 Положения		
	п. 5 проекта (новый п. 8^1)	Изложить в иной редакции	Документальное подтверждение как право декларанта; отсутствие документа само по себе не доказывает недостоверность		
	п. 6 проекта (новый п. 9^1)	Изложить в иной редакции	Мотивированное решение с оценкой каждого документа и пояснения; не учитывать непредставление документов, запрошенных с нарушением пп. 7 и 7^1		

	<table><tr><td>Вступление в силу</td><td>Изменить</td><td>180 календарных дней; применение к ДТ, зарегистрированным после вступления в силу</td></tr></table> 5. Выводы. Проект дает таможенным органам новые источники ценовой информации и новые виды запрашиваемых пояснений, но не устанавливает правил, при которых эти инструменты служат проверке конкретных сомнений. Чтобы проект соответствовал пункту 17 статьи 325 ТК ЕАЭС и заявленной в справке цели, в Положении необходимо закрепить три правила: 1. Запрос документов и пояснений ограничивается выявленными признаками; 2. Сравнение величин таможенной стоимости проводится с поправкой на курс валют и расходы на перевозку; 3. Декларант получает сведения о товаре, с которым сравнивается ввозимый товар, иначе он не может объяснить отличие. Просим учесть изложенные замечания и предложения при доработке проекта. Ассоциация готова принять участие в дополнительном обсуждении проекта с участием бизнес-сообщества, таможенных представителей и таможенных органов государств-членов и представить примеры из практики применения Положения.		
	Я против внесения изменений в определение таможенной стоимости.	Валентина Глушкова <gluschkova.valentina.nik@yandex.ru>	Принято к сведению.
	Проанализировав представленные поправки, Ассоциация вынуждена констатировать, что предложенная редакция содержит избыточные требования, которые объективно не могут быть исполнены добросовестными участниками внешнеэкономической деятельности, и создает высокие риски необоснованного роста издержек в секторе потребительской электроники. По существу, проекта решения заявляем следующее: 1. Выход за пределы полномочий, делегированных Комиссии, и правовые коллизии Предлагаемый к дополнению пункт 8.1 Проекта решения, устанавливающий прямую материальную обязанность	РАТЭК Письмо от 20.10.2026 № 264/26	1. Действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 уже предусмотрен запрос документов и сведений. В соответствии с указанными выше предложениями проект решения будет дополнен нормой о том, что декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым указанные документы не могут

	декларанта документально подтверждать любые письменные пояснения, выходит за рамки полномочий, предоставленных Комиссии пунктом 3 статьи 313 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза. Указанная статья Кодекса наделяет Комиссию правом определять исключительно особенности проведения контроля, но не наделяет полномочиями возлагать на участников рынка новые обязанности, не предусмотренные статьями 84 и 325 Таможенного кодекса. Кроме того, дополнение пункта 5 Положения подпунктом «ж» возводит любое выявление более низкой таможенной стоимости по сравнению с однородными товарами в ранг самостоятельного основания для проверки. Это прямо противоречит сложившейся судебной практике (в частности, позиции Верховного Суда Российской Федерации), согласно которой ценовые отличия могут служить поводом для проверки только в случае их существенности, а само по себе непредставление документов не является доказательством недостоверности заявленных сведений. 2. Объективная неисполнимость требований в индустрии электроники - отсутствие прямых связей с изготовителями**:** новая редакция подпункта «а» пункта 8 требует предоставления прайс-листов и оферт непосредственного производителя товара. Однако специфика отрасли такова, что импортеры закупают технику у региональных дистрибьюторов или оптовых торговых домов изготовителей, не имея прямых контрактов с заводами-изготовителями (площадками контрактной сборки). Декларанты физически не могут запросить данные документы; **-** раскрытие коммерческой тайны**:** требование подпункта «р» пункта 8 о предоставлении пояснений по ценам сырьевых компонентов обязывает импортера раскрывать внутреннюю структуру затрат иностранного завода. В соответствии с Таможенным кодексом, эти конфиденциальные данные могут быть получены только с добровольного согласия самого зарубежного изготовителя, и декларант не имеет к ним законного доступа; **-** игнорирование жизненного цикла товаров**:** рынок электроники характеризуется коротким модельным циклом. При смене поколений устройств цены на компоненты и прошлые модели падают скачкообразно. Действующие базы данных таможенных органов не учитывают эти модификации в рамках одного кода Товарной номенклатуры внешнеэкономической		быть представлены и (или) отсутствуют. 2. Запрос прайс-листов и коммерческих предложений производителя предусмотрен действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42. Проектом решения предлагается редакционная корректировка нормы. В отношении конфиденциальной информации третьих лиц отмечаем, что в соответствии со ст. 356 ТК ЕАЭС любая информация, полученная таможенными органами, используется таможенными органами исключительно для выполнения возложенных на них задач и функций. Декларантом могут быть представлены объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта, не могут быть представлены и (или) отсутствуют. Перечень таких объяснений отражен в п.10 Решения Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42. 3. Предлагаемая в проекте решения редакция позволит исключить неоднозначность и коррупционные риски.

	деятельности, что приведет к массовым ошибочным доначислениям пошлин. 3. Негативные экономические последствия для государств - членов Союза Замена права инспектора запрашивать пояснения на обязательное требование (изменение формулировки в пункте 8 на «запрашиваются») приведет к тотальной бюрократизации процесса оформления грузов. Необходимость заблаговременного формирования сложной международной аналитики цен потребует расширения штата компаний и замораживания оборотных средств. Назначение таможенных досмотров с полной выгрузкой электроники приведет к массовой порче индивидуальной торговой упаковки, потере товарного вида и прямым убыткам участников рынка. Более того, чрезмерное стоимостное давление без четких процедурных гарантий в Российской Федерации простимулирует перенос таможенного оформления в другие страны Союза. Это повлечет за собой потери для государственного бюджета, поскольку ввозной налог на добавленную стоимость и таможенные сборы в полном объеме остаются в экономике страны выпуска товара. Предложения Ассоциации РАТЭК: Для достижения баланса интересов государства и бизнеса Ассоциация предлагает дополнить Проект решения следующими процедурными гарантиями: 1. Исключить из перечня истребуемых документов прайс-листы заводов- изготовителей и калькуляции сырьевых компонентов для импортеров, не являющихся прямыми покупателями у заводов-изготовителей. 2. Закрепить норму, согласно которой глубина контроля таможенной стоимости и объем запрашиваемых документов напрямую зависят от присвоенного импортеру низкого уровня риска или наличия у него статуса Уполномоченного экономического оператора. 3. Внедрить на уровне Союза правовой механизм «Отраслевого ценового референса» - соглашения между Комиссией, таможенными органами и профильными ассоциациями, и союзами для предварительной верификации прайс-листов и коммерческих политик иностранных правообладателей.		1. Не учтено. Запрос прайс-листов и коммерческих предложений производителя предусмотрен действующим Решением Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42. Проектом решения предлагается редакционная корректировка нормы. 2. Не учтено. Норма о том, что таможенный контроль осуществляется с использованием СУР содержится в ТК ЕАЭС. Решение Коллегии Комиссии от 27.03.2018 № 42 определяет особенности таможенного контроля таможенной стоимости. Применение СУР не является особенностью для таможенной стоимости.

			3. Предлагаем рассмотреть механизмы снижения рисков недостоверного декларирования с применением предложенных инструментов на национальных площадках.
	Рассмотрев проект Решения Коллегии ЕЭК № 42, полагаем, что предложенные дополнения и изменения существенно меняют порядок контроля таможенной стоимости, смещают процессуальный баланс в сторону фискального органа и создают значительные риски для участников внешнеэкономической деятельности (декларантов). Так, по мнению бизнес-сообщества указанные изменения влекут: 1. Нарушение принципа приоритета стоимости сделки и правил ВТО (Статья VII ГАТТ 1994 г.) Пункты 8^1 и 9^1 существенно и целенаправленно упрощают процедуру отказа таможенных органов от основного метода определения таможенной стоимости - по стоимости сделки (Метод 1). Правовая оценка: в соответствии со Статьей VII ГАТТ 1994 г. и Соглашением ВТО, по таможенной оценке, (а также Решением Комитета ВТО № 6.1), базовым принципом является цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате. Само по себе отклонение цены ввозимого товара от среднестатистических, биржевых или «индикативных» (СУР) цен не является законным основанием для непринятия первого метода без объективных доказательств ее фиктивности. 2. Необоснованность требования о предоставлении «анализа мировых цен» (пп. «б» п. 8^1) и т.п**.** Проект закрепляет норму, согласно которой письменные пояснения декларанта должны подтверждаться в том числе предоставлением «аналитических материалов по анализу мировых цен в отношении ввозимых товаров, а также идентичных или однородных товаров (со ссылками на источники информации, в том числе на интернет-источники)». Правовая оценка: а) Перекладывание функций госоргана на бизнес**:** Мониторинг рынка и формирование доказательной базы недостоверности заявленной цены — это прямая обязанность таможенного органа.	НПП РК «Атамекен»	Принято к сведению.

	Декларант не является аккредитованной аналитической организацией и не обязан вести учет мировых цен. b) Практическая неисполнимость**:** Для большинства готовых товаров (оборудование, электроника, химия) понятие единой «мировой цены» в публичном доступе отсутствует. Любая ссылка на сторонние интернет-источники может быть произвольно отклонена таможней как «необъективная». c) Избыточный повод для отказов: Отсутствие такого анализа в составе пакета документов дает таможне формальный повод признать пояснения «неподтвержденными» и принудительно переквалифицировать метод оценки. d) Несоответствие праву ВТО: Требование анализа мировых цен для подтверждения 1-го метода противоречит Статье VII ГАТТ 1994 г. и Решению Комитета, по таможенной оценке, ВТО № 6.1. e) Правовая неопределенность**:** Не указано, какие именно интернет-источники или аналитические материалы признаются допустимыми доказательствами, что создает условия для коррупционных рисков и субъективного усмотрения инспектора таможни. f) Избыточная административная нагрузка**:** Понуждение декларанта к закупке или самостоятельной подготовке аналитических отчетов создает необоснованные финансовые и временные барьеры для ведения международной торговли. 3. Нарушение принципа презумпции добросовестности декларанта Вносимые изменения фактически вводят презумпцию виновности (недостоверности) сведений, заявленных импортером. Это прямая попытка заменить принцип презумпции добросовестности декларанта на презумпцию его виновности (недобросовестности). Правовая оценка**:** Вместо того чтобы таможенный орган доказывал недостоверность или подлог документов (инвойсов, платежных поручений, контрактов и т.д.), подпункт 8^1 обязывает самого декларанта доказывать рыночный характер своей цены по неопределенным и оценочным критериям. Это нарушает базовый баланс публичных и частных интересов. 4. Нарушение иерархии методов и прозрачности (п. 9^1) Пункт 9^1 создает условия для «упрощенного» перехода к резервным и оценочным методам (методы 2–6) с использованием внутренних баз данных ЕЭК и таможенных органов.		

	Правовая оценка: a) Игнорирование последовательности: Соглашение ВТО требует строго последовательного применения методов оценки. b) Непрозрачность («Secret Evidence»)**:** Использование таможней внутренних ценовых ориентиров без полного раскрытия декларанту методики расчета и конкретных источников лишает импортера права на объективное обжалование и проверку сопоставимости товаров. Кроме того, учет цен реализации товаров на территории ЕАЭС для оценки достоверности таможенной стоимости при ввозе нарушает принципы рыночного ценообразования и правила ВТО. Внутренняя цена включает коммерческие расходы, маржу и риски импортера после выпуска товара и не может служить индикатором стоимости экспортной сделки. 5. Требование заведомо недоступных документов В рамках доппроверок (п. 8, п. 8^1) таможня систематически запрашивает документы третьих лиц (например, калькуляцию себестоимости иностранного завода-изготовителя). Правовая оценка: Декларант не имеет законных механизмов принудить иностранного контрагента раскрыть его коммерческую тайну. Делать отсутствие калькуляции изготовителя основанием для корректировки стоимости — значит ставить бизнес в заведомо невыполнимые условия. В целом же Декларант теряет правовую предсказуемость. Если конечная цена зависит от произвольного усмотрения инспектора, базирующегося на дополнительных требованиях пунктов 8, 8^1 и 9^1, коммерческое планирование импорта становится крайне рискованным. 5. Отсутствие обязанности таможни раскрывать и мотивировать причины возникших сомнений В целом же в Решении полностью отсутствует норма, обязывающая таможенный орган официально доводить до участника ВЭД конкретные причины, основания и признаки, повлекшие сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости. Правовая оценка: a) Нарушение права на защиту**:** Не зная, что именно вызвало сомнения у таможенного органа (ошибка в расчете, отличие от ценовых индикаторов, формальные недочеты в документах или		

	подозрение на взаимосвязь сторон), декларант лишается возможности дать целевые и предметные пояснения. b) Противоречие стандартам ВТО**:** Соглашение ВТО, по таможенной оценке, (в частности, Decision 6.1) прямо указывает, что при возникновении сомнений таможенный орган должен сообщить импортеру их основания и предоставить разумную возможность дать ответ и представить доказательства. c) Риск произвола (коррупции): Запрос документов «вслепую» без указания причин превращает проверку в формальный повод для последующего отказа от стоимости сделки. Учитывая вышеизложенное, полагаем: 1. Отклонить принятие проекта изменений в Решение № 42 в полном объеме (включая введение пунктов 8^1 и 9^1), поскольку предлагаемые концептуальные правки создают избыточные барьеры в международной торговле, ухудшают положение добросовестных участников ВЭД и фундаментально нарушают принципы права ВТО (в частности, Статью VII ГАТТ 1994 г. и Соглашение, по таможенной оценке). 2. Сохранить действующий порядок контроля таможенной стоимости, закрепив лишь следующие фундаментальные гарантии прав бизнеса: - Обязательное мотивирование**:** Таможенный орган обязан официально и письменно доводить до декларанта конкретные, объективные причины и признаки, вызвавшие сомнения в стоимости; - Приоритет метода 1: Отказ от стоимости сделки возможен исключительно при наличии у таможни прямых доказательств недостоверности документов; - Бремя доказывания**:** Обязанность по доказыванию недостоверности заявленных сведений лежит целиков на таможенном органе и не может перекладываться на декларанта через требования «анализа мировых цен» или предоставления коммерческой тайны третьих лиц и т.д.		

	По результатам анализа Проекта решения просим Вас принять во внимание следующие аспекты документа, которые могут привести к дополнительным административным и финансовым издержкам для декларанта в силу необходимости подготовки информации, не формирующейся в рамках обычной хозяйственной деятельности. 1. Подпункт «а» пункта 3: использование информации о таможенной стоимости товаров того же класса или вида Негативное влияние Понятие товаров «того же класса или вида» значительно шире понятий идентичных и однородных товаров. В одну сравнительную группу могут попасть товары разных производителей, брендов, качества, назначения и коммерческого уровня. При отсутствии критериев сопоставимости существует риск использования усредненных цен в качестве фактического минимального уровня таможенной стоимости. Декларанту придется самостоятельно анализировать различия между своей поставкой и товарами, информация о которых находится в распоряжении таможенного органа и может быть раскрыта только частично. Предложение Дополнить положение указанием, что информация о товарах того же класса или вида: 1. может применяться исключительно для выявления риска; 2. сама по себе не подтверждает недостоверность заявленной таможенной стоимости; 3. не может являться единственным основанием для запроса документов или внесения изменений в ДТ; 4. используется только после оценки различий в производителе, качестве, бренде, объеме партии, коммерческом уровне, условиях поставки и оплаты. Обязать таможенный орган раскрывать декларанту критерии, по которым товары и условия их ввоза признаны сопоставимыми. 2. Подпункт «в» пункта 3: использование информации о цене реализации товаров на территории ЕАЭС Негативное влияние Цена реализации товара на внутреннем рынке не равна его таможенной стоимости. Она может включать внутреннюю перевозку, хранение, налоги, маркетинговые расходы, торговую наценку, затраты на переработку, упаковку, сертификацию и	«ПепсиКо Холдингс» Письмо от 23.10.2026	Комментарии даны выше.

	иные расходы. Особенно проблематично применение этого показателя к сырью, материалам и компонентам, которые не реализуются в неизменном виде, а используются в производстве. Установить, что информация о цене реализации может использоваться только: • при наличии возможности идентифицировать ввезенный и реализованный товар; • после исключения внутренних расходов, налогов и прибыли; • с учетом переработки, фасовки, смешивания и иных операций; • при наличии документов о фактической реализации; • с соблюдением правил, аналогичных правилам применения метода вычитания. Прямо закрепить, что отсутствие реализации ввезенного товара в неизменном виде не может оцениваться против декларанта. 3. Пункт 4: использование информации государственных органов третьих стран Негативное влияние Проект не определяет: • порядок проверки подлинности зарубежных сведений; • требования к их переводу; • правила идентификации поставки; • право декларанта ознакомиться с исходным ответом; • порядок разрешения противоречий между иностранными сведениями и документами сделки. Показатель в экспортной декларации может отличаться от цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате, вследствие правил заполнения документов в стране экспорта, валютного пересчета или включения иных расходов. Предложение Предусмотреть, что такая информация может использоваться только при условии: 1. раскрытия декларанту ее содержания и источника; 2. возможности идентифицировать конкретную поставку; 3. представления надлежащего перевода; 4. указания методики формирования стоимостного показателя; 5. предоставления декларанту возможности дать пояснения по выявленным расхождениям. Обобщенная зарубежная информация не должна являться самостоятельным доказательством недостоверности стоимости.		

	4. Подпункт «ж» пункта 5: более низкая стоимость по сравнению с идентичными или однородными товарами Негативное влияние Проект не устанавливает: • порог существенности ценового отклонения; • период сравнения; • обязательные критерии сопоставимости; • порядок учета скидок, объема партии, коммерческого уровня, условий оплаты и поставки; обязанность таможенного органа раскрывать характеристики контрольных поставок. В результате любое отклонение, включая разницу, обусловленную курсом валют или округлением, формально может стать признаком недостоверности. Предложение Изложить положение с учетом следующей оговорки: Более низкая величина таможенной стоимости по сравнению с ценовой информацией, имеющейся у таможенного органа, сама по себе не свидетельствует о недостоверности заявленных сведений, не является основанием для отказа в применении метода по стоимости сделки и не может являться единственным основанием для внесения изменений в декларацию на товары. Дополнительно необходимо установить: • критерий существенности отклонения; • предельный период сравнения; • обязательный перечень параметров сопоставимости; • обязанность раскрыть декларанту обезличенные характеристики сравниваемых сделок; • порядок корректировки выявленных различий. 5. Подпункт «а» пункта 8: прайс-листы, коммерческие предложения и оферты производителя Негативное влияние Не все производители имеют публичные прайс-листы или оферты. В долгосрочных отношениях цена может согласовываться в спецификациях, заказах, приложениях, электронной переписке или непосредственно в инвойсе. Требование создать документ, который не формировался при заключении сделки, может привести к появлению ретроспективно подготовленных доказательств, объективная ценность которых ниже, чем у фактических документов сделки. Предложение Установить, что такие документы представляются:		

	• при их наличии; • если они фактически использовались при согласовании цены; • если они находятся или должны находиться у декларанта. Прямо указать, что отсутствие публичного прайс-листа, коммерческого предложения или оферты производителя не является самостоятельным основанием для вывода о недостоверности цены. 6. Пункт 8 в части документов о последующей реализации и экономического обоснования цены Негативное влияние Документы могут объективно отсутствовать, если: • товар еще не реализован; • товар используется как сырье; • товар переработан; • применяется обезличенный складской учет; • ввезенный товар включен в состав готовой продукции; • отдельное экономическое обоснование цены не оформляется. Предложение Дополнить норму положением: Документы о реализации запрашиваются при условии, что товары реализованы на территории ЕАЭС в неизменном состоянии и имеется объективная возможность соотнести документы ореализации с проверяемой партией. Отсутствие реализации либо раздельного учета не является самостоятельным основанием для вывода о недостоверности таможенной стоимости. Предусмотреть возможность представления стандартных бухгалтерских и управленческих отчетов вместо подготовки специального экономического обоснования. 7. Подпункт «р» пункта 8: объяснение отличий от котировок, индексов, каталогов и цен компонентов Негативное влияние Цена готового товара не тождественна текущей биржевой стоимости сырья. Производитель может использовать ранее приобретенные запасы, долгосрочные контракты, хеджирование, сырье иного качества или собственную формулу ценообразования. Проект не определяет допустимые источники информации, дату котировки, базис поставки, сортность, регион рынка и порядок корректировки различий.		

	Предложение Запрашивать такие пояснения только при условии, что: • соответствующий товар или его основной компонент действительно имеет репрезентативную котировку; • котировка относится к сопоставимому товару, периоду и рынку; • раскрыты источник и методика расчета; • таможенный орган предварительно скорректировал различия в качестве, базисе, периоде и регионе; • установлена экономически значимая связь между котировкой и ценой конкретного товара. 8. Подпункт «c» пункта 8: обстоятельства выбора продавца и согласования цены Негативное влияние Проверка достоверности таможенной стоимости может трансформироваться в оценку коммерческой целесообразности выбора контрагента. При этом выбор продавца может основываться на многолетних отношениях, стабильности качества, надежности поставок и иных факторах, которые не оформляются отдельным документом. Предложение Ограничить применение нормы случаями, когда таможенным органом установлен конкретный признак искусственности сделки, взаимосвязи сторон или влияния определенного условия на цену. Закрепить, что таможенный орган не оценивает экономическую целесообразность выбора контрагента и не вправе требовать от декларанта доказывать, что иной продавец не мог предложить более высокую или низкую цену. Установить, что пояснения запрашиваются только при наличии оснований полагать, что изменение срока оплаты: • повлияло на цену; • привело к дополнительному платежу продавцу; • связано с условием продажи товара. Ограничить ретроспективный анализ предыдущих поставок конкретным периодом и обязать таможенный орган обосновать его необходимость. 10. Подпункт «X» пункта 8: иные пояснения по производству, перевозке, продаже и реализации Негативное влияние		

	• Формулировка не содержит достаточных ограничений и позволяет запрашивать практически любые сведения, включая: себестоимость производителя; • рецептуры и технологии; • документы поставщиков сырья; • внутреннюю переписку; • документы иностранных компаний группы; • сведения, составляющие коммерческую тайну третьих лиц. Декларант может не иметь правовых и фактических возможностей получить такие документы. Предложение Изложить положение следующим образом: Иные документы и пояснения могут быть запрошены только при наличии непосредственной связи с конкретным выявленным признаком недостоверности. В запросе таможенного органа указываются обстоятельство, подлежащее проверке, значение запрашиваемого документа для определения таможенной стоимости и основания полагать, что документ имеется либо должен иметься у декларанта. Исключить возможность неблагоприятных последствий вследствие непредставления документов третьих лиц, которыми декларант не располагает и получение которых не может обеспечить. 11. Новый пункт 8^{1}: обязательное документальное подтверждение письменных пояснений Негативное влияние Не каждое обстоятельство хозяйственной деятельности оформляется отдельным документом. Переговоры могут быть устными, выбор контрагента может основываться на длительной практике, а отдельное исследование мировых цен может вообще не проводиться. Безусловное требование документального подтверждения создает завышенный стандарт доказывания и риск отклонения логичных пояснений по формальному основанию. Предложение Предлагаемая редакция: Письменные пояснения подтверждаются имеющимися у декларанта либо объективно доступными ему документами и сведениями. Возможность представления подтверждающих документов оценивается с учетом условий конкретной сделки, обычной коммерческой практики и фактической доступности		

	документов. Отсутствие отдельного документа само по себе не является основанием для отклонения пояснений, если они согласуются с совокупностью иных представленных сведений. Предусмотреть возможность представления обезличенных документов или выписок при наличии коммерческой тайны третьих лиц. 12. Новый пункт 9^1: принятие решения, если документы и пояснения не устранили признаки недостоверности Негативное влияние Это положение создает наиболее существенный риск для бизнеса. Проект не определяет объективный критерий, при котором сомнения считаются устраненными. Решение может быть принято на основании оценочного вывода должностного лица, а не установленных фактов недостоверности. Формулировка «на основании имеющейся информации» также не содержит требований к достоверности, актуальности, сопоставимости и проверяемости такой информации. В результате признак риска может фактически превратиться в доказательство нарушения, а объективное отсутствие факультативного документа будет приравнено к неподтверждению таможенной стоимости. Предложение Пункт 9^1 целесообразно изложить в следующей редакции: Сохранение признаков недостоверности после рассмотрения представленных документов и пояснений само по себе не является основанием для внесения изменений в декларацию на товары. Решение принимается при установлении таможенным органом конкретных обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности заявленных сведений, невключении обязательного элемента таможенной стоимости либо несоблюдении условий применения заявленного метода. В решении указываются оценка каждого существенного довода декларанта, конкретные причины отклонения представленных документов и пояснений, источник используемой информации, обоснование ее достоверности и сопоставимости, а также причины невозможности применения метода по стоимости сделки. Отдельно необходимо закрепить, что объективное отсутствие		

	документа не может быть приравнено к отказу от его представления. 8. Расходы на ведомственное и судебное обжалование, если решение о КТС основано на формулировке «сомнения не устранены», а конкретная недостоверность стоимости не доказана. Финансовые расходы на обеспечение и отвлечение капитала, если дополнительная проверка инициирована только из-за отклонения ценового индикатора. 9. Подпункт «ф» пункта 8: причины изменения сроков оплаты Негативное влияние Изменение срока оплаты может быть связано с банковским комплаенсом, санкционными ограничениями, возвратом платежа, сменой банка, технической ошибкой или дополнительным соглашением. Само по себе изменение срока оплаты не свидетельствует об изменении цены товара. Особенно избыточным является запрос документов по предыдущим поставкам без ограничения периода и количества проверяемых операций.		

Директор Департамента
таможенного законодательства
и правоприменительной практики
(директор (заместитель директора)
департамента ЕЭК)

(личная подпись)

К.Ж. Рахимов
(инициалы, фамилия)

«02» ноября 2026 г.