

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного
обсуждения проекта решения Евразийской экономической
комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: «Об утверждении Правил определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальных правил определения происхождения товаров)»

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
Пункт 24 проекта Правил.	В случае обнаружения признаков того, что заявленные в декларации о происхождении товара сведения о стране происхождения товара являются недостоверными, таможенный орган государства – члена Евразийского экономического союза (далее – государство-член) вправе потребовать (с обоснованием) представить в качестве документа, подтверждающего происхождение товара, сертификат о происхождении товара. Вопрос - Что делать, если поставщик отказался оформить сертификат происхождения и	Yevgenia.Gordeyeva@emerson.com Комментарий к проекту документа, направленный через сайт ЕЭК	Учтено. Проект Правил дополнен нормой, в соответствии с которой в случае отсутствия сертификата о происхождении товара (далее – сертификат) происхождение товара считается неподтвержденным. В таком случае таможенные органы принимают решение в соответствии с Таможенным кодексом ЕАЭС.

	соответственно декларант не может его предоставить при таможенном оформлении?		
1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	<p>По нашему мнению, основной проблемой, на решение которой направлены «Правила» - отсутствие положений о документальном подтверждении происхождения товара, что приводит к отсутствию единых подходов и требований к одним и тем же видам регулятивных процедур.</p> <p>Остальные проблемы, заявленные разработчиком проекта «Правил», по нашему мнению, могут быть решены путем оптимизации ранее действовавших нормативных актов.</p> <p>Вместе с тем, действующие в настоящее время акты таможенного законодательства (прежде всего, Договор о Евразийском экономическом союзе, подписанный 29.05.2014) больше не оперирует понятием «страна происхождения товара». Использование термина «происхождение товара», как представляется, обусловлено тем, что в отдельных случаях защиты внутреннего рынка необходимо устанавливать и подтверждать производство товара конкретным изготовителем. Между тем, проблема определения и документального подтверждения происхождения товара от конкретного изготовителя не заявлена и в «Правилах» не рассмотрена.</p>	<p>ООО «Промышленные ресурсы», Доценко Андрей Иванович, директор Общества, +7 (423) 250-67-03, Industrial_resources@mail.ru</p>	<p>Не поддерживается. Правила определения происхождения товаров (далее – Правила) являются комплексным документом, основными целями которого являются установление норм, позволяющих определить происхождение товаров для тех случаев, когда от происхождения товаров зависит применение тех или иных мер регулирования, например, мер таможенно-тарифного регулирования, запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка.</p> <p>При этом товар (в торгово-политическом аспекте) может иметь происхождение не только из страны, но и из группы стран, таможенного союза стран, региона или части страны.</p> <p>Исходя из этого, Правила устанавливают нормы для определения происхождения товара из конкретной страны (группы стран, таможенного союза стран, региона или части страны), а не определяют конкретного производителя.</p>
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует	Цели разработки проекта «Правил», в общем, соответствуют сложившейся проблемной ситуации. Вместе с тем, вводя основу для	–"	Не поддерживается. Правила предусматривают критерии для признания товаров полностью

<p>сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.</p>	<p>принятия решения о происхождении товаров, «Правила» оставляют открытым вопрос о порядке и сроках принятия такого решения. Необходимость регулирования порядка принятия решения на уровне ЕАЭС (в том числе в рамках рассматриваемых «Правил») будет обоснована ниже.</p>		<p>происходящими из конкретной страны, а также основной критерий достаточной переработки для определения происхождения товаров, при производстве которых использовались «иностраные» материалы. При этом Правилами установлена возможность установления (при необходимости) иных критериев достаточной переработки происхождения, которые будут являться неотъемлемой частью Правил.</p> <p>В связи с изложенным внесение изменений в Правила и Информационно-аналитическую справку (ИАС) не требуется.</p>
<p>3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов</p>	<p>Группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, определены разработчиком верно. Дополнений не имеется.</p>	<p>–"–</p>	<p>Принято к сведению.</p>

<p>регулируемая.</p> <p>4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.</p>	<p>- Установление критериев определения страны происхождения;</p> <p>- Установления порядка документального подтверждения страны происхождения.</p> <p>Последствия (позитивные):</p> <p>- Облегчение определения страны происхождения в целях защиты внутреннего рынка и применения мер нетарифного регулирования.</p> <p>Последствия (негативные):</p> <p>- Усложнение процедуры документального подтверждения происхождения товаров (Пример: в настоящее время таможенные органы Российской Федерации допускают верификацию сертификатов происхождения в сети «Интернет» без всякого заключения договоров или соглашений с органами/организациями третьих стран, уполномоченными на выдачу сертификатов происхождения (Корея, Бельгия, страны, ассоциированные с ИСС). После принятия «Правил» в предложенной разработчиком редакции таможенные органы смогут отказывать в такой верификации по формальным мотивам отсутствия соглашения между ФТС России и органами/организациями третьих стран. При этом, требования об обязательном и скорейшем заключении таких соглашений проект «Правил» не содержит);</p> <p>- Наличие пробелов правового регулирования в части подтверждения конкретного производителя товаров и порядка принятия решения по происхождению товаров. (Пример: отдельными решениями органов ЕАЭС</p>	<p>–”–</p>	<p>1. По сравнению с действующим порядком процедура документального подтверждения не изменяется. Напротив, в соответствии пунктом 31 Правил предусматривается (в рамках правового поля) возможность таможенных органов использовать для проверки сертификатов существующие базы данных сертификатов, которые создаются соответствующими уполномоченными органами третьих стран.</p> <p>Более того, в соответствии с пунктом 26 Правил предусматривается возможность не предоставлять сертификат на бумажном носителе в случае, наличия договоренностей между таможенным органом страны ввоза и уполномоченным органом третьей страны, выдающим сертификаты.</p> <p>2. Правила определения происхождения товаров используются для определения страны происхождения товаров для применения для различных целей, определенных ст. 37 Договора о ЕАЭС.</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с Приложением к Правилам предусмотрено, что сертификат должен содержать сведения о</p>
--	--	------------	---

	<p>устанавливаются меры защиты внутреннего рынка, предусматривающие различные ставки пошлин (в основном, антидемпинговых) для различных производителей. Между тем, единого подхода к тому, каким образом подтвердить не только страну происхождения, но и конкретного производителя, в настоящее время нет, таможенные органы подходят к этому по-разному, в том числе и путем обеспечения уплаты антидемпинговой пошлины. Этот вопрос следует ОБЯЗАТЕЛЬНО рассмотреть в принимаемых «Правилах».</p>		<p>экспортере или производителе товара. Задача определения <u>производителя</u> товара для целей применения мер защиты внутреннего рынка не входит в сферу охвата Правил. В связи с изложенным внесение изменений в Правила и ИАС не требуется.</p>
<p>5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)? Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с</p>	<p>Не является оптимальным по вопросам: - порядка верификации сертификатов происхождения в сети «Интернет»; - порядка проверки сертификатов происхождения путем направления запросов в орган/организацию, выдавшую сертификат; - по вопросам определения производителя товаров. Иные варианты достижения целей регулирования существуют, будут приведены в разделе III-9.</p>	<p>—"</p>	<p>Принято к сведению.</p>

<p>точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>			
<p>6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?</p>	<p>- Положения о верификации сертификатов происхождения в сети «Интернет», так, как они изложены в «Правилах» (пункты 26-27), повлекут невозможность верификации до того момента, как таможенные органы государств-членов ЕАЭС не заключат соответствующие соглашения с соответствующими органами/организациями третьих стран. Между тем, юридической обязанности по заключению договоров проект «Правил» не вводит. Наивно предполагать, что таможенные органы государств-членов ЕАЭС будут активно заключать такие соглашения, тем более, что законодательством отдельных государств может быть предусмотрен усложненный порядок заключения международных соглашений органами государственной власти.</p> <p>- Положения о проверке сертификатов происхождения путем направления запроса в органы/организации третьих стран фактически вводят обязанность для иностранных лиц по подготовке ответа на запросы в таможенные органы, да еще и в жестко установленные сроки. Данное положение некорректно с позиций международного права и права государств определять правила поведения для лиц, находящихся (зарегистрированных) на их территории. Кроме того, для участников предпринимательской деятельности фактически вводится санкция в виде невозможности подтверждения страны</p>	<p>–”–</p>	<p>1. Электронная система верификации, предусмотренная пунктами 26-27 Правил, предусматривает возможность не предоставлять сертификат при декларировании товара, что особенно актуально в условиях электронного декларирования.</p> <p>Ранее законодательством государств-членов ЕАЭС не предусматривалась такая возможность.</p> <p>Данное нововведение необходимо рассматривать как норму, облегчающую процесс таможенного декларирования.</p> <p>2. Проведение верификационных процедур, предусмотренных п. 28 Правил, является обычной практикой (действующей и в настоящее время) проведения таможенным органом проверки подлинности сертификата в случае обнаружения признаков его фальсификации или недостоверности содержащихся в нем сведений.</p> <p>В случае соответствующего ответа уполномоченного органа о недействительности сертификата или отсутствия ответа на</p>

	происхождения и финансовых потерь в случае, если орган/организация (совершенно не связанные с участником предпринимательской деятельности) своевременно не ответят на запрос таможенного органа. Данное положение явно выходит за рамки принципа добросовестных ожиданий в предпринимательской деятельности.		верификационный запрос, сертификат не может быть рассмотрен в качестве документа, подтверждающего происхождение товара.
7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?	Обеспечивает в объеме целей регулирования, заявленных разработчиком. Но не является оптимальным.	—"	Принято к сведению.
8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?	Необходим в части определения товара, к которому он будет применяться, с привязкой к юридическим событиям (прибытие товара, декларирование товара, приобретение товара и так далее).	—"	<p>Проектом Решения Совета ЕЭК, предусматривающего утверждение Правил, предусмотрено вступление его в силу по истечении 180 календарных дней с даты его официального опубликования.</p> <p>Юридические последствия применения Правил наступают с момента вступления их в силу и распространяются на правоотношения, возникшие после этого (в т.ч. таможенное декларирование ввозимых товаров).</p>
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.	<p>Предложения:</p> <p>а) по пункту 23 проекта «Правил»: Буквальное толкование данного пункта предусматривает представление в таможенные органы сертификата происхождения в двух случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по желанию декларанта; - в случае, определенном пунктом 25 проекта «Правил», касающимся исключительно мер 	—"	<p>а) В соответствии с пунктом 23 Правил предусмотрено, что происхождение ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС товаров подтверждается <u>декларацией о происхождении товара</u> или по желанию декларанта сертификатом, а в случае, установленным 25 Правил</p>

	<p>защиты внутреннего рынка.</p> <p>Таким образом, предоставление сертификата происхождения в целях применения запретов и ограничений либо мер нетарифного регулирования (к которым меры защиты внутреннего рынка не относятся) согласно проекту «Правил» не является обязательным.</p> <p>Положения данного пункта приведут к проблемам в предпринимательской деятельности, поскольку таможенные органы продолжают требовать сертификаты происхождения при применении запретов и ограничений либо мер нетарифного регулирования (особенно актуально для Российской Федерации, где со страной происхождения товаров связана возможность ввоза товаров, попавших под так называемые «антисанкции»). Как результат – обжалование действий должностных лиц таможенных органов в судебных инстанциях, обеспечение уплаты платежей, в отдельных случаях – невозможность ввоза товаров на таможенную территорию Таможенного Союза</p> <p>Предложения.</p> <p>Вариант 1: дополнить пункт положением, предусматривающим необходимость представления таможенным органам сертификата происхождения для подтверждения соблюдения запретов и ограничений либо мер нетарифного регулирования.</p> <p>Вариант 2: определить, со ссылкой на пункту Единого перечня... отдельные запреты и ограничения либо меры нетарифного регулирования, для подтверждения</p>	<p>(применение мер защиты внутреннего рынка) – сертификатом.</p> <p>Таким образом, для подтверждения происхождения товаров для иных целей, в т.ч. мер нетарифного регулирования, предусмотренных Договором о ЕАЭС, используется декларация о происхождении товара, с учетом положений пункта 24 Правил.</p> <p><i>По предложениям.</i></p> <p>Установление обязанности предоставления сертификата в случае применения мер нетарифного регулирования, предусмотренных Договором о ЕАЭС, рассматривается как избыточное негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности.</p> <p>б) В соответствии с пунктом 24 Правил таможенный орган «вправе потребовать (с обоснованием) представить в качестве документа, подтверждающего происхождение товара, сертификат о происхождении товара».</p> <p>Принятие решения таможенным органом регламентируется соответствующим нормативным актом и должно быть мотивированным и законным.</p>
--	---	--

	<p>соблюдения которых таможенные органы будут вправе требовать сертификат происхождения.</p> <p>Вариант 2 представляется более трудоемким, возможно, требующим более частого обновления, однако и наиболее оптимальным, потому что определение конкретных случаев, когда сертификат происхождения предоставляется, будет однозначно указывать на отсутствие необходимости представлять сертификат происхождения во всех остальных случаях.</p> <p>б) По пункту 24 проекта «Правил»:</p> <p>Как представляется, на практике положения данного пункта проекта «Правил» будут реализованы таможенными органами РФ следующим образом: «Необходимо предоставить сертификат происхождения, так как имеются данные о недостоверности сведений о стране происхождения товара». Какие-либо объективные признаки недостоверности приводиться не будут.</p> <p>Кроме того, данный пункт оперирует понятием «страна происхождения товара» вместо «происхождение товара». Данное обстоятельство формально запрещает таможенным органам требовать сертификат происхождения товара, если страна его происхождения должным образом подтверждена, но вызывают сомнения данные о производителе товара.</p> <p>Предложение: изложить пункт 24 в следующей редакции:</p> <p>«В случае обнаружения признаков того, что заявленные в декларации о происхождении</p>	<p>Требуется дополнительная аргументация довода: «Какие-либо объективные признаки недостоверности приводиться не будут».</p> <p><i>По предложениям.</i></p> <p>Уже отражено в п. 24 Правил.</p> <p>Из словосочетания «страна происхождения товара» целесообразно исключить слово «страна» по вышеуказанным причинам.</p> <p>в) Принято к сведению.</p> <p>Предложение не поддержано в связи с необходимостью установления механизма контроля за ввозом товаров, в отношении которых введены меры защиты внутреннего рынка.</p> <p><i>По предложениям.</i></p> <p>1) Меры защиты внутреннего рынка вводятся в порядке установленным только Договором о ЕАЭС.</p> <p>2) Замена в п. 25 Правил слова «такое же» на слово «сходное» не поддерживается, т.к. может привести к субъективному трактованию нормы.</p> <p>3) Введение понятия «географический регион», оценку выгод по географическим и экономическим причинам представляется весьма</p>
--	--	--

	<p>товара сведения о происхождении товара являются недостоверными, таможенный орган государства – члена Евразийского экономического союза (далее – государство-член) вправе, после доведения до декларанта обнаруженных признаков недостоверности, потребовать представить в качестве документа, подтверждающего происхождение товара, сертификат о происхождении товара.</p> <p>в) по пункту 25 проекта «Правил»: Как представляется, незамедлительно возникнет вопрос: распространяется ли регулирование данного пункта на меры защиты внутреннего рынка введенные до 29.05.2016.</p> <p>Представляется также некорректным определение аналогичных товаров, изложенное в абзаце 2 указанного пункта. Так, во всех случаях, когда соответствие товаров определяется либо классификационным кодом, либо наименованием (описанием), либо, одновременно, и тем, и другим, законодатель устанавливает преимущественный критерий для признания товара аналогичным. В проекте «Правил» данный критерий не определен, что позволит недобросовестным декларантам указывать иное наименование товара, отличное от указанного в решении о применении мер защиты внутреннего рынка, и на этом основании отказываться представлять сертификат происхождения.</p> <p>Кроме того, представляется избыточным регулирование, предусматривающее необходимость предоставления сертификата происхождения во всех случаях ввоза аналогичного товара. Например, если в</p>	<p>субъективными и приведет к неоднозначному толкованию Правил как со стороны участников ВЭД, так и таможенных органов.</p> <p>г) Внедрение электронных систем верификации является дополнительной «опцией», направленной на облегчение ведения предпринимательской деятельности при сохранении должного уровня таможенного контроля, и не отменяет общих положений, касающихся обязанности декларантов подтверждать сведения, заявленные в таможенной декларации.</p> <p>В случае наличия соответствующих договоренностей между таможенным органом страны ввоза и уполномоченным органом, выдающим сертификаты, возникает возможность непредставления сертификата на бумажном носителе.</p> <p>Ввиду того, что происхождение товаров подтверждается сертификатом, выдающимся уполномоченным органом третьей страны, то обязанность по его подтверждению несет так же этот орган. В случае отсутствия подтверждающего ответа со стороны уполномоченного органа третьей страны происхождение товара считается неподтвержденным.</p>
--	--	---

	<p>отношении товара производства КНР введена антидемпинговая пошлина, то при ввозе аналогичного товара, к примеру, в пункте пропуска Владивосток, из Республики Корея, Японии, Вьетнама и иных государств справедливо требовать сертификат происхождения. Однако требовать сертификат происхождения на аналогичный товар производства, например, Королевства Бельгия при его ввозе через порт Санкт-Петербурга, представляется избыточным.</p> <p>Предложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в абзаце первом пункта 25 проекта «Правил» слова «Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года» заменить словами «законодательством Евразийского экономического союза»; - в абзаце втором пункта 25 проекта «Правил» слова «такое же» заменить словом «сходное»; - ввести в абзац первый пункта 25 проекта «Правил» оценочное понятие «географический регион», позволяющее таможенным органам не требовать обязательного представления сертификата происхождения в случаях, когда ввоз товаров, подпадающих под меры защиты внутреннего рынка, под видом аналогичных товаров явно невозможен или невыгоден по географическим или экономическим соображениям. <p>г) по пунктам 26-27 проекта «Правил»: Как указывалось выше, требование о наличии соглашения между таможенным органом государства-члена и органом/организацией третьей страны, уполномоченными выдавать сертификаты происхождения товара, приведет</p>		<p>В таком случае таможенные органы принимают решение в соответствии с Таможенным кодексом ЕАЭС.</p> <p><i>По предложениям.</i></p> <p>1) П. 31 установлена возможность осуществления верификации без заключения каких-либо договоров с уполномоченным органом.</p> <p>2) П. 31 и 32 предусмотрен уведомительный порядок использования уполномоченными органами электронных баз данных сертификатов.</p> <p>Возможность проверки сертификата о происхождении товара посредством использования электронной базы данных принимается во внимание при принятии решения о направлении запроса о верификации.</p> <p>3) Заключение международных договоров является правом, а не обязанностью государств-членов (государственных органов).</p> <p>д) Пункт 28 Правил устанавливает право таможенного органа на проведение проверки подлинности сертификата, в случае обнаружения признаков, указывающих на то, что представленный сертификат о происхождении товара не выдавался или содержит</p>
--	---	--	---

	<p>к невозможности верификации сертификатов посредством сети «Интернет» из-за формального отсутствия таких соглашений. Наднациональное правовое регулирование в рамках ЕАЭС, как представляется, не вправе обязать таможенные органы государства-члена заключать соглашения с иностранными организациями. Наряду с этим, национальным правопорядком государств-членов может быть предусмотрен запрет на заключение таких соглашений.</p> <p>Предложение:</p> <p>Вариант 1: исключить из указанных пунктов любые требования о наличии соглашений для организации верификации сертификатов происхождения товаров в сети «Интернет».</p> <p>Принятие решения о возможности/невозможности такой верификации оставить на усмотрение таможенных органов.</p> <p>Вариант 2: (при необходимости подтверждения достоверности источников данных в сети «Интернет») таможенным органам государства-члена одновременно получить в торгово-промышленной палате государства-члена данные, подтверждающие надежность/ненадежность электронного ресурса по верификации сертификатов происхождения, выданных органом/организацией третьей страны. Например, в торгово-промышленной палате РФ такие сведения имеются.</p> <p>Вариант 3: (при обязательности соглашения): предусмотреть необходимость соглашения между таможенным органом и</p>	<p>недостоверные сведения.</p> <p>Уполномоченный орган третьего государства имеет право, а не обязанность подтвердить подлинность того документа, который он выдал.</p> <p>Пункт 29 Правил предусматривает правовые последствия невозможности подтвердить подлинность документов, на основании которых определяется происхождение товара (т.е. заполнена декларация на товары).</p> <p><i>По предложениям.</i></p> <p>1) Заключение международных договоров является правом, а не обязанностью государств-членов (государственных органов).</p> <p>2) Вовлечение торгово-промышленных палат государств-членов ЕАЭС в процесс административного сотрудничества между таможенным органом страны ввоза и уполномоченным органом, выдающим сертификаты, нецелесообразно.</p> <p>е) Установление предельных строго установленных сроков проведения проверок таможенными органами является обычной практикой, установленной таможенным законодательством. Отсутствие такого срока приведет к неоднозначному толкованию</p>
--	--	--

	<p>органом/организацией третьей страны для реализации предусмотренного пунктом 28 права таможенного органа запрашивать за рубежом подтверждение подлинности сертификата и представления документов, на основании которых такой сертификат выдан. В указанном случае таможенные органы будут вынуждены заключить такое соглашение в возможно короткие сроки.</p> <p>д) по пунктам 28-29 проекта «Правил»: Проблема: Буквальное толкование указанных пунктов позволяет говорить о праве таможенного органа направить в орган власти иностранного государства или иностранную организацию запрос, который, фактически, является обязательным для исполнения. Такая обязательность исполнения проистекает как из конструкции пункта 28 (праву таможенного органа корреспондирует обязанность адресата запроса), так и из санкции, предусмотренной пунктом 29 и заключающейся в невозможности принятия сертификата о происхождении товара.</p> <p>Однако, органы ЕАЭС объективно не вправе возлагать на иностранные организации обязанность отвечать на запросы таможенных органов государств-членов. Кроме того, санкции, связанные с невозможностью принятия сертификата о происхождении товара, возлагаются на декларанта, не связанного и не обязанного при всей разумной предусмотрительности быть связанным с органами / организациям, выдающими сертификаты о стране происхождения.</p>	<p>Правил как со стороны участников ВЭД, так и таможенных органов.</p> <p>ж) Правила устанавливают страну (при необходимости часть страны, интеграционное объединение) происхождения, а не производителя товара.</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с Приложением к Правилам предусмотрено, что сертификат должен содержать сведения об экспортере или производителе товара.</p> <p>з) Правила являются комплексным документом, основными целями которого являются установление норм, позволяющих <u>определить</u> происхождение товаров в тех случаях, когда от происхождения товаров зависит применение тех или иных мер регулирования, например, мер таможенно-тарифного регулирования, запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка.</p> <p>Порядок проведения таможенного контроля, в т.ч. в части подтверждения сведений о происхождении товара, устанавливается таможенным законодательством Союза и государств-членов (в части, не урегулированной правом Союза).</p> <p>Таким образом, дополнение</p>
--	---	--

	<p>Предложения:</p> <p>Вариант 1: обязать таможенные органы заключать соглашения с иностранными органами/организациями, в которых предусматривать возможность направления запросов о подтверждении подлинности сертификата о происхождении товара. В данном соглашении одновременно согласовывать возможность верификации сертификатов о происхождении товара в сети «Интернет» (вариант 3 к пунктам 26-27 проекта «Правил»). В указанном случае обязанность органов/организаций подтверждать (подтверждать в определенный срок) подлинность сертификата о происхождении товаров или представлять документы будет проистекать из соглашения, а не из предписания органов ЕАЭС. Одновременно такие соглашения позволят определить «однозначность» подлинности сертификата и достоверности содержащихся в нем сведений (пункт 30 проекта «Правил»).</p> <p>Вариант 2: предусмотреть направление запросов о подтверждении подлинности сертификата о происхождении товара в торгово-промышленную палату государства-члена, которая, свою очередь, будет направлять запрос в орган/организацию третьей страны. Так, у ТПП РФ имеются соглашения со всеми торгово-промышленными палатами третьих стран, и таможенные органы РФ в настоящее время направляют запросы именно в ТПП РФ. Это позволяет получить достоверный ответ в достаточно короткие сроки.</p> <p>е) по пункту 33 проекта «Правил»:</p>		<p>Правил разделом, регламентирующим порядок принятия решения о стране происхождения товаров, не поддерживается.</p>
--	--	--	--

	<p>Проблема:</p> <p>Положения данного пункта предусматривают невозможность рассматривать сертификат о происхождении товара в качестве документа, подтверждающего происхождение товара, в том числе неполучение ответа на запрос о верификации или непредставления по запросу копий документов, запрошенных в соответствии с пунктом 28 настоящих Правил в установленный срок.</p> <p>Буквальное толкование данного положения позволяет сделать вывод, что если ответ от органа/организации, выдавшей сертификат о происхождении товара, поступил с опозданием, например, на 1 день, то несмотря на подлинность сертификата и достоверность сведений, такой сертификат приниматься не будет. Кроме того, что данное законоположение представляется «странным», оно еще и противоречит принципу равенства в том, что для таможенных органов не установлены предельные сроки проверки происхождения товаров. По практике, сложившейся в РФ, такие сроки равны срокам проведения таможенного контроля после выпуска товаров, то есть 3 года. При наличии у таможенных органов такого длительного срока проверки устанавливать в 4-х месячный предельный срок направления в таможенные органы ответа иностранными органами/организациями, представляется несправедливым.</p> <p>Предложение: в подпункте 1 пункта 33 проекта «Правил» слова «в установленный срок» исключить.</p>		
--	--	--	--

	<p>ж) Концептуальные предложения по проекту «Правил»:</p> <p>Как указывалось выше, проблемой, которую не нашла отражение в проекте «Правил», является подтверждение производства товара конкретным производителем.</p> <p>Отдельными решениями коллегии по вопросам введения мер защиты внутреннего рынка (например, решение коллегии ЕЭК № 154 от 17.11.2015, № 49 от 24.05.2012) предусмотрены различные ставки антидемпинговой пошлины для различных производителей КНР. Как следствие – возникает вопрос не подтверждения происхождения товара из конкретной страны, а подтверждения факта производства товара конкретным производителем.</p> <p>На практике указанные вопросы решаются по-разному. Отдельные таможенные органы (например, Уссурийская таможня ФТС России) требует отдельно прописывать в сертификате происхождения КНР компанию-производителя (Producer) отдельно от компании-экспортера, даже если они совпадают. В практике работы нашей компании (Владивостокская таможня ФТС России) были случаи принятия в подтверждение конкретного производителя в дополнение к сертификату происхождения еще и сертификата качества завода-производителя. Полагаем необходимым установить в «Правилах» порядок подтверждения производства товара у конкретного производителя в стране происхождения, для чего:</p> <p>- сформулировать и дополнить пункт 2 проекта</p>		
--	--	--	--

	<p>«Правил» термином «производитель товаров»;</p> <ul style="list-style-type: none">- адаптировать критерии происхождения товаров не только к стране происхождения товара, но и к конкретному производителю (в пределах одной страны);- разработать правила подтверждения производства товара конкретным производителем в пределах одной страны (например, путем указания в сертификате происхождения сведений о производителе, приложения к сертификату дополнительных документов и так далее). <p>з) Концептуальные предложения по проекту «Правил»:</p> <p>Еще одной проблемой, которая могла бы быть решена при разработке и принятии «Правил» является проблема отсутствия порядка проведения проверки страны происхождения. Ни Договор, ни Таможенный кодекс Таможенного Союза, ни проект Таможенного кодекса ЕАЭС не определяют порядок проверки страны происхождения. Регулирование в данном вопросе государствам-членам не делегировано. Как следствие – произвольные действия таможенных органов, негативная судебная практика, необходимость обеспечения уплаты пошлин и их длительного удержания таможенными органами.</p> <p>Так, в практике деятельности российских таможенных органов отсутствуют сроки проверки страны происхождения. Судебная практика определила, что срок проверки страны происхождения товаров соответствует общему сроку таможенного контроля (3 года</p>		
--	---	--	--

	<p>после выпуска товаров). Применительно к деятельности компании и с учетом российского таможенного законодательства, предусматривающего списание обеспечения таможенных платежей по истечении 3 лет после его внесения, это означает утрату обеспечения независимо от того, какое решение по стране происхождения будет принято таможенным органом.</p> <p>Предложение: ввести в проект «Правил» раздел, регламентирующий на уровне ЕАЭС порядок принятия решения о стране происхождения товаров.</p>		
1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	<p>Проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза определена достаточно точно.</p>	<p>Адвокатское бюро «Егоров Пугинский Афанасьев и партнеры», Порфирьев Андрей Игоревич, (916)502-54-97, Andrey_porfiriev@epam.ru</p>	<p>Принято к сведению.</p>
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.	<p>Цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации.</p>	<p>—"</p>	<p>Принято к сведению.</p>
3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых	<p>Статьей 37 Договора о ЕАЭС предусмотрено, что правила происхождения товаров установлены для целей применения мер таможенно-тарифного регулирования, нетарифного регулирования и мер защиты</p>	<p>—"</p>	<p>Статьей 37 Договора о ЕАЭС установлены цели, для которых применяются Правила. Государства-члены Союза не могут выступать в качестве <u>лица</u>, на</p>

<p>направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности?</p> <p>При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.</p>	<p>внутреннего рынка.</p> <p>С учетом указанных положений правила происхождения товаров предназначены для защиты интересов непосредственно государств-членов ЕАЭС, а не контролирующих органов, которые обеспечивают экономические интересы государств-членов ЕАЭС в рамках единой внешнеторговой политики.</p>		<p>защиту интересов которых направлен проект решения.</p> <p>Государство осуществляет свои функции и полномочия через государственные органы.</p> <p>Контролирующие государственные органы государств-членов ЕАЭС выступают в качестве адресатов регулирования, интересы которых будут непосредственно затронуты предлагаемым регулированием.</p>
<p>4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.</p>	<p>Проект решения ЕЭК устанавливает для адресатов регулирования обязательные правила, на основании которых определяется происхождение товаров для целей, указанных в пункте 2 статьи 37 Договора о ЕАЭС, предусматривая среди прочего критерии достаточной переработки товаров.</p> <p>Включение в проект решения ЕЭК заморозки в качестве операции, не отвечающей критериям достаточной переработки (подпункт 6 пункта 9 проекта), в отсутствие иных уточнений, в том числе указания на товары, к которым такая операция применяется, вступит в противоречие с действующими международными и российскими нормативно-правовыми актами, принимая во внимание, что разновидностью заморозки является глубокая заморозка, которая сопровождает производство отдельных видов мороженой продукции и по своей сути (технологической и экономической) не может быть отнесена к простым операциям, не</p>	<p>–"–</p>	<p>Пунктом 9 Правил установлен перечень операций, выполнение которых не позволит признать достаточную переработку товаров в стране, в который они были осуществлены (независимо от выполнения критерия достаточной переработки товаров).</p> <p>Согласно позиции отдельных государственных органов и торгово-промышленных палат государств-членов Союза заморозка рыбы является операцией по обеспечению сохранности товара во время его хранения и (или) транспортировки, и не приводит к существенному отличию полученного товара от исходного сырья.</p> <p>Данное положение Правил не противоречит положениям</p>

	<p>отвечающим критериям достаточной переработки для целей определения происхождения товаров.</p> <p>В частности, применительно к рыбной продукции:</p> <p>1. Производство мороженой рыбной продукции глубокой заморозки (до температуры - 18°C и ниже) из свежей рыбы не может быть отнесено (как в качестве отдельной операции, так и уточняющей операции по обеспечению сохранности товара при хранении и транспортировке) к простым операциям, не отвечающим критериям достаточной переработки в соответствии с положениями Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур (Киото, 1973), т.к.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – представляет собой сложный производственный процесс, осуществляемый с применением специального оборудования на основе разработанных в соответствии с установленным порядком технических условий и технологических инструкций; – в результате производится новый товар (мороженая рыба), принципиально отличающийся по своим основным свойствам от первоначального товара (свежей рыбы); – производится не для обеспечения сохранности рыбы при хранении и транспортировке, т.к. для этих целей, согласно установленным требованиям, подходят гораздо более высокие 		<p>Соглашения ВТО по правилам происхождения товаров от 15.04.1994, а также Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18.05.1973 (Россия не присоединилась к Специальному приложению «К» данной Конвенции).</p> <p>В связи с изложенным внесение изменений в Правила и ИАС не целесообразно.</p>
--	--	--	--

	<p>температуры.</p> <p>2. Отнесение заморозки к перечню операций, не отвечающих критериям достаточной переработки, наряду с применением критерия изменения кода товара противоречит действующему регулированию, т.к., принимая во внимание, что и Гармонизированная система, и ТН ВЭД применительно к рыбе изначально закладывают в основание изменения классификационного кода на уровне четвертого знака заморозку, данное указание по своей сути является не пояснением к основному критерию переработки - изменению кода товара (позитивному критерию), а установлением негативного критерия в обход ст. 9 Соглашения ВТО по правилам происхождения товаров от 15 апреля 1994 г. См. подробнее Правовой анализ (Приложение 1 к настоящему опросному листу).</p>		
<p>5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе</p>	<p>Проект решения ЕЭК является наиболее оптимальным вариантом регулирования из числа рассмотренных при условии, однако, его доработки с учетом недопустимости возникновения противоречий с действующими международными и российскими нормативно-правовыми актами (см. Ответ на вопрос 4 выше).</p> <p>Предложения по доработке указаны в Ответе на вопрос 13 ниже.</p>	<p>—"</p>	<p>Принято к сведению.</p>

<p>выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?</p> <p>Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>			
<p>6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?</p>	<p>Включение в подпункт 6 пункта 9 проекта решения ЕЭК заморозки в качестве операции, не отвечающей критериям достаточной переработки, окажет негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности производителями государств-членов ЕАЭС, на защиту интересов которых проект изначально направлен.</p> <p>Описание см. в Ответе на вопрос 13 ниже.</p>	<p>—"</p>	<p>Не ясна связь между включением в п. 9 Правил операции по заморозке и влиянием на условия ведения предпринимательской деятельности производителями государств-членов ЕАЭС.</p> <p>Правила применяются для целей определения происхождения товаров <u>третьих стран</u>, ввозимых на таможенную территорию Союза, и не могут применяться в производителей государств-членов ЕАЭС.</p> <p>В связи с изложенным внесение изменений в Правила и ИАС не целесообразно.</p>
<p>7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение</p>	<p>Включение в проект решения ЕЭК в подпункт 6 пункта 9 заморозки в качестве операции, не отвечающей критериям достаточной переработки, в отсутствие уточнений,</p>	<p>—"</p>	<p>Не ясна связь между включением в п. 9 Правил операции по заморозке и влиянием на условия ведения предпринимательской деятельности</p>

цели регулирования?	предложенных в Ответе на вопрос 13, приведет к прямо противоположному результату – нарушению прав производителей государств-членов ЕАЭС. Описание см. в Ответе на вопрос 13 ниже.		производителями государств-членов ЕАЭС. Правила применяются для целей определения происхождения товаров <u>третьих стран</u> , ввозимых на таможенную территорию Союза, и не будут применяться производителями государств-членов ЕАЭС. В связи с изложенным внесение изменений в Правила и ИАС не целесообразно.
8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?	Включение в проект решения ЕЭК в подпункт 6 пункта 9 заморозки в качестве операции, не отвечающей критериям достаточной переработки, в отсутствие уточнений, обозначенных в Ответе на вопрос 13 ниже, повлечет необходимость внесения соответствующих корректировок в процесс производственной деятельности, осуществляемой на рыбоперерабатывающих судах государств-членах ЕАЭС, и обеспечения беспрепятственного переправления уже произведенной мороженой рыбной продукции на территорию государств-членов ЕАЭС, что, безусловно, является основанием для установления для этих целей переходного периода.	—"	Правила применяются для целей определения происхождения товаров <u>третьих стран</u> , ввозимых на таможенную территорию Союза, и не будут применяться производителями государств-членов ЕАЭС. В связи с изложенным внесение изменений в Правила и ИАС не целесообразно.
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим	Не имеется.	—"	Принято к сведению.

обоснованием.			
11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).	Подпункт 6 пункта 9 проекта решения ЕЭК в части включения заморозки в качестве операции, не отвечающей критериям достаточной переработки, в отсутствие иных уточнений, например, исключения применения данного критерия к отдельным товарам, не является ясным и однозначным для целей толкования и применения, т.к. противоречит действующим международным и нормативно-правовым актам (см. Ответ на вопрос 4 выше).	—"	См. ответ на вопрос 4 выше
12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.	Проект решения ЕЭК распространяется на все области производственной деятельности, конечной целью которой является импорт товаров на таможенную территорию ЕАЭС. Соответственно, основными участниками являются товаропроизводители/импортеры товаров в государства-члены ЕАЭС. Проект решения ЕЭК также непосредственно в рамках осуществления таможенными органами правоприменительной деятельности затрагивает права лиц государств-членов ЕАЭС, осуществляющих производство рыбной продукции в открытом море.	—"	В вопросе некорректно определены субъекты правоотношений. Правила будут распространяться исключительно на товары, ввозимые на таможенную территорию Союза, и будут применяться производителями третьих стран. В связи с изложенным внесение изменений в Правила и ИАС не целесообразно.
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите	Для целей устранения негативного влияния подпункта 6 пункта 9 проекта решения ЕЭК на условия ведения предпринимательской деятельности представляется обоснованным доработка данного положения путем: 1) исключения заморозки из подпункта 6 пункта 9 проекта решения ЕЭК; или 2) исключение применения подпункта 6 пункта 9 проекта решения ЕЭК в	—"	С учетом ответов на вопросы 4, 6, 7, 8, 12 внесение изменений в Правила и ИАС не целесообразно.

<p>обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).</p> <p>Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?</p>	<p>отношении товаров, при осуществлении переработки которых замороженное состояние является основным критерием, применяемым при изменении кода на уровне одного из первых четырех знаков, путем внесения соответствующего дополнения в подпункт 6 пункта 9 проекта решения ЕЭК; или</p> <p>3) исключения применения данного правила в отношении рыбной продукции путем внесения соответствующего дополнения в подпункт 6 пункта 9 проект решения ЕЭК; или</p> <p>4) исключения глубокой заморозки (до температуры - 18°C и ниже) рыбной продукции из сферы применения данного правила путем внесения соответствующего дополнения в подпункт 6 пункта 9 проекта решения ЕЭК.</p> <p>Принятие решения ЕЭК без учета указанных предложений повлечет прекращение производства рыбной продукции на рыбоперерабатывающих судах государственных ЕАЭС непосредственно в районе промысла (и, как следствие, соответствующие негативные экономические и социальные последствия для рыбохозяйственной отрасли в целом), т.к. в результате признания рыбной продукции глубокой заморозки (до температуры - 18°C и ниже) иностранным товаром будет полностью утрачен экономический смысл осуществления такого</p>		
--	--	--	--

	<p>производства.</p> <p>Так, одним из наиболее оптимальных способов обеспечения потребителей государств-членов ЕАЭС качественной и доступной рыбной продукцией применительно к отдельным видам рыб является осуществление производственной деятельности на специальных рыбоперерабатывающих судах непосредственно в районе промысла, в том числе районах открытого моря. Произведенная продукция затем переправляется на территорию государств-членов ЕАЭС. С учетом ряда экономических факторов для полной загрузки производственных мощностей перерабатывающего судна закупка свежей рыбы может производиться также у рыбопромысловых судов третьих стран, вследствие чего при осуществлении таможенных операций при прибытии таможенные органы определяют происхождение произведенной продукции на основании критериев достаточной переработки. Применительно к производству мороженой рыбной продукции подпункт 6 пункта 9 проекта решения ЕЭК предоставит таможенным органам возможность на формальном основании признать производимую на рыбоперерабатывающих судах государств-членов ЕАЭС мороженую рыбную продукцию иностранным товаром, в том числе путем «подведения» глубокой заморозки под операции по обеспечению сохранности товара при его хранении и транспортировке, полностью игнорируя тот факт, что для данных целей требуются более</p>		
--	--	--	--

	<p>высокие температуры и отсутствует необходимость осуществления на рыбоперерабатывающем судне сложных технических операций, таких как производство мороженой продукции глубокой заморозки.</p> <p>В результате признания за мороженой рыбной продукцией статуса иностранного товара, который подлежит помещению под таможенные процедуры, для осуществления таможенного декларирования будет предъявляться безусловное требование по предъявлению ветеринарного сертификата, выданного уполномоченным органом другого государства.</p> <p>Очевидно, что при осуществлении производства продукции в открытом море, в районе промысла такой сертификат получить физически невозможно. Хозяйственная необходимость в получении иностранных сертификатов отсутствует т.к. ветеринарный контроль и так осуществляется в отношении любой ввозимой рыбной продукции. Ввоз же свежей рыбы, выловленной иностранными судами, в соответствующее иностранное государство для получения ветеринарных документов, а потом ее обратный вывоз на рыбоперерабатывающее судно, повлечет порчу рыбы и утрату первоначально заложенного экономического смысла осуществления всей деятельности по производству рыбной продукции в районе промысла.</p>		
<p>9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если</p>	<p>Предлагаем дополнить формулировку подпункта 8 пункта 9 главы II, которая будет звучать следующим образом:</p>	<p>НО «Союз сахаропроизводит елей России»,</p>	<p>Предложение учтено.</p>

<p>имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.</p>	<p>«8) операции по окрашиванию, разведению, смешиванию сахара и(или) формированию кускового сахара;»</p>	<p>Миронов Сергей Владимирович, 89857676988, s.mironov@rossaha.ru</p>	
<p>Пункт 2</p>	<p>Учитывая положения последнего абзаца пункта 2, считаем необходимым исключить понятие «товар» из Правил.</p>	<p>Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики ЕЭК, служебная записка от 22.11.2016 № 18-13934/э</p>	<p>В пункте 2 Правил даны понятия, используемые для целей Правил, с учетом специфики института определения происхождения товаров.</p> <p>Так, в понятии «товар» в Правилах акцентировано внимание на конечном продукте, полученном в результате производственных операций в смысле выполнения критериев происхождения до его прибытия на таможенную территорию Союза.</p> <p>В проекте Таможенного кодекса Союза понятие «товар» используется для целей таможенного администрирования.</p> <p>Таким образом, предложение не поддерживается.</p>
<p>Пункт 5</p>	<p>После слов «В случае если при производстве товара на территории страны» предлагаем дополнить словами «(на борту перерабатывающего судна, зарегистрированного и плавающего под флагом страны)» в целях учета случаев, когда переработка товаров с использованием непроисходящих материалов может осуществляться не только на территории страны, но и на судах, находящихся за ее</p>	<p>—"</p>	<p>Не поддерживается, т.к. Правила распространяются только на ввозимые товары, произведенные в третьих странах.</p>

	пределами (во взаимосвязи с подпунктом 7 пункта 4 Правил).		
Подпункт 2 пункта 7 Правил	Принимая во внимание положения подпункта 2 пункта 3 предлагаем исключить из подпункта 2 пункта 7 Правил слова «при осуществлении которых товар считается происходящим из той страны, на территории которой эти операции имели место».	—"	<p>Пункт 2 пункта 3 Правил устанавливает общие случаи, когда товар считается происходящим из страны.</p> <p>Подпункт 2 пункта 7 устанавливает особый критерий достаточной переработки, выражающийся в выполнении необходимых условий, производственных и технологических операций, при осуществлении которых товар считается происходящим из той страны, на территории которой эти операции имели место.</p> <p>Т.е. приобретение товаром происхождения напрямую обусловлено выполнением необходимых операций на территории страны (принцип территориальности).</p> <p>Таким образом, предложение не поддерживается.</p>
Подпункт 3 пункта 7	В целях обеспечения сопоставимости подпункта 3 пункта 7 и пункта 11 Правил, а также принимая во внимание сложившуюся в Союзе практику и рекомендацию Всемирной торговой организации по формированию критериев достаточной переработки товаров с использованием «позитивного» подхода (пункт f статьи 2 Соглашения по правилам происхождения от 15 апреля 1994 года),	—"	<p>Предложение не поддерживается. В целях сохранения возможности установления Советом ЕЭК при необходимости любых критериев происхождения. Нарушения международных договоренностей не выявлено.</p>

	<p>считаем необходимым подпункт 3 пункта 7 Правил изложить в следующей редакции:</p> <p>«3) изменении стоимости товаров, когда процентная доля добавленной стоимости достигает фиксированной доли в стоимости товара (правило адвалорной доли)».</p>		
Пункт 11	<p>При этом пункт 11 Правил изложить в следующей редакции:</p> <p>«11. Процентная доля добавленной стоимости рассчитывается по следующей формуле:</p> $X = 100\% - \frac{A}{B} \times 100\%,$ <p>где: X – процентная доля добавленной стоимости; A – стоимость непроисходящих материалов; B – стоимость товара на условиях «франко-завод»».</p>	–"–	Предложение не поддержано. Редакционная правка не нарушает юридическую структуру.
Пункт 12 Правил	<p>Учитывая, что цена первой продажи непроисходящих материалов на территории страны – производителя экспортируемых товаров может быть также как и их таможенная стоимость неизвестна, предлагаем пункт 12 Правил изложить в следующей редакции:</p> <p>«12. Стоимость непроисходящих материалов, предусмотренная пунктом 11 настоящих Правил, определяется как их таможенная стоимость при ввозе в страну – производитель экспортируемого товара, а в случае, если их таможенная стоимость неизвестна или не может быть установлена, – в размере первой документально подтвержденной цены при их продаже на территории страны – производителя товара».</p>	–"–	Предложение учтено.
Подпункт 17 пункта 9	Исходя из правоприменительной практики,	–"–	Поддерживается.

	сложившейся в государствах-членах Союза, предлагаем подпункт 17 пункта 9 Правил после слова «мяса» дополнить словом «рыбы».		Предложение учтено.
Пункта 15	Ввиду отсутствия соответствующего понятия и отсутствия необходимости его использования в тексте Правил, считаем необходимым исключить слово «косвенных» из пункта 15 Правил.	—"	Учтено.
Приложение к Правилам	В целях упрощения дальнейшего администрирования, считаем необходимым закрепить четкий срок действия сертификатов о происхождении товаров, используемых в Правилах. В этих целях предлагаем дополнить Требования к сертификату о происхождении товара, являющиеся Приложением к Правилам, пунктом следующего содержания: «Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение года с даты его выдачи (срок действия сертификата)». При этом непосредственно срок (один год) может являться предметом для обсуждения с заинтересованными представителями государств-членов Союза.	—"	Предложение поддержано.
Раздел II	Дополнительно полагаем необходимым рассмотреть вопрос об установлении в разделе II Правил положений: 1) об определении происхождения товаров в случаях, когда при производстве товаров с использованием непроисходящих материалов не был выполнен основной критерий достаточной переработки, указанный в пункте 5 Правил; 2) о применении критериев происхождения товаров в случае, когда при	—"	Предложение поддержано.

	<p>производстве товаров, поставляемых в Союз, используются другие товары, состоящие из материалов, происходящих из разных стран.</p> <p>Данный вопрос также необходимо рассмотреть в совокупности с понятиями «материал», «непроисходящие материалы» и «происходящие материалы», закрепленными в Правилах.</p>		
Пункт 19	<p>Учитывая положения статья 117 Кодекса и подпункта а) пункта 2 Основных правил интерпретации Гармонизированной системы описания и кодирования товаров, пункт 19 Правил предлагаем изложить в следующей редакции:</p> <p>«19. При определении происхождения товар в несобранном или разобранном виде, перемещаемый в виде отдельных компонентов, может рассматриваться как единый товар, если компоненты товара ввозятся на таможенную территорию Союза в адрес одного получателя и в соответствии с основными правилами интерпретации Гармонизированной системы классифицируются как товар в собранном виде».</p>	—"	Предложение учтено.
Пункт 17	<p>Учитывая положения пункта 5 Основных правил интерпретации Гармонизированной системы описания и кодирования товаров, пункт 17 Правил предлагаем изложить в следующей редакции:</p> <p>«17. Упаковка и тара, поставляемые вместе с находящимися в них товарами, считаются происходящими из той же страны, что и сам товар, за исключением случаев, когда такие упаковка и тара в соответствии с основными правилами интерпретации</p>	—"	Предложение учтено.

	Гармонизированной системы должны классифицироваться отдельно от товара. В этом случае происхождение упаковки и тары определяется отдельно от происхождения товара».		
Пункт 22	Пункт 22 Правил предлагаем изложить в следующей редакции: «22. Случаи и порядок подтверждения происхождения ввозимых товаров, а также порядок проведения таможенного контроля происхождения товаров определяются Таможенным кодексом Евразийского экономического союза с учетом положений пунктов 23-32 настоящих Правил».	–"–	Предложение учтено.
Пункт 24 и абзац второй пункта 26	Пункт 24 и абзац второй пункта 26 Правил предлагаем исключить, в виду того, что соответствующие нормы содержатся в статье 325 Таможенного кодекса (пункты 1 и 3).	–"–	Положения указанных пунктов Правил и проекта Таможенного кодекса Союза не идентичны. Предложение не поддерживается.
Пункт 23	Пункт 23 предлагаем изложить в следующей редакции: «23. Происхождение ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза товаров подтверждается декларацией о происхождении товара или по желанию декларанта сертификатом о происхождении товара, за исключением случаев, установленных пунктом 24 настоящих Правил, а также пунктом 3 статьи 325 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза».	–"–	Правила устанавливают общие требования к предоставлению документов о происхождении товаров. Во всех необходимых случаях происхождение товара подтверждается декларацией о происхождении товара, а в случае применения мер защиты внутреннего рынка – сертификатом. Предложение не поддерживается.
Пункт 33 (32) Правил	Принимая во внимание положения статьи 314 Кодекса (подпункты 3-5 пункта 5), предлагаем пункт 33 (32) Правил изложить в следующей	–"–	Предложение учтено.

редакции:

«32. Сертификат о происхождении товара не рассматривается в качестве документа о происхождении товара, в следующих случаях:

1) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров, в том числе с учетом запроса о верификации, если такой запрос был направлен в соответствии с пунктом 27 настоящих Правил, выявлена недостоверность сведений, содержащихся в сертификате о происхождении товара;

2) по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров выявлено, что сертификат о происхождении товара не является подлинным либо такой сертификат не соответствует требованиям, предусмотренным приложением к настоящим Правилам;

3) уполномоченным органом (организацией) в срок, установленный в пункте 28 настоящих Правил, не представлен ответ на запрос о верификации, если такой запрос был направлен в соответствии с пунктом 27 настоящих Правил;

4) невозможно установить подлинность сертификата о происхождении товара и (или) достоверность содержащихся в нем сведений на основании полученного ответа на запрос о верификации.

В указанных случаях происхождение товаров считается неподтвержденным в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза».

Преамбула проекта решения	В преамбуле к проекту решения предлагается уточнить, что его принятие осуществляется не в соответствии со статьей 37 Договора о Союзе в целом, а в соответствии с ее пунктом 2, а также привести ссылку на пункт 11 приложения № 1 к Регламенту работы Евразийской экономической комиссии, утвержденному Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98.	Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК, служебная записка от 16.11.2016 № 10-13688/Э	Предложение учтено.
абзац первый пункта 2 проекта решения	Абзацем первым пункта 2 проекта решения предлагается установить срок его вступления в силу по истечении 90 календарных дней с даты его официального опубликования. Принимая во внимание комплексный характер проекта решения, с принятием которого прекращается действие Соглашения о единых правилах определения страны происхождения товаров от 25 января 2008 г. (далее – Соглашение), применяемого более шести лет (вступило в силу с 1 июля 2010 г.), в целях обеспечения возможности адаптации участников внешнеторговой деятельности к новеллам проекта Правил, предлагается установить срок его вступления в силу продолжительностью 180 календарных дней с даты его официального опубликования.	–"–	Предложение учтено. Срок вступления в силу увеличен до 180 дней.
Информационно-аналитическая справка	В информационно-аналитической справке отмечается, что одной из проблем, в связи с наличием которой подготовлен проект решения, является отсутствие четко установленных целей применения неpreferенциальных правил определения	–"–	Учтено.

	<p>происхождения товаров, что приводит к неопределенности в толковании участниками ВЭД и государственными контролирующими органами.</p> <p>Вместе с тем перечень целей применения непреференциальных правил определения происхождения товаров установлен в пункте 2 статьи 37 Договора о Союзе, а проектом решения и проектом Правил не предусмотрен.</p> <p>В этой связи департаменту-разработчику предлагается дополнить проект Правил перечнем целей их применения либо соответствующим образом скорректировать положения пунктов 1 и 6 информационно-аналитической справки.</p>		
Пункт 2 проекта Правил	<p>В предусмотренном пункте 2 проекта Правил глоссарии отсутствует норма-дефиниция, определяющая понятие «партия товара».</p> <p>Вместе с тем Соглашением ранее было предусмотрено определение термина «партия товара», под которой понимались товары, которые отправляются по одному транспортному документу в адрес одного грузополучателя одним грузоотправителем, а также товары, пересылаемые по одной почтовой накладной либо перемещаемые в качестве ручной клади одним физическим лицом, пересекающим таможенную границу.</p> <p>В целях обеспечения правовой определенности и предотвращения различных подходов в правоприменительной практике предлагаем дополнить пункт 2 проекта Правил определением понятия «партия товара» в редакции, предусмотренной Соглашением.</p>	–"–	С учетом замечаний ДТЗИПП Комиссии по пункту 19 необходимость в определении «партия» в Правилах отсутствует.
Пункт 2 проекта Правил	В предусмотренном пункте 2 проекта Правил	–"–	Правилами установлена

определении термина «цена на условиях «франко-завод» предлагается не включать в стоимость товара на условиях «франко-завод» суммы внутренних налогов, которые возмещаются или могут быть возмещены при экспорте данного товара.

Вместе с тем в установленном Соглашением определении понятия «цена на условиях «франко-завод» предусмотрено, что из цены товара вычитаются все внутренние налоги, которые уплачиваются или могут быть уплачены при его экспорте.

В этой связи предлагаемый в проекте Правил подход сокращает возможность производителей третьих стран исключать из цены товара на условиях «франко-завод» все внутренние налоги, фактически не входящие в себестоимость товара, ограничивая такую возможность изъятием из стоимости товаров только тех налогов, которые возмещаются или могут быть возмещены при экспорте.

В результате с принятием проекта Правил цена товара на условиях «франко-завод» у производителей третьих стран в среднем увеличится, что затруднит обоснование признания соответствующих товаров происходящими товарами.

При этом следует отметить, что в соответствии Международным правилам толкования торговых терминов «Инкотермс 2010» при поставке товаров на условиях «франко-завод» (EXW) продавец не отвечает за таможенную очистку товаров и, соответственно, не может претендовать на возмещение налогов при экспорте.

особенность исчисления стоимость товара, базирующаяся на условиях «франко-завод» согласно «Инкотермс 2010». При этом не включаются (вычитаются, исключаются) суммы внутренних налогов, которые возмещаются или могут быть возмещены при экспорте товаров.

Данный комментарий также распространяется на абзац второй пункт 13 Правил.

	<p>В связи с этим предлагаем вернуться к формулировке, ранее предусмотренной Соглашением, либо привести дополнительное обоснование ее изменения.</p> <p>Аналогичное замечание касается абзаца второго пункта 13 проекта Правил.</p>		
Пункт 5	<p>Пунктом 5 проекта Правил предусмотрен единственный критерий достаточной переработки происходящих товаров, согласно которому в случае если при производстве товара на территории страны используются непроисходящие материалы, такой товар считается происходящим из такой страны, если в результате осуществления операций по переработке или производству классификационный код товара в соответствии с Гармонизированной системой описания и кодирования товаров отличается на уровне любого из первых четырех знаков от классификационного кода непроисходящих материалов, использованных в производстве такого товара, в соответствии с Гармонизированной системой описания и кодирования товаров.</p> <p>Вместе с тем в соответствии с Соглашением если в отношении отдельных видов товаров или какой-либо страны особенности определения страны происхождения товаров особо не оговариваются, товар считается происходящим из данной страны, если в результате осуществления операций по переработке или изготовлению товара произошло изменение классификационного кода товара по Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности на уровне</p>	—"	<p>Принимая во внимание, что выполнение критерия достаточной переработки будет в первую очередь контролироваться производителями товаров и органами, уполномоченными на выдачу сертификатов в <u>третьих странах</u>, критерий достаточной переработки основан на изменении классификационного кода товара именно в соответствии с Гармонизированной системой описания и кодирования товаров.</p>

	<p>любого из первых четырех знаков.</p> <p>Принимая во внимание, что проект Правил будет применяться в отношении товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, предлагаем рассмотреть вопрос об указании в пункте 5 проекта Правил не Гармонизированной системы описания и кодирования товаров, а единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) Союза.</p>		
Пункт 10	<p>Пунктом 10 проекта Правил предусмотрено определение понятия «простые операции», под которым понимаются операции, для осуществления которых не требуется применение специальных умений (навыков), машин, приборов или оборудования, специально предназначенных для данной операции.</p> <p>Полагаем, что определение термина «простые операции» является неоднозначным для толкования и применения, поскольку отвертка или конвейерный тельфер также могут считаться оборудованием, а их применение требует определенных специальных умений (навыков).</p> <p>В этой связи полагаем, что предусмотренная пунктом 10 проекта Правил дефиниция понятия «простые операции» нуждается в уточнении (конкретизации) или приведении исчерпывающего или иллюстративного перечня таких простых операций.</p> <p>Кроме того, в пункте 10 проекта Правил предлагается уточнить, что определение термина «простые операции» используется не для целей применения пункта 9 проекта Правил</p>	—"–	<p>Пунктом 9 Правил установлен перечень операций, выполнение которых не позволит признать достаточную переработку товаров в стране, в который они были осуществлены (независимо от выполнения критерия достаточной переработки товаров).</p> <p>В целях недопущения возможности выполнения критерия достаточной переработки путем совершения только незначительных операций (например, простой помол (пп.11 п. 9), простые сборочные операции (пп. 14 п. 9)) Правилами установлено, что операции могут быть признаны простыми, только если они не требуют специальных навыков, машин, аппаратов или иного оборудования, предназначенного для осуществления таких операций. Поэтому использование при сборке инструментов и подъемных</p>

	в целом, а только подпункта 14 пункта 9 проекта Правил.		механизмов, предназначенных для любых целей и операций, может быть признано простой операцией в понимании правил определения происхождения товаров.
	<p>В проекте Правил предлагается установить существенно более жесткие условия к определению страны происхождения товаров, чем условия, предусмотренные проектом Соглашения о гармонизированной системе подтверждения происхождения товаров, вывозимых с таможенной территории Союза (далее – проект Соглашения), одобренным распоряжением Коллегии ЕЭК от 22 марта 2016 г. № 35 и направленным для проведения внутрисударственного согласования.</p> <p>Так, если проектом Правил применение при определении происхождения товара правила адвалорной доли предусмотрено ограничено (лишь предусмотрена возможность ее введения в особых случаях отдельными решениями Совета ЕЭК), то в проекте Соглашения широко предусмотрено применение правила адвалорной доли с весьма либеральным уровнем неприсходящих товаров (до 70% включительно), в то время как пунктом 14 проекта Правил лишь предусмотрена доля неприсходящих товаров, не превышающая 10% от цены на условиях «франко-завод», а в пункте 18 проекта Правил – 15% (для товаров в наборе).</p> <p>Вместе с тем в соответствии с подпунктом “с” статьи 3 Соглашения ВТО по правилам происхождения от 15 апреля 1994 г. правила происхождения, которые применяют страны –</p>	–”–	<p>Правила направлены на правоотношения в области подтверждения происхождения, возникающие в отношении товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза.</p> <p>Сравнение подходов, используемых в Правилах, с подходами, применяемыми в проекте Соглашения о гармонизированной системе подтверждения происхождения товаров, вывозимых с таможенной территории Союза (далее – ГСППТ), некорректно.</p> <p>Установление более либеральных критериев происхождения для товаров, <u>вывозимых</u> из Союза, необходимо для облегчения процедур, связанных с экспортом товаров, производимых в государствах-членах Союза.</p> <p>Соглашение ВТО по правилам происхождения товаров от 15.04.1994 не требует совместимости правил происхождения, применяемых при импорте и экспорте.</p>

	<p>члены ВТО при импорте и экспорте, не должны быть более строгими, чем правила происхождения, которые они применяют для определения того, произведен ли товар в данной стране или нет, и не должны приводить к дискриминации между другими членами, независимо от национальной принадлежности производителей данного товара</p> <p>В этой связи департаменту-разработчику рекомендуется рассмотреть вопрос о сближении требований к происходящим товарам (критериев определения происхождения товаров), предусмотренных проектом Правил и проектом Соглашения.</p>		
	<p>Пунктом 16 проекта Правил предусмотрено, что приспособления, принадлежности, запасные части, инструменты и информационные материалы, предназначенные для использования вместе с машинами, оборудованием, аппаратами или транспортными средствами, считаются происходящими из той же страны, что и машины, оборудование, аппараты или транспортные средства, если такие приспособления, принадлежности, запасные части, инструменты и информационные материалы ввозятся и используются совместно с указанными машинами, оборудованием, аппаратами или транспортными средствами в комплектации и в количестве, которые обычно поставляются с этими устройствами в соответствии с техническими документами.</p> <p>Полагаем, что формулировка «обычно поставляются» носит оценочный характер и нуждается в уточнении, в том числе в части</p>	<p>—”—</p>	<p>Ввиду обширной номенклатуры товаров, в отношении которой применим пункт 16 Правил весьма затруднительно конкретизировать виды технических документов, которые сопровождают товары.</p> <p>В случае, если приспособления, принадлежности, запасные части, инструменты и информационные материалы ввозятся и используются совместно с машинами, оборудованием, аппаратами или транспортными средствами поставляются в комплектации и в количестве, которые обычно поставляются с этими устройствами, и это отражено в соответствующих технических документах, то происхождение таких приспособлений и пр. определяется в соответствии с</p>

	конкретизации того, какие технические документы имеются в виду в пункте 16 проекта Правил.		пунктом 16 Правил.
Пункт 19	<p>Пунктом 19 проекта Правил предусмотрено, что при определении происхождения товары в разобранном или несобранном виде (поставляемые несколькими партиями, если по производственным или транспортным условиям невозможна их отгрузка одной партией) могут рассматриваться по желанию декларанта как единый товар при условии поставки всех партий из одной страны одним экспортером в адрес одного импортера в рамках одного контракта.</p> <p>Предлагаем дополнить данную норму проекта Правил предусмотренным Соглашением, случаем, когда разделение товаров на несколько партий произошло в результате ошибки.</p>	–"–	С учетом замечаний ДТЗИПП Комиссии по пункту 19 дополнение не требуется.
В целом по Правилам	<p>По сравнению с Соглашением проектом Правил предусмотрены новеллы, устанавливающие процедуры подтверждения происхождения товаров (раздел IV проекта Правил), а также требования к сертификату происхождения товаров (приложение к проекту Правил).</p> <p>Вместе с тем следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 37 Договора о Союзе проектом решения Комиссии должны быть утверждены правила определения происхождения ввозимых на таможенную территорию Союза товаров, то есть критерии их отнесения к происходящим товарам, а полномочия по утверждению порядка подтверждения происхождения товаров и</p>	–"–	<p>Полномочия на утверждение Правил закреплены за Советом Комиссии в соответствии с Договором о Союзе.</p> <p>Правила являются комплексным документом, основными элементами которого являются критерии происхождения, форма документального подтверждения происхождения, форма административного сотрудничества, условия предоставления тарифных преференций (при необходимости) и пр.</p> <p>Одной из основных проблем, на решение которой направлены</p>

	<p>требований к содержанию подтверждающих документов Комиссии на наднациональный уровень государствами – членами Союза делегированы не были.</p> <p>Кроме того, в соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 6 Договора о Союзе решения Комиссии могут приниматься исключительно в рамках полномочий, предусмотренных Договором о Союзе и иными международными договорами в рамках Союза. Следует также отметить, что вопросы подтверждения страны происхождения товаров относятся не к сфере установления торговых режимов в отношении третьих стран, а к области таможенного администрирования и регламентированы Таможенным кодексом Таможенного союза (глава 7, статьи 58-63). В настоящее время порядок подтверждения страны происхождения товаров также предусмотрен в проекте Таможенного кодекса Союза (глава 4, статьи 28-36).</p> <p>В этой связи раздел IV проекта Правил и приложение к нему предлагается исключить, как не относящиеся к предмету правового регулирования проекта Правил.</p>		<p>Правила, является отсутствие положения о документальном подтверждении происхождения товара, что приводит к отсутствию единых подходов и требований к одним и тем же видам регулятивных процедур (п. 1 ИАС).</p> <p>Кроме того, п. 6 ст. 26 проекта Таможенного кодекса Союза установлено, что происхождение товара <u>подтверждается декларацией о происхождении товара или сертификатом о происхождении товара в соответствии с правилами определения происхождения ввозимых товаров или правилами определения происхождения вывозимых товаров.</u></p> <p>Отсутствие в Правилах норм, регулирующих вопросы подтверждения происхождения в конкретных случаях, приведет к правовому вакууму в данной области.</p>

Заместитель директора
Департамента торговой политики

С.И. Георгиевский

«10» 05 2017 г.