

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
о представленных предложениях, поступивших по итогам публичного обсуждения проекта
решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения Совета Евразийской экономической комиссии: «О внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100» (далее – проект решения).

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	Обеспечение повышения уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и повышения эффективности их работы. Проблема определена точно.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	В соответствии с разделом 1 Информационно-аналитической справки (далее по тексту ИАС) проблема, на решение которой, по мнению разработчиков, направлен Проект решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100 (далее по тексту Проект) заключается в том, что в настоящее время в рамках Союза существует значительное количество недобросовестных органов по оценке соответствия,	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур.</p> <p>Однако с учетом положений 2-го раздела ИАС разработка Проекта преследует пять нижеперечисленные цели:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. обеспечение доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств-членов; 2. признания результатов оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия; 3. формирование качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции; 4. обеспечение выпуска на рынок Союза продукции, соответствующей требованиям технических 		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившим опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>регламентов Союза.</p> <p>5. обеспечение прав, свобод и законных интересов граждан и их объединений, в том числе субъектов предпринимательской деятельности. Следовательно, по мнению авторов проекта, существующая проблема имеет более широкую базу, чем наличие в рамках Союза значительного количества недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур.</p> <p>С учетом вышеизложенного можно сформулировать еще упомянутые в ИАС четыре проблемы, на решение которых направлен предложенный к обсуждению Проект:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. отсутствие доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств-членов; 2. отсутствие признания результатов оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза или продукции, 		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившим опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия;</p> <p>3. наличие на рынке Союза значительного количества продукции, несоответствующей обязательным требованиям по безопасности;</p> <p>4. отсутствие соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан и их объединений, в том числе субъектов предпринимательской деятельности. Однако, все перечисленные выше проблемы являются следствием более глобальной проблемы, приведшей к наличию в рамках Союза значительного количества недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур.</p> <p>К такой проблеме в первую очередь следует отнести то, что сегодня в государствах-членах Союза существует значительный запрос на</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>деятельность недобросовестных органов по оценке соответствия со стороны недобросовестных субъектов предпринимательской деятельности, производящих для реализации и реализующих продукцию на территории Союза.</p> <p>Упомянутый запрос реализуется за счет того, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> – органы по оценке соответствия государств-членов Союза, аккредитованные на выполнение работ в области оценки соответствия продукции законодательным требования Союза, отнесены к субъектам предпринимательской деятельности, основной целью, которых является получение прибыли собственниками субъектов предпринимательской деятельности без учета интересов населения (потребителей) государств – членов Союза на потребление ими безопасной продукции; – несмотря на п.3 Протокола «О признании результатов работ по аккредитации органов по оценке 		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>соответствия» (Приложение № 11 к Договору о Евразийском Экономическом союзе») в Союзе отсутствуют единые ясные и однозначные для толкования и применения требования как к аккредитации органов по оценке соответствия в рамках государств – членов, так по включению их в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза (далее по тексту Реестр);</p> <p>– несовершенство законодательства ЕЭС в области технического регулирования, в частности технических регламентов Союза, в части соответствия нормируемых требований к безопасности продукции и существующим методам определения этой безопасности.</p>		
	<p>Снижение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций и повышения рисков выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by</p>	<p>Принято к сведению.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	технических регламентов и представляющей опасность для жизни и здоровья потребителей. Проблема определена верно.	(по электронной почте)	
	Снижение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций и повышения рисков выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов и представляющей опасность для жизни и здоровья потребителей. Проблема определена верно.	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Снижение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций и повышения рисков выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов и представляющей опасность для жизни и здоровья потребителей. Проблема определена точно.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Повышение рисков выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	Таможенного союза. Проблема определена в полной мере.	Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	
	Наличие недобросовестных органов по оценке соответствия	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.	Цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) своевременна. Из сложившейся практики очевидно, что к деятельности некоторых органов по оценке стран-членов Союза имеются неоднозначные вопросы.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Цель регулирования разработки Проекта в части формирования качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции и обеспечивающих выпуск на рынок Союза безопасной продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Союза, соответствует сложившейся проблемной ситуации. Все остальные цели, упомянутые в	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	ИАС не имеют прямого отношения к решению рассматриваемой Проблемы, так как являются всего лишь следствием основной проблемы.		
	Цель соответствует сложившейся ситуации на рынке.	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Цель соответствует сложившейся ситуации на рынке	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Цель соответствует сложившейся ситуации на рынке.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	Соответствует в полной мере.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Соответствует.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.	Департаментом-разработчиком определена группа лиц точно.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	В качестве лиц, на защиту интересов которых, по мнению департамента-	Учреждение «Ценр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич,	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>разработчика, направлен Проект им выделены:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Граждане и их объединения, население (потребители) государств- членов; – Субъекты предпринимательской деятельности; – Органы по оценке соответствия государств-членов, аккредитованные на выполнение работ в области оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза и продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме – Уполномоченные органы государств-членов, заинтересованные в проведении подтверждения соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза, а также подтверждения соответствия 	<p>8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме, а также в получении информации из единого реестра.</p> <p>Представленное выше перечисление заинтересованных лиц фактически описывает все общество государств-членов Союза в целом, что не позволит в дальнейшем объективно оценить результаты регулирующего воздействия, так как на них смогут оказать влияние субъективные и объективные факторы, имеющие косвенное значение к регулирующему воздействию.</p> <p>Например, возрастание доли на рынке продукции, соответствующей законодательству ЕЭС, может быть не результатом регулирующего воздействия по Проекту, а появлению на рынке субъектов предпринимательской деятельности, выпускающих в обращение на рынок безопасную и качественную</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>продукции, а также деятельностью контролирующих, в том числе таможенных, органов.</p> <p>По нашему мнению, главным адресатом в области защиты прав по результатам регулирующего воздействие предложенного Проекта должны стать добросовестные органы по подтверждению соответствия, которые больше всего страдают от наличия недобросовестных конкурентов.</p> <p>Можно согласиться с департаментом-разработчиком в части адресов регулирования, в число которых им включены:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Евразийская экономическая комиссия; – Уполномоченные органы государств-членов; – Органы по оценке соответствия государств-членов, аккредитованные на право выполнение работ в области оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза и продукции, 		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме.		
	Определена верно.	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Определена верно.	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Определена верно.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	Группа лиц определена в полной мере.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Возможно, стоит рассмотреть и субъекты предпринимательской деятельности, так как они приобретают сырье для использования в своем производстве и есть риск получить некачественную продукцию	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)?	Изменение подпункта «г» п.8 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия приведет к сокращению областей аккредитации у органов по оценке соответствия, возможно вплоть до закрытия, в регионах, так как финансовое состояние, а так же небольшое количество заявителей не позволит содержать по 2 специалиста по каждому техническому регламенту Союза, а имеющиеся требования к	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
По возможности приведите примеры таких последствий.	<p>профессиональной компетентности по базовому образованию не позволят подтвердить компетентность специалиста отработавшего в области подтверждения соответствия экспертом – аудитором продукции, услуг, работ более 10 лет.</p> <p>Наличие двух экспертов не обеспечит повышение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и повышения эффективности их работы, так как это зависит внутренней политики органа по оценке соответствия, в том числе финансовой составляющей выполнения работы.</p> <p>При сокращении деятельности органов по оценке приведет к дополнительны временным и финансовым затратам заказчиков, так как данные работы сконцентрируются в центрах (областях и столице).</p>		
	Несмотря на то, что в ИАС включены 3 адреса по которым, по	Учреждение «Ценр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич,	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>мнению разработчиков, должно осуществляться регулирующее воздействие - фактически оно будет касаться только органов по оценке соответствия.</p> <p>Проект устанавливает ограничения на деятельность органов по подтверждению соответствия в части выполняемых ими процедур оценки соответствия.</p> <p>В частности, для органов по сертификации это:</p> <ul style="list-style-type: none"> – нарушение области аккредитации; – нарушение схемы сертификации; – нарушение требований по идентификации; – нарушение требований по отбору; – нарушение требований при формировании программы испытаний; – нарушение требований в части испытаний. <p>Кроме того, для органов по оценке соответствия устанавливаются дополнительные ограничения на количественный состав экспертов в области подтверждения соответствия продукции по каждому</p>	<p>8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, а также по квалификации, образованию и опыту работы руководителя органов по сертификации, его заместителей. Учитывая то, что предлагаемые ограничения не носят ясный и однозначный для толкования и применения характер, а оценка квалификации, образования и опыта работы руководителей органа по оценке соответствия и их заместителей передается государствам-членам Союза, утверждение Проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – создаст правовую неопределенность в части оценки деятельности органов по оценке соответствия, – будет способствовать возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц путем возможности избирательного применения предусмотренных Проектом правовых норм по их 		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>усмотрению. Результатом такого воздействия будет не только не достижение поставленных целей, а наоборот усиление негативных явлений в части формирования качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции и обеспечивающих выпуск на рынок Союза безопасной продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Союза за счет «вымывания» из Реестра именно органов по оценке соответствия работающих качественно.</p>		
	<p>Проект решения устанавливает единые критерии нарушений, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия. Вместе с тем ограничивает органы по сертификации в самостоятельном определении количественного состава экспертов (экспертов-аудиторов) по каждому ТР ТС (ЕАЭС) в зависимости от</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)</p>	<p>Принято к сведению.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>выполняемых объемов работ (в разрез с требованиями п 6.1. ГОСТ ISO/IEC 17065, постановления Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь №27 от 31.05.2011 «Об утверждении Правил аккредитации»). Создает условия для дискриминации органов по сертификации малых размеров. Влечёт за собой дополнительные затраты для подготовки персонала.</p>		
	<p>Проект решения устанавливает единые критерии нарушений, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия. Вместе с тем ограничивает органы по сертификации в самостоятельном определении количественного состава экспертов (экспертов-аудиторов) по каждому ТР ТС (ЕАЭС) в зависимости от выполняемых объемов работ (в разрез с требованиями п 6.1. ГОСТ ISO/IEC 17065, постановления Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь №27 от 31.05.2011 «Об</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)</p>	<p>Принято к сведению.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>утверждении Правил аккредитации). Создает условия для дискриминации органов по сертификации малых размеров. Влечёт за собой дополнительные затраты для подготовки персонала.</p>		
	<p>Проект решения устанавливает единые критерии нарушений, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия, а также дополнительные критерии к качественному составу органов по оценке.</p> <p>Введение дополнительных критериев создает ограничение для органов по сертификации в самостоятельном определении количественного состава экспертов (экспертов-аудиторов) по каждому ТР ТС (ЕАЭС) в зависимости от выполняемых объемов работ. Требования к количеству экспертов не установлены в пункте 6.1 ГОСТ ISO/IEC 17065, в Правилах аккредитации, утв. постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь № 27 от 31.05.2011.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)</p>	<p>Принято к сведению.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	Создаются условия для дискриминации добросовестных органов по сертификации малых размеров.		
	Повышение ответственности аккредитованных органов за результаты деятельности в области осуществления оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Вероятно, увеличится количество проверок надзорными органами.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)? Оцените, существуют ли иные	Подпункт «г» п. 8 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия оставить без изменения, но на законодательном уровне принять решение о планировании и финансировании работ по оценке соответствия.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
<p>варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>			
	<p>Иных вариантов достижения целей регулирования, кроме выпуска решения по изменению решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100, не существует.</p>	<p>Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	<p>Принято к сведению.</p>
	<p>Частично.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)</p>	<p>Принято к сведению.</p>
	<p>Частично.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)</p>	<p>Принято к сведению.</p>
	<p>Частично с учетом ответа по п. 4. Подготовка персонала повлечёт за</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Могилевский</p>	<p>Учтено. Принято решение оставить</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>собой дополнительные затраты для органов по сертификации. Предлагаем подпункт г) пункта 3.2 Изменения изложить в следующей редакции «Наличие в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия (возможно наличие одного эксперта-аудитора по основному месту работы на полную ставку и одного привлекаемого). Привлечение экспертов-аудиторов осуществляется на основании соглашений (договоров), заключаемых между органами по сертификации. Эксперты-аудиторы имеют право предлагать свои услуги не более чем двум организациям, включая основное место работы;»</p>	<p>центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)</p>	<p>действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>
	<p>Вариант решения проблемы наиболее оптимальный.</p>	<p>Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами</p>	<p>Принято к сведению.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
		«Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	
	Является.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?	Изменение подпункта «г» п.8 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (наличие двух экспертов).	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	На условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров,	Учреждение «Ценр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>услуг, капитала и рабочей силы на территории ЕЭС Проект не окажет ни положительного, ни отрицательного действия.</p> <p>На деятельность органов по оценке соответствия весь проект в целом окажет негативное воздействие. Наиболее негативное воздействие окажут изменения в п.п. 8, 9 и 10 решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100.</p>		
	Не оказывают.	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)</p>	Принято к сведению.
	Не оказывают.	<p>Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)</p>	Принято к сведению.
	Введение критерия по количественному составу органов ограничит действия органов по	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации,	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	сертификации, в связи с сокращением области аккредитации и тем самым затруднит ведение предпринимательской деятельности субъектов хозяйствования.	метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	
	Положения проекта решения ЕЭК не окажут негативного влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Возможно, длительное ожидание результатов испытаний при проведении проверок.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?	Количество экспертов не обеспечит повышение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и повышения эффективности их работы, так как это зависит внутренней политики органа по оценке соответствия, в том числе финансовой составляющей выполнения работы.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	В связи с половинчатостью	Учреждение «Центр «СКС»,	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	предлагаемых регулирующих воздействий на аспекты деятельности органов по оценке соответствия механизм решения проблемы, предложенный в Проекте, не обеспечивает достижение целей регулирования.	Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	
	Частично.	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Частично.	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Частично.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	Обеспечивает.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Обеспечивает.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?	Проект в таком виде утверждать нецелесообразно. Необходимо его направится на переработку с учетом ниже предложенных изменений, а затем представить для повторного публичного обсуждения.	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	Принято к сведению.
	В случае принятия решения необходим переходный период, так как реализация проекта сопряжена с финансовыми затратами для органов по сертификации (подготовка дополнительного количества экспертов-аудиторов) – минимум год.	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotkskcsms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	В случае принятия решения необходим переходный период, так как реализация проекта сопряжена с финансовыми затратами для органов по сертификации (подготовка дополнительного количества экспертов-аудиторов) – минимум год.	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	В случае принятия решения необходим переходный период, так как реализация проекта сопряжена с финансовыми затратами для органов по сертификации (подготовка дополнительного количества экспертов-аудиторов) – минимум год.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Нет.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Предполагаемые сроки приемлемы.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
<p>9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.</p>	<p>Подпункт «г» п. 8 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия оставить без изменения, но на законодательном уровне принять решение о планировании и финансировании работ по оценке соответствия. Органы по оценке соответствия должны быть независимы от планового ведения экономики.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p>Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>
	<p>Проект необходимо направится на переработку в связи с невозможностью достижения цели по формированию качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции и обеспечивающих выпуск на рынок Союза безопасной продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Союза средствами, предложенными в Проекте.</p> <p>При принятии окончательного решения по Проекту следует иметь</p>	<p>Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)</p>	<p>Отклонено. Цели определены точно в ИАС.</p> <p>Отклонено. Пункт 2 статьи 54 Договора.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>ввиду следующее:</p> <p>1. Об аккредитации органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров) и органов инспекции) на право проведения работ по оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме, утверждаемой Комиссией.</p> <p>В соответствии действующей редакцией Решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100, органы по оценке соответствия продукции требованиям ЕЭС должны пройти два этапа аккредитации.</p> <p>Во-первых, в национальной системе аккредитации своего государства-члена Союза, которая в соответствии с п.3 Протокола «О</p>		<p>Аккредитацию органов по оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов, уполномоченные в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>признании результатов работ по аккредитации органов по оценке соответствия» (Приложение № 11 к Договору о Евразийском Экономическом союзе») должна осуществляться по «правилам в области аккредитации, разработанных на основании международных стандартов и иных документов, принятых международными и региональными организациями по аккредитации и применения межгосударственных стандартов в области аккредитации, разработанных на основе международных стандартов».</p> <p>При этом, упомянутый выше Протокол не препятствует установлению в национальных системах аккредитации дополнительных требований к аккредитации органов по оценке соответствия. В частности, в РФ в дополнении к требованиям международных стандартов, в частности ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065-2012 «Оценка соответствия. Требования к органам по</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>сертификации продукции, процессов и услуг» аккредитация органов по сертификации аккредитация осуществляется на основе Критериев аккредитации, утвержденных Приказом Минэкономразвития РФ от 26 октября 2020 г. № 707 «Об утверждении критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица Критериям аккредитации».</p> <p>В связи с отсутствием в открытом доступе информации о взаимных сравнительных оценках (п. 4 Протокола «О признании результатов работ по аккредитации органов по оценке соответствия». Приложение № 11 к Договору о Евразийском Экономическом союзе») не представляется возможным оценить фактическую равнозначность применяемых в государствах-членах процедур аккредитации, а, следовательно, и</p>		<p>Отклонено. Решением Совета ЕЭК от 19.08.2022 № 126 принят Порядок осуществления органами по аккредитации государств – членов Евразийского экономического союза взаимных сравнительных оценок, в соответствии с которым проведение оценок начнется с 2023 года.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>равнозначность в обеспечении прав, свобод и законных интересов органов по оценке соответствия, в части допуска их к работе по подтверждению соответствия по требованиям ЕЭС.</p> <p>Этим вопросом, в данной ситуации, можно было бы пренебречь, если бы результаты национальной аккредитации не использовались при «внесении органов по оценке соответствия в единый Реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза».</p> <p>Во-вторых, в системе сертификации Евразийского экономического союза.</p> <p>Несмотря на то, что Решения совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100, как следует из его заголовка, регламентирует порядок включения аккредитованных органов по оценке соответствия в единый Реестр органов по оценке соответствия ЕЭС, а также его формирования и ведения, фактически оно</p>		<p>Отклонено.</p> <p>В соответствии с пунктом 3 действующего Порядка Единый реестр представляет собой общий информационный ресурс, в котором содержатся сведения об органах по оценке соответствия, формирование и ведение которого осуществляются Комиссией в электронном виде с использованием средств</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>устанавливает критерии допуска (аккредитации) органов по оценке соответствия к деятельности по подтверждению соответствия в рамках ЕЭС.</p> <p>Учитывая, что процедуры подтверждения безопасности продукции и требования к ним утверждаются межнациональными органами Союза, установленные в Решении от 5 декабря 2018 г. № 100 ЕЭК критерии включения органов по оценке соответствия в Реестр, являться критериями аккредитации органов по оценке соответствия на право осуществления деятельности по подтверждению соответствия требованиям безопасности продукции в системе сертификации Союза, было бы целесообразно изменить название Решения от 5 декабря 2018 г. № 100 ЕЭК, изложив его в следующей редакции «Об утверждении критериев аккредитации и порядке включения аккредитованных органов по оценке соответствия в единый реестр органов по оценке соответствия</p>		<p>интегрированной информационной системы Союза в рамках взаимодействия государств - членов Союза и Комиссии на основании сведений из национальных частей единого реестра, представляемых в Комиссию органами по аккредитации государств-членов.</p> <p>Название Порядка установлено в соответствии с Договором.</p> <p>В соответствии с пунктом 11 Порядка порядок принятия уполномоченным органом решений о включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра (исключения из нее) с учетом критериев, предусмотренных пунктами 8 - 10 настоящего Порядка, определяется законодательством государств-членов.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>ЕЭС, а также его формирования и ведения».</p> <p>Кроме того, в текст Решения необходимо внести положение, что ЕЭК в соответствии с требованиями международных стандартов серии 17000 является владельцем системы сертификации ЕЭС (например, п. 3.11 ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065-2012).</p> <p>Такая постановка вопроса полностью соответствует п/п 3) п. 3 «Положения о Евразийской экономической комиссии» (Приложение № 1 к Договору о Евразийском экономическом союзе).</p> <p>С учетом вышеизложенного Критерии аккредитации (включения органов по оценке соответствия организаций Реестр должны быть ясными и однозначными для толкования и применения и едиными для всех государств-членов Союза.</p> <p>Никакое делегирование по формированию требований по аккредитации (включению в Реестр)</p>		<p>Отклонено.</p> <p>Пункт 2 статьи 54 Договора. Аккредитацию органов по оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов, уполномоченные в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p> <p>Отклонено.</p> <p>В соответствии с пунктом 11 действующего Порядка порядок принятия уполномоченным органом решений о включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра (исключении из нее) с учетом критериев, предусмотренных пунктами 8 - 10 настоящего Порядка,</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>органов по оценке соответствия на национальный уровень недопустимо, как это, например, предусмотрено в Проекте в части требования к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации, его заместителей. Такое делегирование неминуемо станет питательной средой для возникновения необоснованных прав национальных органов власти или их должностных лиц с целью избирательного применения правовых норм по их усмотрению. Именно с таким делегирование полномочий по формулированию требований к органа по оценке соответствия на уровень национальных уполномоченных органов связана отрицательная правоприменительная практика Решения от 5 декабря 2018 г № 100 ЕЭК, приведшая к значительному количеству недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих</p>		<p>определяется законодательством государств-членов.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>процедур.</p> <p>2. О новых критериях аккредитации Одним из новых критерием аккредитации (включения) органов по оценке соответствия в Реестр является «отсутствие выявленных в течение года случаев массовой и (или) систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия, повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям <u>законодательства государства-члена</u> или нормативных документов (для продукции, включенной в единый перечень) либо требованиям технических регламентов Союза» (Например, п/п д) п. 8 Проекта). Приведенная формулировка Критерия, во-первых, содержит смысловое (логическое) противоречие, так как предполагает первоначальное установление факта выпуска в обращение продукции, не соответствующей требованиям нормативных документов (для</p>		<p>Отклонено. Не является новым критерием (подпункт «д» п. 8 и подпункт «г» п.9 действующего Порядка), а лишь конкретизирует данные понятия и устанавливает перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>продукции, включенной в единый перечень) либо требованиям технических регламентов Союза, по результатам которого должна быть проведена оценка обоснованности выпуска сертификата соответствия на данный вид продукции, а во-вторых, содержит «избыточное действие», связанное оценкой несоответствия выпущенной в обращении продукции требованиям (национального) законодательства государства-члена Союза.</p> <p>Таким образом п/п д) п. 8 Проекта предусматривает, положение при котором чтобы установить факт необоснованной выдачи документов об оценке соответствия первоначально необходимо установить факт выпуска в обращении несоответствующей продукции.</p> <p>При этом Проект не предусматривает ни механизма выявления факта выпуска в обращение несоответствующей продукции, ни механизма установления в взаимосвязи</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>установленного факта выпуска в обращение несоответствующей продукции с фактом необоснованной выдачи соответствующего документа о соответствии (сертификата соответствия или протокола испытаний).</p> <p>Приведенные в Проекте определения терминов «Массовая необоснованная выдача» и «Систематической необоснованной выдачи» документов об оценке соответствия только усиливает указанную выше правовую неопределенность и способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц и допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению.</p> <p>Например, факт массовой необоснованной выдаче документов об оценке соответствия устанавливается по одному или нескольким техническим</p>		<p>Отклонено.</p> <p>Пункт 2 статьи 54 Договора. Аккредитацию органов по оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов, уполномоченные в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p> <p>Порядок проведения оценок определяется органами по аккредитации государств-членов Союза.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>регламентам Союза в течение одной оценки. порядок проведения которой в Проекте не прописан, а факт систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия в течение одного года, выявляется в установленном порядке, который также не регламентируется Проектом.</p> <p>3. О Нарушении процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу Проект по каждому из виду органов оценки соответствия содержит предложения по перечню недопустимых нарушений процедур оценки соответствия, которые, по мнению разработчиков, приводят к необоснованной выдаче документов об оценке соответствия, повлекшей за собой выпуск в обращение продукции, несоответствующей требованиям нормативных документов (для продукции, включенной в единый перечень) либо требованиям технических</p>		<p>Отклонено. Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу, сформирован по основным группам. Детализация перечня не представляется целесообразным.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>регламентов Союза»:</p> <p>1. для органов по сертификации – это:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. нарушение области аккредитации; 2. нарушение схемы сертификации; 3. нарушение требований по идентификации; 4. нарушение требований по отбору; 5. нарушение требований при формировании программы испытаний; 6. нарушение требований в части испытаний. <p>2. для испытательных лабораторий – это:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. нарушение области аккредитации; 2. нарушение к отбору образцов, подготовке или обработке испытываемого образца; 3. нарушение применения метода испытаний; 4. нарушение требований к средствам измерений, испытательному оборудованию, вспомогательному оборудованию; 5. нарушение условий испытаний (измерений); 6. нарушение требований к 		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>персоналу;</p> <p>3. для органов инспекции – это:</p> <p>1. нарушение области аккредитации;</p> <p>2. нарушение требований по отбору;</p> <p>3. нарушение требований при формировании программы инспекции;</p> <p>4. нарушение требований в части процедур инспекции.</p> <p>Ни одно из перечисленных выше нарушений не может быть использовано в сформулированном в Проекте виде для обоснования необоснованности выдачи документов об соответствии, так как не являются ясным и однозначным для толкования и применения, что приведет к возникновению необоснованных прав органов власти и их должностных лиц в части избирательного применения правовых норм по их усмотрению. При этом избирательность применения правовых норм в не последнюю очередь будет определяться квалификацией и компетентностью технических экспертов и экспертов по</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>аккредитации уполномоченных органов государств – участниц союза.</p> <p>Учитывая, что область деятельности экспертов по аккредитации и технических экспертов очень широка и они, как правило, не владеют тонкостями конкретных решений по конкретным техническим регламентам вероятность возникновения технических ошибок при применении ими правовых норм по своему усмотрению очень велика, что повлечет за собой нарушение законных прав органов по оценке соответствия.</p> <p>Все перечисленные выше нарушения необходимо наполнить конкретным однозначным для применения толкованием требованиями. Например.</p> <p>1. Нарушение области аккредитации – для органов по сертификации – оформление сертификатов соответствия на объекты сертификации, отсутствующие в области аккредитации органа по</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>сертификации;</p> <p>– для испытательных лабораторий (центров) - оформление протоколов испытаний с использованием методов испытаний, отсутствующие в области аккредитации лаборатории (центре);</p> <p>– для органа инспекции - оформление акта инспекции на объекты, отсутствующие в области аккредитации органа инспекции.</p> <p>2. Нарушение схемы сертификации</p> <p>– для органов по сертификации – оформление сертификатов соответствия по схеме сертификации, не предусмотренной техническим регламентом для данного объекта сертификации.</p> <p>3. Нарушение требований по идентификации</p> <p>– для органов по сертификации – оформление сертификатов соответствия на объекты сертификации, отсутствующие в области распространения рассматриваемого технического регламента.</p> <p>4 Нарушение требований по отбору</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившим опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>(нарушение к отбору образцов, подготовке или обработке испытываемого образца)</p> <p>– для органов по сертификации – исключить в связи с возникающей правовой неопределенностью из - за несовершенство законодательства, в том числе, технических регламентов Союза в части соответствия нормируемых требований к безопасности продукции и существующим методам определения этой безопасности (ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности.», ТР ТС 007/2011 «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» и 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты»). Кроме того, в соответствии с требованиями Критериев аккредитации, действующими в РФ (Приказ Минэкономразвития РФ от 26 октября 2020 г. № 707) органы по сертификации должны руководствоваться ГОСТ 31814-</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>2012 «Оценка соответствия. Общие правила отбора образцов для испытаний продукции при подтверждении соответствия» (например, Перечень 2 к ТР ТС 019/2011), напрямую устанавливают, что объем выборки не должен возлагать на заявителя необоснованные экономические затраты.</p> <p>– для испытательных лабораторий (центров) – исключить, как неактуальное избыточное действие, в связи с тем, что при проведении процедуры сертификации испытательная лаборатория (центр) не осуществляет процедуру отбора образцов. Кроме того, подготовка или обработка испытываемого образца не относится к процедуре отбора образцов;</p> <p>– для органа инспекции - необходимо уточнить какие требования в части отбора образцов могут быть нарушены органом инспекции и сформулировать конкретное однозначное для применения требование.</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>5. Нарушение требований при формировании программы испытаний</p> <p>– для органов по сертификации – формирование программы испытаний при проведении процедуры сертификации не в полном объеме требований, предъявляемых к безопасности продукции.</p> <p>Примечание: несовершенство законодательства ЕЭС в части соответствия нормируемых требований к безопасности продукции и существующим методам определения этой безопасности, в частности по ТР ТС 017/2011 «О безопасности легкой продукции промышленности.», ТР ТС 007/2011 «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» и 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты», не всегда позволяет органам по сертификации составить корректную программу испытаний.</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>– для испытательных лабораторий (центров) - исключить, как неактуальное избыточное действие, в связи с тем, что при проведении процедуры сертификации или декларирования программа испытаний испытательной лаборатории (центра) формируется заявителем (органом по сертификации или декларантом);</p> <p>– для органа инспекции – необходимо уточнить какие требования в части формирования программы испытаний могут быть нарушены органом инспекции и сформулировать конкретное однозначное для применения требование.</p> <p>6. Нарушение требований в части испытаний (нарушение применения метода испытаний)</p> <p>– для органов по сертификации – исключить, как избыточное требование, так как органы по сертификации не проводят испытаний;</p> <p>– для испытательных лабораторий (центров) нарушения в проведении</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>методики испытаний, в том числе методике пробоподготовки.</p> <p>7. Нарушение требований к средствам измерений, испытательному оборудованию, вспомогательному оборудованию – для испытательных лабораторий (центров) – использование при проведении испытаний не поверенных или не калиброванных средств измерений или испытательного оборудования.</p> <p>8. Нарушение условий испытаний (измерений); – для испытательных лабораторий (центров) – проведение испытаний во внешних условиях, несоответствующих требованиям стандарта на методы испытаний.;</p> <p>9. нарушение требований к персоналу – для испытательных лабораторий (центров) – исключить, как избыточное требование, контролируемое при аккредитации лаборатории (центра).</p> <p>10. Нарушение требований при формировании программы</p>		

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>инспекции – для органа инспекции – необходимо уточнить какие требования при формировании программы испытаний могут быть нарушены органом инспекции и сформулировать конкретное однозначное для применения требование.</p> <p>11. Нарушение требований в части процедур инспекции для органа инспекции – необходимо уточнить какие требования в части процедур инспекции могут быть нарушены органом инспекции и сформулировать конкретное однозначное для применения требование.</p>		
	Нет.	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Нет.	Республиканское унитарное предприятие «Оршанский центр стандартизации, метрологии и сертификации»,	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
		+375 216 50-64-67, csms@orshacsms.by (по электронной почте)	
	Предлагаем из пункта 3.3 Изменений исключить абзац «б) нарушение требований в части испытаний.», так как испытания проводят испытательные лаборатории (центры), а пункт 3.3 касается только органов по сертификации. Нет однозначного понимания какие же нарушения со стороны органа по сертификации могут быть именно в части испытаний.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	Отклонено. В соответствии с пунктом 7.4.5 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» орган по сертификации может полагаться на имеющие отношение к сертификации результаты оценивания, проведенного до получения заявки на сертификацию, только если он принимает на себя ответственность за эти результаты и убеждается в том, что орган, проводивший оценивание, выполняет требования, содержащиеся в 6.2.2 и установленные схемой сертификации.
	Предложений и замечаний не имеется.	Республиканское дочернее унитарное предприятие по обеспечению нефтепродуктами «Белоруснефть-	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
		Могилевоблнефтепродукт», +375 222 49-88-15, l.goldaev@beloil.by (по электронной почте)	
	Нет.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:	Нет.	Закрытое акционерное общество «Витэкс», 3281736, lab@vitex.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).	п. 3.3 абзац второй определение «Массовая необоснованная выдача» - необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки» Уточнить значение слов «в течение одной оценки». Одна оценка - это проведение работ по подтверждению соответствия органом по оценке соответствия в определенную дату?	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Учтено. Согласовано уточняющее определение: «Массовая необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза, выявленная в течение одной оценки и (или) одного мероприятия по контролю за деятельностью аккредитованного органа по оценке соответствия, проведенной (проведенного) органом по аккредитации государства – члена Союза»

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<p>п. 3.3 пункт 8²</p> <p>3) нарушение требований по идентификации;</p> <p>4) нарушение требований по отбору;</p> <p>5) нарушение требований при формировании программы испытаний;</p> <p>Необходимо конкретно указать нарушения процедур оценки соответствия или убрать разночтения, так как нарушения процедуры оценки соответствия будет определять конкретное лицо надзорного или иного органа, имеющее свое субъективное мнение к требованиям по идентификации, к отбору образцов, к формированию программы испытаний.</p> <p>Например, в п. 47 раздела VI Решения Совета ЕЭК № 44 от 18.04.2018 «К идентификационным признакам продукции в зависимости от ее вида (типа) могут относиться: полное наименование изготовителя,</p>		<p><i>(далее соответственно – уполномоченный орган, государство-член).</i></p> <p>Отклонено.</p> <p>Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу, сформирован по основным группам. Детализация перечня не представляется целесообразным.</p>

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	его место нахождения...» и т.д. Эксперт-аудитор определил такие-то идентификационные признаки, а лицо надзорного или иного органа считает, что в документе по идентификации должны быть перечислены все перечисления п.47, потому что так указано в Решении.		
	Практически все нормы проекта решения ЕЭК являются неясными и неоднозначными для толкования и применения.	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Предлагаем из пункта 3.3 Изменений исключить абзац «б) нарушение требований в части испытаний.», так как испытания проводят испытательные лаборатории (центры), а пункт 3.3 касается только органов по сертификации. Нет однозначного понимания какие же нарушения со стороны органа по сертификации могут быть именно в части испытаний.	Республиканское унитарное предприятие «Могилевский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 222 72-16-58, csms_mogilev@mogilev.by (по электронной почте)	Отклонено. В соответствии с пунктом 7.4.5 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» орган по сертификации может полагаться на имеющие отношение к сертификации результаты оценивания, проведенного до получения заявки на сертификацию, только если он принимает на себя ответственность за эти

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
			результаты и убеждается в том, что орган, проводивший оценивание, выполняет требования, содержащиеся в 6.2.2 и установленные схемой сертификации.
12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.	Производство пищевой продукции, электротехнической продукции, продукции легкой промышленности. Круг лиц: органы по оценке, производители, продавцы.	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Техническое регулирование. Участники системы сертификации ЕЭС.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности	П.п. 3.4-3-7 Проекта (см. текст по п. 9 настоящего заключения).	Учреждение «Центр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	Отклонено. См. соответствующую информацию по подпунктам 3.4 – 3.7 пункта 3 проекта Изменений

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.). Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта Решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?			
14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:	приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно.	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Принято к сведению.
	указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; имеет характер технической	Учреждение «Ценр «СКС», Чучаев Виктор Васильевич, 8 (985) 763 76 92, v.chuchaev@gmail.com (по электронной почте)	Принято к сведению.

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие; приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению.		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
По проекту Решения в целом	Редакции предлагаемых изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля	Учтено.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	декабря 2018 г. № 100 (далее – Решение № 100) в опубликованном на сайте Евразийской экономической комиссии «Проекте решения» и «Приложении» существенно отличаются. Предлагаем исключить из редакции «Приложения» пункты 1 и 2, содержащие положения об изменениях, вносимых в Решение № 100.	2022 г. № 05-15/141)	
	Нет замечаний.	Общероссийская общественная организация «Деловая Россия» (письмо от 11.02.2022 № 311)	Принято к сведению.
	Нет замечаний.	РКИК НПЦ НАН Беларуси по продовольствию (по электронной почте)	Принято к сведению.
	Предлагаем установить, что проверка аккредитованных органов на соответствие дополнительным критериям осуществляется в рамках проводимых органами по аккредитации плановых периодических оценок компетентности, проверяется	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	Отклонено. Пункт 2 статьи 54 Договора. Аккредитацию органов по оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов, уполномоченные в соответствии с законодательством государств-

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
	<p>деятельность, осуществляемая с даты вступления в силу Решения.</p> <p>В дополнение отмечаем, что не добросовестная конкуренция на рынке услуг в области оценки соответствия может быть вызвана также различиями в подходах к аккредитации и периодической оценке деятельности органов по оценке соответствия в государствах-членах ЕАЭС, которые можно было бы установить и устранить посредством реализации положений Договора о ЕАЭС в части проведения взаимных сравнительных оценок органов по аккредитации, обеспечения и организации проведения межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сличений).</p> <p>Подход по установлению и расширению критериев включения аккредитованных в государствах-членах ЕАЭС органов по оценке</p>		<p>членов на осуществление этой деятельности.</p> <p>Решением Совета ЕЭК от 19.08.2022 № 126 принят Порядок осуществления органами по аккредитации государств – членов Евразийского экономического союза взаимных сравнительных оценок, в соответствии с которым проведение оценок начнется с 2023 года.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	соответствия в единый реестр, в целом отвечая целям и задачам технического регулирования, не может заменить подходы, предусмотренные, но не реализованные до настоящего времени, вышеуказанными положениями Договора о ЕАЭС.		
	Замечания и предложения в рамках оценки регулирующего воздействия отсутствуют.	Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики (с/з от 24.01.2022 № 18-1341/Э)	Принято к сведению.
	Замечания и предложения в рамках оценки регулирующего воздействия отсутствуют.	Департамент развития интеграции (с/з от 12.01.2022 № 06-231/Э)	Принято к сведению.
	Замечания и предложения в рамках оценки регулирующего воздействия отсутствуют.	Департамент конкурентной политики и политики в области государственных закупок (с/з от 02.02.2022 № 23-2394/Э)	Принято к сведению.
	Замечания и предложения в рамках оценки регулирующего воздействия отсутствуют.	Департамент антимонопольного регулирования (с/з от 18.01.2022 № 22-889/Э)	Принято к сведению.
Пункт 3 проекта Решения	В пункте 3 «Проекта Решения» предлагается:	Государственный комитет по стандартизации Республики	Учтено.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	в абзаце первом исключить фразу «в 3-месячный срок»; в подпункте «а» слово «проверку» заменить на «соответствие».	Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	
	Пункт 3 а) Решения о внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100 изложить в следующей редакции: «проведение анализа сведений и документов аккредитованных органов по оценке соответствия, включенных в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза (далее – единый реестр) до даты вступления настоящего Решения в силу, на предмет их соответствия критериям, установленным Порядком, утверждённым Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100 (в редакции настоящего Решения)».	Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от 11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)	Учтено.
	Пункт 3 проекта решения	Департамент развития	Учтено.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>представляется необходимым исключить.</p> <p>Обоснование:</p> <p>Пунктом 3 проекта решения предусмотрено поручение уполномоченным органам государств-членов Союза в сфере аккредитации в 3-месячный срок с даты вступления проекта решения в силу обеспечить:</p> <p>а) проверку аккредитованных органов по оценке соответствия, включенных в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза (далее - Единый реестр) до даты вступления проекта решения в силу, на предмет их соответствия критериям, установленным Порядком включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в единый</p>	<p>предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, а также его формирования и ведения (далее - Порядок), утвержденным Решением Совета ЕЭК от 5 декабря 2018 г. № 100 (в редакции проекта решения);</p> <p>б) исключение из национальной части Единого реестра аккредитованных органов по оценке соответствия, включенных в Единый реестр органов до даты вступления проекта решения в силу и не соответствующих критериям, установленным Порядком (в редакции проекта решения);</p> <p>в) по итогам указанных мероприятий представление в ЕЭК актуализированных сведений об аккредитованных органах по оценке соответствия, включенных в Единый реестр органов до даты вступления проекта решения в силу.</p> <p>Вместе с тем следует отметить, что</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>вопросы осуществления государственного контроля деятельности аккредитованных лиц, в том числе проведения их проверок на предмет соответствия Порядку, отнесены к суверенной компетенции государств - членов Союза.</p> <p>Кроме того, следует отметить, что согласно пункту 17 Положения о Евразийской экономической комиссии, являющегося приложением № 1 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, решения ЕЭК, ухудшающие положение физических и (или) юридических лиц, обратной силы не имеют.</p> <p>В этой связи исключение из национальной части Единого реестра аккредитованных органов по оценке соответствия, включенных в Единый реестр органов до даты вступления проекта решения в силу, то есть согласно действующим на момент</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	включения в Единый реестр критериям, будет противоречить указанной норме Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.		
По проекту Изменений в целом	<p>В целом по проекту изменений необходимо отметить, что функции ОС, ИЛ и ОИ, приведенные в проекте изменений не соответствуют функциям, установленным в Решении Совета ЕЭК от 18.04.2018 № 44 «О типовых схемах оценки соответствия».</p> <p>Также в целом по проекту изменений необходимо отметить отсутствие учета требований и положений международных стандартов ИСО/МЭК, устанавливающих требования к органам по сертификации продукции (ИСО/МЭК 17065:2012 "Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг"), к испытательным</p>	<p>Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Пункт 2 статьи 54 Договора. Аккредитацию органов по оценке соответствия проводят органы по аккредитации государств-членов, уполномоченные в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p> <p><u>Пункт 1 статьи 51 Договора</u> <i>«1. Техническое регулирование в рамках Союза осуществляется в соответствии со следующими принципами: ...11) разработка и применение межгосударственных стандартов;</i> 12) <i>гармонизация</i></p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>лабораториям (ISO/IEC 17025:2017 "Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий), к органам инспекции (ИСО/МЭК 17020:2012 "Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции"). При этом в соответствии с требованиями статьи 54 Договора ЕАЭС «аккредитация в рамках Союза осуществляется в соответствии со следующими принципами: 1) гармонизация правил и подходов в области аккредитации с международными стандартами...».</p>		<p><i>межгосударственных стандартов с международными и региональными стандартами;"...»</i> <u>Пункт 3 Приложения №11 к Договору</u>«3. Государства-члены осуществляют гармонизацию законодательства в сфере аккредитации посредством: принятия правил в области аккредитации на основании международных стандартов и иных документов, принятых международными и региональными организациями по аккредитации; применения межгосударственных стандартов в области аккредитации, разработанных на основе международных стандартов; ...».</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Необходимо отметить, что проект изменений содержит целый ряд критериев, в настоящее время применяемых в Российской Федерации при включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2019 года № 1236 «О порядке и основаниях принятия национальным органом по аккредитации решений о включении аккредитованных лиц в национальную часть Единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза и об их исключении из него».</p> <p>При подготовке проекта Постановления Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2019 года № 1236 и по</p>		<p>Отклонено.</p> <p>Пункт 11 Порядка.</p> <p>Порядок принятия уполномоченным органом решений о включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра (исключении из нее) с учетом критериев, предусмотренных пунктами 8 - 10 настоящего Порядка, определяется законодательством государств-членов.</p> <p>Цели задачи Положения проекта определены четко.</p> <p>Положения проекта не окажут негативного влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>результатам его реализации профессиональным экспертным сообществом неоднократно высказывались обоснованные опасения в избыточности его требований, создающих дополнительные административные барьеры для аккредитованных лиц. Реализация вышеуказанного Постановления привела к исключению из национальной части Единого реестра множества аккредитованных органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) зачастую по формальным, неоднозначным и субъективным суждениям по критериям «образование», «опыт работы» или «необоснованная выдача документов об оценке соответствия».</p> <p>Исключение аккредитованных лиц из национальной части Единого реестра:</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<ul style="list-style-type: none"> - привело фактически к лишению прав и полномочий аккредитованных лиц, которые ранее прошли аккредитацию в установленном в РФ порядке и подтвердили свое соответствие критериям аккредитации; - парализовало деятельность изготовителей по выпуску продукции на рынок, аккредитованных органов по сертификации, которые были включены в национальную часть Единого реестра, но которые не смогли и не могут до сих пор воспользоваться результатами работ по испытаниям, проведенным испытательными лабораториями до их исключения из национальной части Единого реестра ввиду того, что Росаккредитация полностью заблокировала доступ к этим данным; - привело к существенному ухудшению экономической ситуации 		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>в целом ряде отраслей, срыву сроков пуска промышленных объектов и невыполнению договорных обязательств, в т.ч. невыполнению приоритетных государственных программ.</p> <p>Принимая во внимание, изложенное выше, принятие Решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100» в представленной редакции приведет к созданию дополнительных ограничений и проблем у аккредитованных органов по оценке соответствия, не будет достигнут ожидаемый результат регулирования и цель принятия данного документа – обеспечение доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия, формирование качественного состава</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>органов по оценке соответствия, обеспечивающих выпуск на рынок Союза безопасной продукции.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, Решение Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100» не может быть поддержано и требует существенной концептуальной переработки.</p>		
	<p>На основании предложений по проекту изменений (изложенных в письме Госстандарта Республики Беларусь от 10.02.2022 № 05-15/141) считаем целесообразным Евразийской экономической комиссией организовать работы по внесению необходимых изменений в Типовые схемы. В отношении органа инспекции предлагаем Типовые схемы дополнить разделом «Типовые схемы инспекции».</p>	<p>Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)</p>	<p>Отклонено. Не является предметом данного документа.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Согласно информационно-аналитической справке к проекту изменений в настоящее время в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз) существует значительное количество недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур. Целью принятия Проекта является обеспечение доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств-членов и признания результатов оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и</p>	<p>vetlabcontrol@gmail.com (на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)</p>	<p>Отклонено. В соответствии с пунктами 3.4 и 3.5 ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия»: – орган по оценке соответствия – орган, осуществляющий деятельность по оценке соответствия, который может быть объектом аккредитации; – деятельность по оценке соответствия – деятельность, выполняемая органом по оценке соответствия при проведении оценки соответствия. При этом в примечании к пункту 3.5 ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 указано, что в стандарте деятельность, покрываемая аккредитацией, охватывает, не ограничиваясь только этим, испытания,</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>деклараций о соответствии. Принимая во внимание, что нормативными правовыми актами Союза не предусмотрено наличие органов инспекции, действующих в качестве органов по оценке соответствия, и не определены их полномочия и функции, внесение изменений в Проект в этой части видится не целесообразным.</p>		<p>калибровку, инспекцию, сертификацию систем менеджмента, персонала, продукции, процессов и услуг, проверку квалификации, производство стандартных образцов, валидацию и верификацию. Согласно действующему Порядку, в Единый реестр в том числе включаются сведения об органах инспекции, и на сегодняшний день в него включено 132 органа инспекции (1 – в Республике Казахстан, 9 – в Кыргызской Республике и 122 – в Российской Федерации).</p>
	<p>1. Цели изменений и дополнений, изложенные в п.2 Информационно-аналитической справке, в полном объеме соответствуют объекту и целям положений о техническом регулировании и аккредитации в Договоре и приложениях к нему и</p>	<p>Татьяна Михалева, к.ю.н., доцент, доцент кафедры евразийских исследований ФМО БГУ (по электронной почте)</p>	<p>Принято к сведению.</p>

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
	<p>направлены на обеспечение безопасности внутреннего рынка.</p> <p>2. Содержание предлагаемых изменений в основном соответствует заявленным целям, статье 54 Договора и Приложению № 9. Отдельные предлагаемые изменения выходят за рамки поставленных целей и не соответствуют принципу правовой определенности.</p> <p>3. Повышение эффективности данной сферы регулирования может быть достигнуто наилучшим образом иными средствами. Как верно указано разработчиками изменений в п. 7 информационно-аналитической справки, «вариант сохранения действующего регулирования может быть приемлем при условии повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности в части выявления и устранения с рынка недобросовестных органов по оценке соответствия». Избыточное</p>		<p>Отклонено. Предлагаемые изменения соответствуют поставленным целям и задачам.</p> <p>Принято к сведению.</p>

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
	<p>правовое регулирование не может решить проблемы правоприменения.</p> <p>4. Отдельные положения предлагаемых изменений нуждаются в уточнении с точки зрения нормотворческой техники.</p> <p>Так, в проекте предложены терминологические нововведения – дефиниции «необоснованная выдача», «массовая необоснованная выдача», «систематическая необоснованная выдача». Все определения по сути одинаковы (отличия либо являются описками – как в п.3.7, либо связаны с круговым определением). В связи с этим целесообразно единообразно оформленные определения вынести в начало решения и не повторять их несколько раз по тексту. Также, определение «массовая необоснованная выдача» нуждается в уточнении с точки зрения соответствия процедуре оценки.</p>		<p>Учтено.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>На основании изложенного представляется, что в целом проект изменений Решения № 100 направлен на улучшение состояния сферы технического регулирования и аккредитации. Однако положения п. «г» ст. 8 представляется уместным оставить в действующей редакции. Терминологические нововведения целесообразно уточнить.</p>		Учтено.
Пункт 2 проекта Изменений	<p>По пункту 2 - Оставить в действующей редакции. Пунктом 7 Правил оформления свидетельства о государственной регистрации продукции, утвержденных Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 30 июня 2017 г. № 80, установлено, что в целях оформления свидетельства о государственной регистрации исследования (испытания) и измерения продукции проводятся аккредитованными испытательными лабораториями</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)</p>	Учтено.

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
	<p>(центрами), включенными в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза (далее - Единый реестр). Пунктом 3.10. Положения о едином порядке осуществления ветеринарного контроля (надзора) на таможенной границе Евразийского экономического союза и на таможенной территории Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. №317, установлено, что при проведении ветеринарного контроля (надзора) для оформления ветеринарных сертификатов на соответствие Единым ветеринарным требованиям принимаются протоколы лабораторных испытаний (исследований), проведенных в аккредитованных в национальных системах аккредитации лабораториях</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	государств-членов и включенных в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров).		
	Пунктом 2 Проекта предусматривается скорректировать пункт 3 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100, которым утвержден Порядок. Данной корректировкой исключается норма о том, что «аккредитованные испытательные лаборатории (центры), осуществляющие испытания продукции на соответствие единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям, единым ветеринарно-санитарным требованиям и (или) единым карантинным фитосанитарным требованиям, включаются в единый реестр по результатам их аккредитации органами по	Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)	Учтено.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>аккредитации государств-членов в рамках национальной системы аккредитации». Нормативными правовыми актами в сфере применения ветеринарно-санитарных и санитарных мер предусмотрено, что «для оформления ветеринарных сертификатов на соответствие Единым ветеринарным требованиям принимаются протоколы лабораторных испытаний (исследований), проведенных в аккредитованных в национальных системах аккредитации лабораториях государства-члена и включенных в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза», а также «в целях оформления свидетельства о государственной регистрации продукции, исследования (испытания) и измерения продукции на соответствие Единым санитарно-</p>		

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
	<p>эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) проводятся аккредитованными испытательными лабораториями (центрами), включенными в единый реестр органов по оценке соответствия Союза». Таким образом, результаты исследований лабораторий, осуществляющих оценку соответствия продукции Единым ветеринарным требованиям и Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции, не включенных в реестр органов по оценке соответствия, не будут признаваться уполномоченными органами государств – членов Евразийского экономического союза (далее – государство – член). Данное</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	изменение не было согласовано с уполномоченными органами в сфере ветеринарного и санитарно-эпидемиологического надзора и подлежит дополнительному обсуждению.		
Подпункт 3.1 пункта 3 проекта Изменений	Реализация подпункта 3.1 проекта изменений существенно расширяет полномочия органов инспекции, что не предусматривается целями принятия проекта изменений.	vetlabcontrol@gmail.com (на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)	Отклонено. В соответствии с пунктами 3.4 и 3.5 ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия»: – орган по оценке соответствия – орган, осуществляющий деятельность по оценке соответствия, который может быть объектом аккредитации; – деятельность по оценке соответствия – деятельность, выполняемая органом по оценке соответствия при проведении оценки соответствия. При этом в примечании к пункту

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
			<p>3.5 ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 указано, что в стандарте деятельность, покрываемая аккредитацией, охватывает, не ограничиваясь только этим, испытания, калибровку, инспекцию, сертификацию систем менеджмента, персонала, продукции, процессов и услуг, проверку квалификации, производство стандартных образцов, валидацию и верификацию.</p> <p>Согласно действующему Порядку, в Единый реестр в том числе включаются сведения об органах инспекции, и на сегодняшний день в него включено 132 органа инспекции (1 – в Республике Казахстан, 9 – в Кыргызской Республике и 122 – в Российской Федерации).</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Пункт 3.1 проекта изменений в Порядок предлагаем изложить в следующей редакции: «3.1. в абзаце четвертом подпункта «а» пункта 5 после слов «технических регламентов Союза» исключить слова «после выпуска ее в обращение».	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	Учтено.
	Согласно информационно-аналитической справке к Проекту в настоящее время в рамках Евразийского экономического союза (далее - Союз) существует значительное количество недобросовестных органов по оценке соответствия, выдающих необоснованно документы об оценке соответствия без проведения соответствующих процедур. Целью принятия Проекта является обеспечение доверия к результатам деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия государств-членов и признания	Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)	Учтено.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>результатов оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии.</p> <p>Вместе с тем, согласно Порядка к органам по оценке соответствия относятся, в том числе, органы инспекции. Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года деятельность органов инспекции не определена. При этом, пунктом 3.1 Проекта предусмотрено исключение из области деятельности органов инспекции функции по оценке соответствия продукции «после выпуска ее в обращение в форме оценки технического состояния (технического освидетельствования)</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	или обследования». Таким образом, полномочия органов инспекции, существенно расширяются, что не предусматривается целями принятия Проекта. На основании изложенного, предлагается исключить из Проекта пункт 3.1.		
Перечисление а) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений	В подпункте «а» пункта 8 исключение слов «и осуществления деятельности на территории этого государства» требует обоснования. Обращаем внимание, что в пояснительной записке к проекту изменений исключение указанных слов из текста Решения № 100 оставлено без обоснования.	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)	Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта а) пункта 8.
Перечисление б) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений	В перечислении б) подпункта 3.2 проекта изменений установлены требования по наличию в штате органа по сертификации (ОС) не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022	Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации. В соответствии с требованиями международного стандарта ИСО/МЭК 17065:2012 "Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг" (ISO/IEC 17065:2012 "Conformity assessment - Requirements for bodies certifying products, processes and services" аналогичные требования к персоналу ОС отсутствуют. В разделе 6.1 стандарта «Персонал органа по сертификации» установлено, что «Орган по сертификации должен иметь на службе значительное число работников, технически компетентных для осуществления</p>	<p>г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)</p>	

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>работ, связанных со схемами сертификации, с действующими стандартами и другими нормативными документами». Таким образом, наличие в действующей редакции Решения Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100 требования по наличию в штате ОС экспертов в области оценки соответствия по всем направлениям деятельности ОС в соответствии с областью аккредитации, является достаточным условием кадрового обеспечения деятельности ОС.</p>		
	<p>Перечисление б) подпункта 3.2 проекта изменений изложить в следующей редакции: «г) наличие в составе заявителя в качестве органа по сертификации продукции, оказания услуг, выполнения работ, не менее двух экспертов-аудиторов по каждому направлению деятельности, включенному в область аккредитации (возможно наличие</p>	<p>Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)</p>	<p>Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	одного эксперта-аудитора по основному месту работы на полную ставку и одного привлекаемого);».		
	<p>Перечисление б) подпункта 3.2 проекта изменений изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации достаточного количества экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих как в составе одного органа по сертификации на основании трудового договора, так и по отдельным контрактам или официальным соглашениям».</p> <p>Обоснование. Редакция перечисления б) подпункта 3.2 проекта изменений ограничивает органы по сертификации в</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)</p>	<p>Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>самостоятельном определении количественного состава экспертов (экспертов-аудиторов) по каждому ТР ТС (ЕАЭС) в зависимости от выполняемых объемов работ. Создает условия для дискриминации органов по сертификации малых размеров. Влечёт за собой дополнительные затраты для подготовки персонала. Определение количественного состава экспертов-аудиторов по каждому ТР ТС (ЕАЭС) не является определяющим фактором в формировании качественного состава органов по сертификации.</p> <p>Аккредитация органа по сертификации продукции в Республике Беларусь осуществляется на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» (Персонал органа по сертификации п. 6.1), в</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>соответствии с постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь № 27 от 31.05.2011 «Об утверждении Правил аккредитации».</p> <p>Редакция перечисления б) подпункта 3.2 проекта изменений противоречит установленным требованиям.</p>		
	<p>Предлагается в подпункте «г» пункта 8 заменить слова «не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов)» на слова «не менее одного эксперта (эксперта-аудитора)». Абзац дополнить словами: «Допускается привлечение персонала (экспертов-аудиторов по соответствующему направлению) по отдельным контрактам или соглашению с другим органом по сертификации продукции в количестве, достаточном для выполнения деятельности согласно схемам</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Гродненский центр стандартизации, метрологии и сертификации» (Гродненский ЦСМС) (письмо от 08.02.2022 г. № 2-7/215)</p>	<p>Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
	<p>подтверждения соответствия. При этом привлекаемый персонал должен выполнять требования процедур системы менеджмента органа по сертификации.».</p> <p>Обоснование: международная практика предусматривает привлечение персонала из другого органа по сертификации, при этом не устанавливая ограничения по численности собственного персонала экспертов-аудиторов, что закреплено п. 6.1.1 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013. В ряде случаев экономически нецелесообразно иметь в штате двух экспертов по одному направлению из-за малого объема выполняемых работ, в то время как наличие соответствующего органа по сертификации в регионе благоприятно для предприятий данного региона (близость расположения сокращает сроки выполнения работ и снижает затраты</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	заявителя на проведение работ по сертификации продукции).		
	Исключить перечисление б) подпункта 3.2, т. е. оставить подпункт г) пункта 8 Порядка, утвержденного Решением Совета ЕЭК № 100 от 05.12.2018 в прежней редакции. Основание: по нашему мнению наличие не менее двух экспертов-аудиторов по каждому техническому регламенту ТР ЕАЭС (ТР ТС) является избыточным.	Республиканское унитарное предприятие «Витебский центр стандартизации, метрологии и сертификации» (письмо от 11.02.2022 № 09-01-18/1535)	Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.
	Исключить перечисление б) подпункта 3.2, содержащее положение о наличии в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов); Справочно. Согласно ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» орган по сертификации должен иметь достаточное	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	количество сотрудников для выполнения деятельности по сертификации согласно схемам сертификации, применяемым стандартам, другим нормативным документам.		
	Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 после слов «в следующей редакции» изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации эксперта-аудитора в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия. Допускается привлечение эксперта-аудитора по соответствующему направлению по отдельным контрактам или соглашению с другим органом по сертификации в количестве, достаточном для выполнения деятельности согласно	Государственное предприятие «Гомельский ЦСМС» (письмо от 11.02.2022 № 19-31/543)	Учтено частично. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>схемам подтверждения соответствия.» Обоснование: ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 п. 6.1 предусматривает привлечение персонала из другого органа по сертификации и не устанавливает ограничения по численности персонала экспертов-аудиторов. Согласно п. 6.1.1.1 персонал органа по сертификации включает как тех, кто постоянно работает в органе по сертификации, так и лиц, работающих по отдельным контрактам или официальным соглашениям, которыми установлено, что они должны выполнять требования процедур системы менеджмента органа по сертификации;</p>		
	<p>Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации не менее двух</p>	<p>Ассоциация торговых компаний и товаропроизводителей электробытовой и компьютерной техники (Ассоциация РАТЭК) (письмо от 13.02.2022 № 032/22)</p>	<p>Учтено частично. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>экспертов (экспертов- аудиторов) в области подтверждения соответствия по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора.».</p> <p>Обоснование: Работа эксперта в нескольких органах по сертификации одновременно, повышает независимость, беспристрастность и квалификацию эксперта (эксперта-аудитора). Считаем нецелесообразным установление ограничения для эксперта (эксперта-аудитора) одним местом работы.</p>		
	<p>Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции:</p> <p>«г) наличие в штате органа по сертификации одного эксперта-аудитора в области подтверждения соответствия продукции по каждому</p>	<p>Орган по сертификации продукции, услуг, систем менеджмента РУП «Борисовский ЦСМС» (письмо от 10.02.2022 № 01-8/120)</p>	<p>Учтено частично. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающего на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации.</p> <p>Обоснование: неритмичность и нестабильность поступления заявок на проведение работ по подтверждению соответствия в течение календарного года, а также центрам с малой численностью работающих экономически нецелесообразно иметь в штате по два эксперта-аудитора по одному направлению деятельности.</p>		
	<p>Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции:</p> <p>«г) наличие в штате органа по сертификации не менее одного эксперта-аудитора в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Слуцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации» (письмо от 09.02.2022 № 7-2/182)</p>	<p>Учтено частично. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации. Допускается привлечение экспертов-аудиторов по договору или соглашению в количестве, достаточном для выполнения работ по подтверждению соответствия».</p> <p>В ряде случаев экономически нецелесообразно иметь в штате двух экспертов-аудиторов по каждому ТР из-за малого количества заказчиков, но наличие в области аккредитации такого ТР необходимо и благоприятно по территориальному расположению для предприятий региона.</p> <p>Международная практика также предусматривает возможность привлечения персонала из другого органа по сертификации, при этом не</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>устанавливаются ограничения по численности собственного персонала. В п.6.1.1.1 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 указано, что «Орган по сертификации должен нанимать или заключать контракты с достаточным количеством сотрудников для выполнения деятельности согласно схемам сертификации и применяемым стандартам, а также другим нормативным документа».</p>		
	<p>Предлагаемая редакция пп. «г» п. 8 касается требований к трудовым отношениям в аккредитуемом органе по сертификации, в то время как целью изменения Решения № 100 является формирование качественного состава органа. Количество занятых в штате органа экспертов (один, два или более) не может влиять на их качественный состав. Качественный состав экспертов определяется квалификационными требованиями,</p>	<p>Татьяна Михалева, к.ю.н., доцент, доцент кафедры евразийских исследований ФМО БГУ (по электронной почте)</p>	<p>Учено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>системой аттестации и т.п. Основными требованиями к органам по аккредитации согласно ч.2 п.3 Протокола № 11 является их соответствие ст. 54 Договора, пп.3 п.1 которой предусматривает «обеспечение... компетентности органов по аккредитации».</p> <p>Предлагаемая редакция пп. «г» п.8 также характеризуется правовой неопределенностью. Указанная в проекте формулировка может быть интерпретирована различным образом в отношении оснований трудоустройства, количества мест трудоустройства. Кроме того, если норму толковать как предусматривающую работу на основании трудового договора только в одной организации, это приведет к ограничению трудовых прав экспертов.</p> <p>Ограничение нижнего порога занятых на основании трудового</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>договора «в штате органа по сертификации» может привести к сворачиванию ряда областей аккредитации в органах, деформации рынка в кратко- и среднесрочной перспективе, негативно повлияет на общее состояние сферы оценки и сертификации. При этом цели регулирования, а именно повышение качества оценки и искоренение недобросовестных практик, не коррелируют с данным механизмом, в то время как «обеспечение для заявителей на аккредитацию равных условий» - один из принципов в сфере аккредитации в Союзе согласно пп.4 п.1 ст. 54 Договора.</p>		
	<p>Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции: «г) наличие в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия</p>	<p>Бобруйский ЦСМС (по электронной почте)</p>	<p>Учтено частично. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации.».</p> <p>Данное изменение может привести к сокращению областей аккредитации у органов по оценке соответствия, возможно, в плоть до закрытия в регионах, так как финансовое состояние, а так же небольшое количество заявителей не позволит содержать по 2 специалиста по каждому техническому регламенту Союза, а имеющиеся требования к профессиональной компетентности по базовому образованию не позволят подтвердить компетентность специалиста отработавшего в области подтверждения соответствия экспертом–аудитором продукции,</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>услуг, работ более 10 лет. Наличие двух экспертов не обеспечит повышение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и повышения эффективности их работы. Так же нет необходимости наличия двух экспертов (экспертов-аудиторов) в штате, если специалист занимается только регистрацией декларации (или техническим регламентом Союза предусмотрено только декларирование).</p> <p>Предложение. б) подпункт «г» оставить без изменений.</p>		
	<p>Предлагается в перечислении б) подпункта 3.2 абзац изложить в следующей редакции:</p> <p>«г) наличие в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p>Учтено частично. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации».</p> <p>1. Данное изменение ставит в еще большие неравные условия органы по сертификации с уполномоченными организациями на регистрацию деклараций о соответствии (уполномочивание в соответствии с законодательством государства-члена), которые кроме регистрации оказывают услуги по подготовке документов.</p> <p>2. Данное изменение приведет к сокращению областей аккредитации, возможно вплоть до закрытия, у органов по оценке соответствия в регионах, так как финансовое состояние, а так же небольшое количество заявителей не позволит содержать по 2 специалиста по</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>каждому техническому регламенту Союза, а имеющиеся требования к профессиональной компетентности по базовому образованию не позволяют подтвердить компетентность специалиста отработавшего в области подтверждения соответствия продукции, услуг, работ экспертом - аудитором более 10 лет.</p> <p>3. Наличие двух экспертов не обеспечит повышение уровня доверия к результатам деятельности аккредитованных организаций (органов по оценке соответствия) и повышения эффективности их работы, так как это зависит внутренней политики органа по оценке соответствия, в том числе финансовой составляющей выполнения работы.</p> <p>Предложение. Органы по оценке соответствия должны быть независимы от планового ведения</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	экономики.		
	<p>Подпункт «б» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений необходимо доработать в целях устранения указанного избыточного требования.</p> <p>Обоснование:</p> <p>Подпунктом «б» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предусмотрено изложение подпункта «г» пункта 8 Порядка в следующей редакции:</p> <p>«г) наличие в штате органа по сертификации не менее двух экспертов (экспертов-аудиторов) в области подтверждения соответствия продукции по каждому техническому регламенту Союза, в отношении требований которого предполагается выполнение работ по оценке соответствия, работающих на основе трудового договора в составе одного органа по сертификации;».</p> <p>Вместе с тем указанный критерий не учитывает наличие технических</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p>Учтено.</p> <p>Принято решение оставить действующую редакцию подпункта г) пункта 8.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>регламентов Союза, предметом регулирования которых является одна и та же продукция (например, технические регламенты Союза на низковольтное оборудование, электромагнитную совместимость технических средств, ограничение применения опасных веществ в изделиях электротехники и радиоэлектроники, энергетическую эффективность энергопотребляющих устройств, «горизонтальные» и «вертикальные» технические регламенты Союза на пищевую продукцию, машины и оборудование).</p> <p>Представляется, что в отношении указанных случаев наличие экспертов (экспертов-аудиторов) должно быть «привязано» не к техническим регламентам Союза, которые входят в область аккредитации органа по сертификации, а к продукции,</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	являющейся объектом технического регулирования двух или более технических регламентов Союза.		
Перечисление в) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений	Также в подпункте «в» пункта 3.2 требуется уточнить период, в течение которого не было случаев необоснованной выдачи документов об оценке соответствия. Например «в течение предыдущего года».	Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)	Учтено.
Перечисление е) подпункта 3.2 пункта 3 проекта Изменений	Перечисления е) и д) подпункта 3.2 проекта изменений дублируют друг друга. Считаю целесообразным объединить их в один пункт.	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	Отклонено. Критерий в части необоснованной выдачи документов об оценке соответствия относится к случаям, повлекшим за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства государства-члена или нормативных документов (для продукции, включенной в единый перечень) либо требованиям технических регламентов Союза.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Перечисление з) исключить. Образование и опыт работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) является избыточным основанием для включения в Единый реестр или исключения из него. Данная норма не приведет к гармонизации требований государств-членов Евразийского экономического союза (далее – Союз).		Учтено частично. Согласована уточняющая редакция: <i>«образование и опыт работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) должны соответствовать требованиям законодательства государства-члена (при наличии).»</i>
	Исключить перечисление з) из перечисления е) подпункта 3.2, обязывающие установить в государствах-членах ЕАЭС требования к образованию и опыту работы руководителей (заместителей руководителей) органов по оценке соответствия, либо установить такие требования непосредственно в проекте изменений;	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	Учтено. См. выше.
	В новом дополнительно предложенном перечислении е)	Комитет по техническому регулированию, стандартизации	Отклонено. Не является новым критерием

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>подпункта 3.2 проекта изменений предлагается новый критерий включения ОС в Единый реестр, а именно: «отсутствие выявленных в течение года случаев массовой и (или) систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия». При этом в данном критерии в отличие от критерия (перечисление в) подпункта 3.2 проекта изменений) отсутствует существенное требование, а именно: «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате применения указанного критерия (перечисление е) подпункта 3.2 проекта изменений) ОС может быть не включен в Единый реестр при наличии нарушений, не влияющих на несоответствие продукции требованиям ТР,</p>	<p>и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)</p>	<p>(подпункт «д» п. 8 и подпункт «г» п.9 действующего Порядка), а лишь конкретизирует данные понятия и устанавливает перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу. Пункты 8¹ и 9¹ дополнены абзацем: «К указанным нарушениям не относятся технические ошибки (описки, опечатки, грамматические ошибки).»</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>например, формальные незначительные ошибки при идентификации, отбору продукции, формированию программы испытаний или требований в части испытаний, принципиально не влияющие на результаты сертификации.</p> <p>В перечислении е) подпункта 3.2 проекта изменений предлагается установить в качестве критерия включения ОС в Единый реестр требования к образованию и опыту работы руководителя ОС, его заместителей, устанавливаемые в соответствии с законодательством государств-членов Союза. Наличие в действующей редакции Решения Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100 требования по наличию в штате ОС экспертов в области оценки соответствия по всем направлениям деятельности ОС в соответствии с</p>		<p>Учтено частично. Согласована уточняющая редакция: <i>«образование и опыт работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) должны соответствовать требованиям законодательства государства-члена (при наличии).»</i></p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>областью аккредитации, является достаточным условием кадрового обеспечения деятельности ОС. Невозможно представить, что руководитель ОС или его заместители будут иметь образование и опыт работы по всем направлениям деятельности ОС. Они должны организовывать работу ОС опираясь на решения экспертов в области оценки соответствия. Установление требований к образованию и опыту работы в соответствии с законодательством государств-членов Союза является нарушением статьи 51 Договора ЕАЭС, предусматривающей установление единых требований, правил и процедур проведения обязательной оценки соответствия.</p>		
	<p>Абзацем третьим подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предусмотрено дополнение пункта 8 Порядка</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p>По итогам ОРВ данное замечание снято и предложена следующая редакция: «образование и опыт работы</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>следующим критерием включения органов по сертификации в Единый реестр:</p> <p>«з) требования к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) определяются в соответствии с законодательством государств - членов Союза.».</p> <p>Вместе с тем дополнение Порядка отсыльно-бланкетной нормой к законодательству государств-членов Союза представляется нецелесообразным и несогласующимся с целью установления унифицированных критериев для включения органов по сертификации в Единый реестр.</p> <p>Следует отметить, что для включения в Единый реестр орган по сертификации должен быть аккредитован в соответствии с законодательством государства - члена Союза, то есть соответствовать</p>		<p><i>руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) должны соответствовать требованиям законодательства государства-члена (при наличии).»</i></p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>всем критериям, установленным в национальной системе аккредитации, в том числе требованиям к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае если в рамках законодательства государств - членов Союза предполагается установление особых требований к образованию и опыту работы руководителя (его заместителей) органа по сертификации, включаемого в Единый реестр, такие требования должны быть в полной мере определены (унифицированы) в Порядке.</p> <p>Учитывая изложенное, абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений необходимо доработать в части установления исчерпывающих или минимальных требований к образованию и опыту работы руководителя органа по</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>сертификации и его заместителей. В случае невозможности установления унифицированных требований к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предлагается исключить. Аналогичное предложение также представляется необходимым учесть в отношении абзаца третьего подпункта «г» подпункта 3.4 и абзаца четвертого подпункта «г» подпункта 3.6 пункта 3 проекта изменений в части требований к образованию и опыту работы руководителей (его заместителей) испытательной лаборатории (центра) и органа инспекции.</p>		
Подпункт 3.3 пункта 3 проекта Изменений	Предлагаемые в подпункте 3.3 проекта изменений (пункт 8 ¹) определения «необоснованная выдача» «массовая необоснованная	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты	Учтено. Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>выдача» и «систематическая необоснованная выдача» являются некорректными, т.к. не содержат определяющего существенного требования - «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате три указанных требования могут применяться в незначительных случаях формальных отступлений от требований по оценке соответствия, вызванных несоответствиями и противоречиями в самих правилах по оценке соответствия, интерпретацией требований правил по оценке соответствия, незлонамеренными техническими ошибками и т.д. Непонятен применяемый термин «в течение одной оценки».</p>	<p>Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)</p>	<p>(пункты 8¹ и 9¹) дополнен абзацем: <i>«К указанным нарушениям не относятся технические ошибки (описки, опечатки, грамматические ошибки).»</i> Дополнено определение «Массовая необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза, выявленная в течение одной оценки и (или) одного мероприятия по контролю за деятельностью аккредитованного органа по оценке соответствия, проведенной (проведенного) органом по аккредитации государства – члена Союза (далее соответственно – уполномоченный орган,</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Указанные в подпункте 3.3 проекта изменений (пункт 8²) нарушения органом по сертификации «процедур оценки соответствия, повлекшие необоснованную выдачу» (каких документов? фраза неокончена) в ряде случаев вообще не относятся к деятельности ОС и к функциям ОС, а именно: нарушение требований при формировании программы испытаний, нарушение требований в части испытаний. Формулировки нарушений требований схемы сертификации, по идентификации и отбору требуют уточнения в части указания, какие существенные требования правил и процедур оценки соответствия были нарушены и к каким существенным отрицательным результатам это привело. Это необходимо во избежание формального применения</p>		<p>государство-член).»</p> <p>Отклонено. Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу, сформирован по основным группам. Детализация перечня не представляется целесообразным. В соответствии с пунктом 7.4.5 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» орган по сертификации может полагаться на имеющиеся отношение к сертификации результаты оценивания, проведенного до получения заявки на сертификацию, только если он принимает на себя ответственность за эти</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	данных требований по незначительным несущественным нарушениям.		результаты и убеждается в том, что орган, проводивший оценивание, выполняет требования, содержащиеся в 6.2.2 и установленные схемой сертификации.
	В подпункте 3.3 установлены нарушения процедур оценки соответствия, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия. Предлагаем в отношении каждого из нарушений (перечисления 1) - 6) пунктов 8 ²) указать нормативные правовые акты, устанавливающие требования и/или процедуры, соблюдение которых будет проверяться органом по аккредитации. В противном случае невозможно обеспечить единообразное выполнение на практике требований органами по оценке соответствия, а также объективную проверку органами по	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	Отклонено. Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу, сформирован по основным группам. Детализация перечня не представляется целесообразным.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	аккредитации их выполнения.		
	<p>Считаем необходимым уточнить положения пунктов 8¹ в части вводимых понятий.</p> <p>При интерпретации понятий возникают следующие вопросы: не представляется возможным однозначно разделить случаи «массовой необоснованной выдачи» и «систематической необоснованной выдачи»;</p> <p>термином «массовая необоснованная выдача» определяется срок в течение одной оценки, в то время как в критериях для включения органов по сертификации, испытательных лабораторий и органов инспекций в Единый реестр (пункты 8., 9., 10. перечисления е), д) и е) соответственно) устанавливается срок в течение года.</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)</p>	<p>Учтено.</p> <p>Согласованы уточняющие определения «Массовая необоснованная выдача» – необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза, выявленная в течение одной оценки и (или) одного мероприятия по контролю за деятельностью аккредитованного органа по оценке соответствия, проведенной (проведенного) органом по аккредитации государства – члена Союза (далее соответственно – уполномоченный орган, государство-член).»</p> <p>и «Систематическая необоснованная выдача» –</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Указанные в пунктах пунктов 8¹, 9¹, 10¹ термины и определения одинаковые и полностью повторяют</p>		<p><i>неоднократно (но не менее трех раз) повторяющаяся необоснованная выдача документов об оценке соответствия в течение одного года, выявленная в установленном порядке, вне зависимости от количества выданных документов об оценке соответствия.»</i></p> <p>В ходе оценки, проведенной органом по аккредитации, выявляется «массовая необоснованная выдача» и «систематическая необоснованная выдача», которая осуществлялась в течение года до момента проведения оценки.</p> <p>Учтено. Перенесены в п. 2 проекта Порядка.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>друг друга.</p> <p>Полагаем возможным привести их в п. 2 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в Единый реестр, утвержденного Решением Совета № 100 (далее - Порядок).</p>		
	<p>Перечисление 3) пункта 8² изложить в новой редакции: «нарушение требований к идентификации».</p> <p>Перечисление 4) пункта 8² изложить в новой редакции: «нарушение требований к отбору».</p> <p>Перечисление 6) пункта 8² исключить или изложить в новой редакции: «непроведение анализа протоколов испытаний».</p> <p>Справочно: нарушение требований в части испытаний касается аккредитованных испытательных лабораторий (центров). Аккредитованным органом по</p>	<p>Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 21.01.2022 № 1/53/379)</p>	<p>Отклонено.</p> <p>В соответствии с пунктом 7.4.5 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» орган по сертификации может полагаться на имеющие отношение к сертификации результаты оценивания, проведенного до получения заявки на сертификацию, только если он принимает на себя ответственность за эти</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	сертификации перед выдачей сертификата соответствия осуществляется анализ данных (в том числе полученных протоколов испытаний), являющихся основанием для выдачи сертификата соответствия.		результаты и убеждается в том, что орган, проводивший оценивание, выполняет требования, содержащиеся в 6.2.2 и установленные схемой сертификации.
	Исключить «б) нарушение требований при формировании программы испытаний;» из пункта 8 ² подпункта 3.3. Основание: соблюдение требований в части испытаний - это обязанность и ответственность аккредитованной испытательной лаборатории (испытательного центра), и орган по сертификации не вправе вмешиваться в процесс проведения испытаний.	Республиканское унитарное предприятие «Витебский центр стандартизации, метрологии и сертификации» (письмо от 11.02.2022 № 09-01-18/1535)	Отклонено. См. выше
	Из пункта 8 ² исключить «б) нарушение требований в части испытаний.». Обоснование: испытания проводят испытательные лаборатории	Государственное предприятие «Гомельский ЦСМС» (письмо от 11.02.2022 № 19-31/543)	Отклонено. См. выше

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	(центры), критерии предусмотренные пунктом 8 ² относятся к органам по сертификации, нет однозначного понимания нарушения каких требований в части испытаний могут быть со стороны органа по сертификации.		
	Из пункта 8 ² исключить «б) нарушение требований в части испытаний». Обоснование: нарушить требования в части испытаний могут только испытательные лаборатории (центры).	Орган по сертификации продукции, услуг, систем менеджмента РУП «Борисовский ЦСМС» (письмо от 10.02.2022 № 01-8/120)	Отклонено. См. выше
	В пункте 3.3 Изменений исключить абзац «б) нарушение требований в части испытаний». ОБОСНОВАНИЕ. Испытания проводят испытательные лаборатории (центры), а пункт 3.3 касается только органов по сертификации. Органы могут нарушить требования при формировании программы	Республиканское унитарное предприятие «Полоцкий центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 214 51-98-17, m.andilevko@polotksms.by (по электронной почте)	Отклонено. См. выше

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	испытаний, о чём изложено в абзаце, предшествующем исключаемому, но непосредственно требования в части испытаний могут нарушить только лаборатории (центры).		
	Использованная в представленной редакции новых пунктов 8 ¹ , 9 ¹ и 10 ¹ формулировка «в течение одной оценки» оставляет правовую неопределенность и требуют уточнения.	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)	Учтено. Согласовано уточняющее определение «Массовая необоснованная выдача» – необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза, выявленная в течение одной оценки и (или) одного мероприятия по контролю за деятельностью аккредитованного органа по оценке соответствия, проведенной (проведенного) органом по аккредитации государства – члена Союза (далее соответственно –

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Также полагаем, что указанные формулировки могут быть унифицированы и объединены в общий пункт применительно ко всем видам аккредитованных лиц.</p>		<p>уполномоченный орган, государство-член).»</p> <p>Учтено. Перенесены в п. 2 проекта Порядка.</p>
	<p>По пункту 3.3. проекта изменений в Порядок. Ряд формулировок нарушений со стороны органов по сертификации (пункт 8²) при которых выдачу сертификатов следует считать необоснованной, имеют слишком общий характер, не позволяющий однозначно их применять на практике. Например, к необоснованной выдаче органом по сертификации сертификата соответствия отнесены «нарушения требований в части испытаний». Поскольку орган по</p>	<p>Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)</p>	<p>Отклонено. Замечания сняты. Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу, сформирован по основным группам. Детализация перечня не представляется целесообразным. В соответствии с пунктом 7.4.5 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» орган по</p>

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
	<p>сертификации непосредственно испытания не проводит, возникают вопросы, какие нарушения при испытаниях следует относить к ответственности органа по сертификации. Также требует конкретизации формулировка «нарушение требований при формировании программы испытаний», учитывая тот факт, что Типовыми схемами оценки соответствия, утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г № 44, (далее – Типовые схемы) не предусмотрено проведение органом по сертификации таких действий, как подготовка программы испытаний.</p> <p>К необоснованной выдаче органом по сертификации сертификата соответствия отнесены также «нарушения требований по идентификации». Однако требования</p>		<p>сертификации может полагаться на имеющие отношение к сертификации результаты оценивания, проведенного до получения заявки на сертификацию, только если он принимает на себя ответственность за эти результаты и убеждается в том, что орган, проводивший оценивание, выполняет требования, содержащиеся в 6.2.2 и установленные схемой сертификации.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>по идентификации конкретной продукции в Типовых схемах и технических регламентах Евразийского экономического союза имеют существенные расхождения, как и цели самой идентификации. Возникают вопросы и по определению на практике иных перечисленных в предлагаемом пункте 8 нарушений со стороны органов по сертификации, включая «нарушение области аккредитации», «нарушение схемы сертификации», «нарушение требований по отбору».</p> <p>С целью идентификации конкретных критериев нарушений предлагаем установить, что нарушения, указанные в подпунктах 1)-6) пункта 8², определяются в соответствии с Типовыми схемами либо в соответствии с требованиями национального законодательства государств-членов в области аккредитации до их имплементации в</p>		

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
	<p>технические регламенты Евразийского экономического союза. В первом абзаце пункта 8² после слов «оценки соответствия,» предлагаем дополнить словами «повлиявших на результаты оценки соответствия». Главной задачей при аккредитации является оценка компетентности органа по оценке соответствия и соблюдения им требований законодательства в области оценки соответствия государств-членов Евразийского экономического союза. Данное предложение позволит минимизировать риск принятия необоснованных решений по исключению из реестра органов по оценке соответствия из-за несущественных несоответствий (нарушений), например, из-за допущенных орфографических и иных ошибок, в целом не влияющих на результаты оценки соответствия.</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Перечисления 3, 4, 5, 6 пункта 8² дополнить уточняющими словами «при проведении сертификации продукции».</p> <p>Согласно Положению о порядке применения типовых схем оценки (подтверждения) соответствия требованиям технических регламентов Таможенного союза, утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 г. № 621 (далее - Решение КТС № 621), а также Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г. № 44 «О Типовых схемах оценки соответствия» (далее - Решение Совета ЕЭК № 44) при подтверждении соответствия продукции в форме декларирования соответствия, если иное не установлено техническим регламентом, отбор образцов и идентификация продукции</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Пункт 8 проекта Порядка касается органов по сертификации, осуществляющих работы по оценке соответствия продукции, подлежащей оценке соответствия требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза, или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>проводится изготовителем (уполномоченным изготовителем лицом) или продавцом (импортером) либо по их поручению уполномоченным ими лицом.</p> <p>Подпунктом б пункта 7 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 марта 2018 г. №41 «О Порядке регистрации, приостановления, возобновления и прекращения действия декларации о соответствии продукции требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза» установлено, что при декларировании продукции орган по сертификации рассматривает представленные заявителем документы и сведения на предмет представления всех документов и сведений. Данное положение не предполагает проведения анализа протоколов испытаний органом по</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	сертификации. Согласно Решению КТС № 621 и Решению Совета ЕЭК № 44 заявитель формирует и анализирует документы, подтверждающие соответствие продукции требованиям технического регламента, в том числе протокол испытаний.		
	В подпункте 3.3 проекта изменений в определении «Массовая необоснованная выдача» исключить слова «в течение одной оценки». Одна оценка соответствия означает выдачу одного документа об оценке соответствия по одному или нескольким техническим регламентам Союза, в связи с чем она никак не может быть не менее трёх согласно формулировке данного определения.	Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)	Учтено. Согласовано уточняющее определение «Массовая необоснованная выдача» – необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза, выявленная в течение одной оценки и (или) одного мероприятия по контролю за деятельностью аккредитованного органа по оценке соответствия, проведенной (проведенного)

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
			<i>органом по аккредитации государства – члена Союза (далее соответственно – уполномоченный орган, государство-член).»</i>
	<p>В подпункте 3.3 проекта изменений исключить абзац «б) нарушение требований в части испытаний». Испытания проводят испытательные лаборатории (центры), а пункт 3.3 касается только органов по сертификации. Органы могут нарушить требования при формировании программы испытаний, о чём изложено в абзаце, предшествующем исключаемому, но непосредственно требования в части испытаний могут нарушить только лаборатории (центры).</p>	<p>Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)</p>	<p>Отклонено. В соответствии с пунктом 7.4.5 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013 «Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» орган по сертификации может полагаться на имеющие отношение к сертификации результаты оценивания, проведенного до получения заявки на сертификацию, только если он принимает на себя ответственность за эти результаты и убеждается в том, что орган, проводивший оценивание, выполняет требования, содержащиеся в</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
			6.2.2 и установленные схемой сертификации.
	В подпункте 3.3 проекта изменений абзац «нарушение требований по отбору» изложить в редакции: нарушение требований к отбору образцов; Приведение в соответствие с термином 4.1 отбор образцов, изложенным в ГОСТ ISO/IEC 17000-2012 «Оценка соответствия. Словарь и общие принципы». При этом правильнее писать «требований к...», а не «требований по...».	Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)	Учтено.
	По 3), 4), 5) в пункте 8 ² : п. 3.3 необходимо конкретно указать нарушения процедур оценки соответствия или убрать разночтения, так как нарушения процедуры оценки соответствия будет определять конкретное лицо надзорного или иного органа, имеющее свое субъективное мнение к требованиям по идентификации, к	Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)	Отклонено. Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу, сформирован по основным группам. Детализация перечня не представляется целесообразным. В соответствии с пунктом 7.4.5 ГОСТ ISO/IEC 17065-2013

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>отбору образцов, к формированию программы испытаний. Например, в п. 47 раздела VI Решения Совета ЕЭК № 44 от 18.04. 2018 «К идентификационным признакам продукции в зависимости от ее вида (типа) могут относиться: полное наименование изготовителя, его место нахождения...» и т.д.</p> <p>Эксперт-аудитор определил такие-то идентификационные признаки, а лицо надзорного или иного органа считает что в документе по идентификации должны быть перечислены все перечисления П.47 , потому что так указано в Решении.</p> <p>По перечислению б) пункта 8² – не относится к деятельности органа по сертификации.</p>		<p>«Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг» орган по сертификации может полагаться на имеющие отношение к сертификации результаты оценивания, проведенного до получения заявки на сертификацию, только если он принимает на себя ответственность за эти результаты и убеждается в том, что орган, проводивший оценивание, выполняет требования, содержащиеся в 6.2.2 и установленные схемой сертификации.</p>
	<p>Из пункта 8² исключить «б) нарушение требований в части испытаний.».</p> <p>Не относится к деятельности органа по сертификации. Испытания</p>	Бобруйский ЦСМС (по электронной почте)	Отклонено. См. выше.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>проводят испытательные лаборатории и требования в части испытаний могут нарушить лаборатории.</p>		
	<p>По определению «Массовая необоснованная выдача» - необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки» предлагается уточнить значение слов «в течение одной оценки». Одна оценка - это проведение работ по подтверждению соответствия органом по оценке соответствия в определенную дату?</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Лидский центр стандартизации, метрологии и сертификации», +375 154 62-73-44, lcert@csmslida.by (по электронной почте)</p>	<p>Учтено. Согласовано уточняющее определение «Массовая необоснованная выдача» – необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза, выявленная в течение одной оценки и (или) одного мероприятия по контролю за деятельностью аккредитованного органа по оценке соответствия, проведенной (проведенного) органом по аккредитации государства – члена Союза (далее соответственно – уполномоченный орган,</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
			<i>государство-член).</i> »
	<p>Согласно абзацу третьему подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений под массовой необоснованной выдачей понимается необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки.</p> <p>Вместе с тем указанное положение создает правовую неопределенность в части однозначности понимания случаев «выдачи документов по нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки».</p> <p>В целях обеспечения правовой определенности указанного положения в абзаце третьем подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений предлагается дополнительно указать, что таким случаем является оценка</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p>Отклонено. См. выше.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	соответствия продукции, являющейся объектом технического регулирования двух и более технических регламентов Союза. Аналогичное предложение также необходимо учесть в отношении абзаца третьего подпункта 3.5 и абзаца третьего подпункта 3.7 пункта 3 проекта изменений.		
	Подпункты 3-6 пункта 8 ² Порядка предлагается изложить в редакции: «3) нарушение требований по идентификации продукции; 4) нарушение требований по отбору образцов (проб) продукции; 5) нарушение требований при формировании программы исследований (испытаний) и измерений продукции; 6) нарушение требований в части исследований (испытаний) и измерений продукции »;	Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)	Учтено.
Подпункт 3.4 пункта 3 проекта Изменений	По изменениям в пункт 9 (в отношении испытательных	Государственный комитет по стандартизации Республики	Отклонено. Замечания сняты.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	лабораторий (центров)) Порядка замечания и предложения идентичны замечаниям по пункту 8.	Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	
Перечисление а) подпункта 3.4 пункта 3 проекта Изменений	В подпункте «а» пункта 9 исключение слов «и осуществления деятельности на территории этого государства» требует обоснования. Обращаем внимание, что в пояснительной записке к проекту изменений исключение указанных слов из текста Решения № 100 оставлено без обоснования.	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)	Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта а) пункта 9.
Перечисление б) подпункта 3.4 пункта 3 проекта Изменений	Перечисление б) подпункта 3.4 проекта изменений (подпункт г)) и перечисление г) подпункта 3.4 проекта изменений (подпункт д)) друг друга. Считаем целесообразным объединить их в один пункт.	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	Отклонено. Критерий в части необоснованной выдачи документов об оценке соответствия относится к случаям, повлекшим за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства государства-члена или нормативных документов (для продукции, включенной в

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
			единый перечень) либо требованиям технических регламентов Союза
	<p>В перечислении б) и г) подпункта 3.4 (по пунктам 9, 9¹ и 9²) после слов «документов об оценке соответствия» дополнить словами «и документов об испытаниях (исследованиях, измерениях) для целей обязательной оценки соответствия».</p> <p>Справочно: В соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии № 39 от 10 мая 2016 г. «О технологических документах, регламентирующих информационное взаимодействие при реализации средствами интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли общего процесса «Формирование и ведение единых реестров выданных или принятых документов об оценке соответствия</p>	<p>Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 21.01.2022 № 1/53/379)</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Понятие «документ об оценке соответствия» является общим и относится ко всем органам по оценке соответствия. Пункт 9 Порядка касается испытательный лабораторий (центров), осуществляющих испытания продукции, подлежащей оценке соответствия требованиям технических регламентов Союза, или продукции, включенной в единый перечень.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза (технических регламентов Таможенного союза)» в части, касающейся единого реестра выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии» документ об оценке соответствия - это документ, подтверждающий соответствие объекта технического регулирования требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза (технически регламентов Таможенного союза), или документ, выданный (принятый) в отношении продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме. Протокол испытаний,</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	является документом об оценке соответствия, если испытание является самостоятельной формой оценки соответствия согласно техническим регламентам Евразийского экономического союза (Таможенного союза).		
	Также в подпункте «б» пункта 3.4 требуется уточнить период, в течение которого не было случаев необоснованной выдачи документов об оценке соответствия. Например «в течение предыдущего года».	Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)	Отклонено. В ходе оценки, проведенной органом по аккредитации, выявляется «необоснованная выдача», которая осуществлялась в течение года до момента ее проведения.
Перечисление г) подпункта 3.4 пункта 3 проекта Изменений	В перечислении г) подпункта 3.4 проекта изменений предлагается установить в качестве критерия включения ИЛ в Единый реестр требования к образованию и опыту работы руководителя ИЛ, его заместителей, устанавливаемые в соответствии с законодательством государств-членов Союза. В действующей редакции Решения	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)	Учтено частично. Согласована уточняющая редакция: <i>«образование и опыт работы руководителя испытательной лаборатории (центра), его заместителей (при наличии) должны соответствовать требованиям законодательства государства-члена (при</i>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100 данные требования отсутствуют. Квалификация и компетентность персонала ИЛ проверяется в ходе аккредитации, а также подтверждается в ходе сличительных испытаний, в которых участвует ИЛ. Невозможно представить, что руководитель ИЛ или его заместители будут иметь образование и опыт работы по всем направлениям деятельности ИЛ. Они должны организовывать работу ИЛ опираясь на внедренную в ИЛ систему качества, предусматривающую выполнение критериев по аккредитации. подготовку персонала, аттестацию (поверку) средств испытаний и т.д. Установление требований к образованию и опыту работы в соответствии с законодательством государств-членов Союза является нарушением статьи 51 Договора</p>		<p><i>наличии).»</i></p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	ЕАЭС, предусматривающей установление единых требований, правил и процедур проведения обязательной оценки соответствия.		
	В новом дополнительно предложенном перечислении б) подпункта 3.4 проекта изменений предлагается новый критерий включения испытательных лабораторий (ИЛ) в Единый реестр, а именно: «г) отсутствие выявленных в течение года случаев массовой и (или) систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия». При этом в данном критерии в отличие от критерия (перечисление б) подпункта 3.4 проекта изменений) отсутствует существенное требование, а именно: «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)	Отклонено. Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу (пункты 8 ¹ и 9 ¹) дополнен абзацем: «К указанным нарушениям не относятся технические ошибки (описки, опечатки, грамматические ошибки).»

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>результате применения указанного критерия (перечисление г) подпункта 3.4 проекта изменений) ИЛ может быть не включена в Единый реестр при наличии нарушений, не влияющих на соответствие продукции требованиям ТР, например, формальные незначительные ошибки при отборе продукции, подготовке и обработке образцов, нарушению применения метода испытаний, нарушению требований к средствам измерений и испытаний, вспомогательному оборудованию, формированию программы испытаний или требований в части испытаний, нарушению условий испытаний, нарушению требований к персоналу, принципиально не влияющие на результаты испытаний.</p>		
	<p>Исключить перечисление ж) из перечисления г) подпункта 3.4, обязывающее установить в</p>	<p>ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции</p>	<p>Учтено частично. Согласована уточняющая редакция:</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	государствах-членах ЕАЭС требования к образованию и опыту работы руководителей (заместителей руководителей) органов по оценке соответствия, либо установить такие требования непосредственно в проекте изменений;	«БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	<i>«образование и опыт работы руководителя испытательной лаборатории (центра), его заместителей (при наличии) должны соответствовать требованиям законодательства государства-члена (при наличии).»</i>
	В перечислении г) подпункта 3.4 проекта изменений подпункт ж) исключить, так как требования изложены в ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (ISO/IEC 17025:2017, IDT) «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».	Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от 11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)	Отклонено. См. выше.
	Перечисление б) подпункта 3.4 проекта изменений (подпункт г)) и перечисление г) подпункта 3.4 проекта изменений (подпункт д)) друг друга. Считаем целесообразным объединить их в один пункт. Подпункт ж) исключить.	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	Отклонено. См. выше.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Образование и опыт работы руководителя испытательной лаборатории (центра) является избыточным основанием для включения в Единый реестр или исключения из него. Данная норма не приведет к гармонизации требований государств-членов Союза.		
	В перечислении б) и г) подпункта 3.4 (по пунктам 9, 9 ¹ и 9 ²) после слов «документов об оценке соответствия» дополнить словами «и документов об испытаниях (исследованиях, измерениях) для целей обязательной оценки соответствия». Справочно: В соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии № 39 от 10 мая 2016 г. «О технологических документах, регламентирующих информационное взаимодействие при реализации средствами интегрированной информационной	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 21.01.2022 № 1/53/379)	Отклонено. См. выше.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>системы внешней и взаимной торговли общего процесса «Формирование и ведение единых реестров выданных или принятых документов об оценке соответствия требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза (технических регламентов Таможенного союза)» в части, касающейся единого реестра выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии» документ об оценке соответствия - это документ, подтверждающий соответствие объекта технического регулирования требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза (технически регламентов Таможенного союза), ми документ, выданный (принятый) в отношении продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме. Протокол испытаний, является документом об оценке соответствия, если испытание является самостоятельной формой оценки соответствия согласно техническим регламентам Евразийского экономического союза (Таможенного союза).</p>		
	<p>Абзацем третьим подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предусмотрено дополнение пункта 8 Порядка следующим критерием включения органов по сертификации в Единый реестр: «з) требования к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) определяются в соответствии с законодательством</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p>Отклонено. См. выше.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>государств - членов Союза.».</p> <p>Вместе с тем дополнение Порядка отсылочно-бланкетной нормой к законодательству государств-членов Союза представляется нецелесообразным и несогласующимся с целью установления унифицированных критериев для включения органов по сертификации в Единый реестр.</p> <p>Следует отметить, что для включения в Единый реестр орган по сертификации должен быть аккредитован в соответствии с законодательством государства - члена Союза, то есть соответствовать всем критериям, установленным в национальной системе аккредитации, в том числе требованиям к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае если в рамках законодательства государств - членов</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Союза предполагается установление особых требований к образованию и опыту работы руководителя (его заместителей) органа по сертификации, включаемого в Единый реестр, такие требования должны быть в полной мере определены (унифицированы) в Порядке.</p> <p>Учитывая изложенное, абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений необходимо доработать в части установления исчерпывающих или минимальных требований к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае невозможности установления унифицированных требований к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>изменений предлагается исключить. Аналогичное предложение также представляется необходимым учесть в отношении абзаца третьего подпункта «г» подпункта 3.4 и абзаца четвертого подпункта «г» подпункта 3.6 пункта 3 проекта изменений в части требований к образованию и опыту работы руководителей (его заместителей) испытательной лаборатории (центра) и органа инспекции.</p>		
<p>Подпункт 3.5 пункта 3 проекта Изменений</p>	<p>Предлагаемые в подпункте 3.5 проекта изменений (пункт 9¹) определения «необоснованная выдача» «массовая необоснованная выдача» и «систематическая необоснованная выдача» являются некорректными, т.к. не содержат определяющего существенного требования - «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям</p>	<p>Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)</p>	<p>Отклонено. См. выше.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>технических регламентов Союза». В результате три указанных требования могут применяться в незначительных случаях формальных отступлений от требований по оценке соответствия, вызванных несоответствиями и противоречиями в стандартах на методы испытаний, в многочисленных случаях отсутствия стандартов на методы испытаний, интерпретацией требований стандартов на требования к продукции и методах испытаний, незлонамеренными техническими ошибками и т.д. Непонятен применяемый термин «в течение одной оценки».</p> <p>Указанный в подпункте 3.5 (пункт 9²) проекта изменений перечень нарушений испытательной лабораторий, повлекших необоснованную выдачу документов по оценке соответствия, содержит</p>		<p>Отклонено. Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу, сформирован по основным группам.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>нарушения, не влияющие на несоответствие испытываемой продукции требованиям законодательства или ТР. В ситуации, когда требования стандартов на продукцию и методы испытаний во многих случаях нуждаются в официальной интерпретации (как это делается для многочисленных международных стандартов МЭК в международной Системе сертификации электрооборудования МЭКСЭ и др. системах), стандарты на методы испытаний во многих случаях отсутствуют и при этом применяются другие аттестованные методики, в т.ч. для разных стран-членов ЕАЭС, стандарты на требования к продукции, включенные в доказательную базу ТР ЕАЭС, являются национальными, дублируют друг друга и содержат противоречащие требования, вводить</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>данные нарушения в качестве оснований для критерия «необоснованной выдачи» некорректно. Данные требования должны проверяться в рамках национальной аккредитации ИЛ. «Нарушение требований к персоналу» ИЛ необходимо исключить, учитывая вышеизложенные замечания.</p>		
	<p>В подпункте 3.5 установлены нарушения процедур оценки соответствия, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия. Предлагаем в отношении каждого из нарушений (перечисления 1) - 6) пунктов 9²) указать нормативные правовые акты, устанавливающие требования и/или процедуры, соблюдение которых будет проверяться органом по аккредитации. В противном случае невозможно обеспечить</p>	<p>ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)</p>	<p>Отклонено. См. выше.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	единообразное выполнение на практике требований органами по оценке соответствия, а также объективную проверку органами по аккредитации их выполнения.		
	<p>Считаем необходимым уточнить положения пункта 9¹ в части вводимых понятий.</p> <p>При интерпретации понятий возникают следующие вопросы: не представляется возможным однозначно разделить случаи «массовой необоснованной выдачи» и «систематической необоснованной выдачи»;</p> <p>термином «массовая необоснованная выдача» определяется срок в течение одной оценки, в то время как в критериях для включения органов по сертификации, испытательных лабораторий и органов инспекций в Единый реестр (пункты 8., 9., 10. перечисления е), д) и е) соответственно) устанавливается</p>	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	Отклонено. См. выше.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>срок в течение года.</p> <p>Указанные в пунктах пунктов 8¹, 9¹, 10¹ термины и определения одинаковые и полностью повторяют друг друга.</p> <p>Полагаем возможным привести их в п. 2 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в Единый реестр, утвержденного Решением Совета № 100 (далее - Порядок).</p>		<p>Учтено.</p> <p>Перенесены в п. 2 проекта Порядка.</p>
	<p>Перечисление 2) пункта 9² изложить в новой редакции: «нарушение требований к отбору образцов, подготовке или обработке испытываемого образца»;</p>	<p>Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 21.01.2022 № 1/53/379)</p>	<p>Учтено.</p>
	<p>Перечисление 6) пункта 9² после слов «к персоналу» дополнить словами «, установленных законодательством государств - членом Союза» (требования,</p>	<p>Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 11.02.2022 № 1/40/716)</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу, сформирован по основным</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	предъявляемые к персоналу в странах Евразийского экономического союза, могут быть различными).		группам. Детализация перечня не представляется целесообразным.
	Наблюдается несогласованность определения термина «необоснованная выдача» перечисления 9 ¹ и положений перечисления 9 ² . Предлагаемым термином устанавливается, что «необоснованная выдача» - это выдача документов об оценке соответствия с нарушениями процедур оценки соответствия.... В тоже время, приведенные в перечислении 9 ² нарушения требований к области аккредитации, требований к средствам измерений, испытательному и вспомогательному оборудованию, условиям проведения испытаний и персоналу не относятся к процедуре. Указанные требования изложены в ГОСТ ISO/IEC 17025-	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	Отклонено. Перечень нарушений процедур оценки соответствия, повлекших необоснованную выдачу, сформирован по основным группам.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>2019 (ISO/IEC 17025:2017, IDT) «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» и методиках испытаний.</p> <p>Предлагаем изложить перечисление 9² в следующей редакции:</p> <p>«9². Нарушения, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) нарушение области аккредитации; 2) нарушение требований по отбору образцов; 3) нарушение метода испытаний.». 		
	<p>Пункт 3.5. проекта изменений предлагаем изложить в следующей редакции:</p> <p>«9². Нарушения, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) нарушение области аккредитации; 2) нарушение требований по отбору образцов; 3) нарушение метода испытаний.». 	<p>Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от 11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)</p>	<p>Отклонено. См. выше.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	так как остальные требования изложены в ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (ISO/IEC 17025:2017, IDT) «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».		
	В подпункте 3.5 проекта изменений в определении «Массовая необоснованная выдача» исключить слова «в течение одной оценки». Одна оценка соответствия означает выдачу одного документа об оценке соответствия по одному или нескольким техническим регламентам Союза, в связи с чем она никак не может быть не менее трёх согласно формулировке данного определения.	Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)	Отклонено. См. выше.
	В подпункте 3.5 проекта изменений в абзаце «нарушение к отбору образцов, подготовке или обработке испытываемого образца» после слова «нарушение» добавить пропущенное слово «требований».	Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)	Учтено.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>Согласно абзацу третьему подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений под массовой необоснованной выдачей понимается необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки.</p> <p>Вместе с тем указанное положение создает правовую неопределенность в части однозначности понимания случаев «выдачи документов по нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки».</p> <p>В целях обеспечения правовой определенности указанного положения в абзаце третьем подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений предлагается дополнительно указать, что таким случаем является оценка соответствия продукции,</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p>Учтено.</p> <p>Согласованы уточняющие определения «Массовая необоснованная выдача» – необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза, выявленная в течение одной оценки и (или) одного мероприятия по контролю за деятельностью аккредитованного органа по оценке соответствия, проведенной (проведенного) органом по аккредитации государства – члена Союза (далее соответственно – уполномоченный орган, государство-член).»</p> <p>и «Систематическая необоснованная выдача» – неоднократно (но не менее трех)</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>являющейся объектом технического регулирования двух и более технических регламентов Союза.</p> <p>Аналогичное предложение также необходимо учесть в отношении абзаца третьего подпункта 3.5 и абзаца третьего подпункта 3.7 пункта 3 проекта изменений.</p>		<p>раз) <i>повторяющаяся необоснованная выдача документов об оценке соответствия в течение одного года, выявленная в установленном порядке, вне зависимости от количества необоснованно выданных документов об оценке соответствия.»</i></p> <p>В ходе оценки, проведенной органом по аккредитации, выявляется «массовая необоснованная выдача» и «систематическая необоснованная выдача», которая осуществлялась в течение года до момента проведения оценки.</p>
	<p>Подпункты 2 и 3 пункта 9² Порядка предлагается изложить в редакции: «2) нарушение требований по отбору образцов (проб) продукции, подготовке или обработке</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p>Учтено.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	испытываемого образца; 3) нарушение применения метода исследования (испытания) и измерения продукции;»;		
Подпункт 3.6 пункта 3 проекта Изменений	По изменениям в пункт 10 (в отношении инспекций) Порядка замечания и предложения идентичны замечаниям по пункту 8. При этом обращаем внимание, что в пункте 10 ² приведена ссылка на нарушения процедур инспекции. Однако в настоящее время указанные процедуры не определены ни в рамках национального законодательства Республики Беларусь, ни в праве Евразийского экономического союза.	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 10 февраля 2022 г. № 05-15/141)	См. соответствующую информацию по подпунктам 3.2 и 3.3 пункта 3 проекта Изменений
Перечисление а) подпункта 3.6 пункта 3 проекта Изменений	В подпункте «а» пункта 10 исключение слов «и осуществления деятельности на территории этого государства» требует обоснования. Обращаем внимание, что в пояснительной записке к проекту изменений исключение указанных	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)	Учтено. Принято решение оставить действующую редакцию подпункта а) пункта 10.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	слов из текста Решения № 100 оставлено без обоснования.		
Перечисление г) подпункта 3.6 пункта 3 проекта Изменений	В новом дополнительно предложенном перечислении г) подпункта 3.6 проекта изменений предлагается новый критерий включения органов инспекции (ОИ) в Единый реестр, а именно: «е) отсутствие выявленных в течение года случаев массовой и (или) систематической необоснованной выдачи документов об оценке соответствия». При этом в данном критерии в отличие от критерия (перечисление г) подпункта 3.6 проекта изменений) отсутствует существенное требование, а именно: «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате применения указанного критерия (перечисление г) подпункта	Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)	Отклонено. См. выше.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>3.6 проекта изменений) ОИ может быть не включен в Единый реестр при наличии нарушений, не влияющих на несоответствие продукции требованиям ТР, например, формальные незначительные ошибки отборе продукции, формированию программы инспекции или требований в части процедур инспекции, принципиально не влияющие на результаты оценки соответствия.</p> <p>В перечислении г) подпункта 3.6 проекта изменений предлагается установить в качестве критерия включения ОИ в Единый реестр требования к образованию и опыту работы руководителя ОИ, его заместителей, устанавливаемые в соответствии с законодательством государств-членов Союза. Наличие в действующей редакции Решения Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>требования по наличию в штате ОИ специалистов по всем направлениям деятельности ОИ в соответствии с областью аккредитации, является достаточным условием кадрового обеспечения деятельности ОИ. Невозможно представить, что руководитель ОИ или его заместители будут иметь образование и опыт работы по всем направлениям деятельности ОИ. Они должны организовывать работу ОИ опираясь на решения специалистов в области оценки соответствия. Установление требований к образованию и опыту работы в соответствии с законодательством государств-членов Союза является нарушением статьи 51 Договора ЕАЭС, предусматривающей установление единых требований, правил и процедур проведения обязательной оценки соответствия.</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	Исключить перечисление ж) из перечисления г) подпункта 3.6, обязывающее установить в государствах-членах ЕАЭС требования к образованию и опыту работы руководителей (заместителей руководителей) органов по оценке соответствия, либо установить такие требования непосредственно в проекте изменений;	ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)	Отклонено. См. выше.
	Также в подпункте «г» пункта 3.6 требуется уточнить период, в течение которого не было случаев необоснованной выдачи документов об оценке соответствия. Например «в течение предыдущего года».	Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер (с/з от 09.02.2022 № 17-3170/Э)	Отклонено. См. выше.
	Абзацем третьим подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предусмотрено дополнение пункта 8 Порядка следующим критерием включения органов по сертификации в Единый реестр: «з) требования к образованию и	Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)	Отклонено. См. выше.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>опыту работы руководителя органа по сертификации, его заместителей (при наличии) определяются в соответствии с законодательством государств - членов Союза.».</p> <p>Вместе с тем дополнение Порядка отсылочно-бланкетной нормой к законодательству государств-членов Союза представляется нецелесообразным и несогласующимся с целью установления унифицированных критериев для включения органов по сертификации в Единый реестр.</p> <p>Следует отметить, что для включения в Единый реестр орган по сертификации должен быть аккредитован в соответствии с законодательством государства - члена Союза, то есть соответствовать всем критериям, установленным в национальной системе аккредитации, в том числе требованиям к образованию и опыту работы</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае если в рамках законодательства государств - членов Союза предполагается установление особых требований к образованию и опыту работы руководителя (его заместителей) органа по сертификации, включаемого в Единый реестр, такие требования должны быть в полной мере определены (унифицированы) в Порядке.</p> <p>Учитывая изложенное, абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений необходимо доработать в части установления исчерпывающих или минимальных требований к образованию и опыту работы руководителя органа по сертификации и его заместителей.</p> <p>В случае невозможности установления унифицированных требований к образованию и опыту</p>		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>работы руководителя органа по сертификации и его заместителей абзац третий подпункта «е» подпункта 3.2 пункта 3 проекта изменений предлагается исключить. Аналогичное предложение также представляется необходимым учесть в отношении абзаца третьего подпункта «г» подпункта 3.4 и абзаца четвертого подпункта «г» подпункта 3.6 пункта 3 проекта изменений в части требований к образованию и опыту работы руководителей (его заместителей) испытательной лаборатории (центра) и органа инспекции.</p>		
<p>Подпункт 3.7 пункта 3 проекта Изменений</p>	<p>Предлагаемые в подпункте 3.7 проекта изменений (пункт 10¹) определения «необоснованная выдача» «массовая необоснованная выдача» и «систематическая необоснованная выдача» являются некорректными, т.к. не содержат определяющего существенного</p>	<p>Комитет по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (заключение от 10 февраля 2022 г. № 3-СП, на сайте ЕЭК по ссылке</p>	<p>Отклонено. См. выше.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>требования - «повлекших за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям законодательства...либо требованиям технических регламентов Союза». В результате три указанных требования могут применяться в незначительных случаях формальных отступлений от требований по оценке соответствия, вызванных несоответствиями и противоречиями в самих правилах по оценке соответствия, интерпретацией требований правил по оценке соответствия, незлонамеренными техническими ошибками и т.д. Непонятен применяемый термин «в течение одной оценки».</p>	<p>http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021</p>	
	<p>В подпункте 3.7 установлены нарушения процедур оценки соответствия, повлекшие необоснованную выдачу документов об оценке соответствия. Предлагаем в отношении каждого из нарушений (перечисления 1) - 4)</p>	<p>ОАО «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «БЕЛЛИС» (письмо от 07.02.2022 № 122)</p>	<p>Отклонено. См. выше.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>пункта 10²) указать нормативные правовые акты, устанавливающие требования и/или процедуры, соблюдение которых будет проверяться органом по аккредитации. В противном случае невозможно обеспечить единообразное выполнение на практике требований органами по оценке соответствия, а также объективную проверку органами по аккредитации их выполнения.</p>		
	<p>Считаем необходимым уточнить положения пунктов 10¹ в части вводимых понятий. При интерпретации понятий возникают следующие вопросы: не представляется возможным однозначно разделить случаи «массовой необоснованной выдачи» и «систематической необоснованной выдачи»; термином «массовая необоснованная выдача» определяется срок в течение</p>	<p>Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)</p>	<p>Отклонено. См. выше.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>одной оценки, в то время как в критериях для включения органов по сертификации, испытательных лабораторий и органов инспекций в Единый реестр (пункты 8., 9., 10. перечисления е), д) и е) соответственно) устанавливается срок в течение года.</p> <p>Указанные в пунктах пунктов 8¹, 9¹, 10¹ термины и определения одинаковые и полностью повторяют друг друга.</p> <p>Полагаем возможным привести их в п. 2 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в Единый реестр, утвержденного Решением Совета № 100 (далее - Порядок).</p>		<p>Учтено. Перенесены в п. 2 проекта Порядка.</p>
	<p>В подпункте 3.7 проекта изменений в определении «Массовая необоснованная выдача» исключить</p>	<p>Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте</p>	<p>Отклонено. См. выше.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>слова «в течение одной оценки». Одна оценка соответствия означает выдачу одного документа об оценке соответствия по одному или нескольким техническим регламентам Союза, в связи с чем она никак не может быть не менее трёх согласно формулировке данного определения.</p>	<p>ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)</p>	
	<p>Согласно абзацу третьему подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений под массовой необоснованной выдачей понимается необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза в течение одной оценки.</p> <p>Вместе с тем указанное положение создает правовую неопределенность в части однозначности понимания случаев «выдачи документов по нескольким техническим регламентам Союза в течение одной</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)</p>	<p>Учено. Согласованы уточняющие определения «Массовая необоснованная выдача» – необоснованная выдача документов об оценке соответствия (но не менее трех) по одному или нескольким техническим регламентам Союза, выявленная в течение одной оценки и (или) одного мероприятия по контролю за деятельностью аккредитованного органа по оценке соответствия,</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>оценки».</p> <p>В целях обеспечения правовой определенности указанного положения в абзаце третьем подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений предлагается дополнительно указать, что таким случаем является оценка соответствия продукции, являющейся объектом технического регулирования двух и более технических регламентов Союза.</p> <p>Аналогичное предложение также необходимо учесть в отношении абзаца третьего подпункта 3.5 и абзаца третьего подпункта 3.7 пункта 3 проекта изменений.</p>		<p><i>проведенной (проведенного) органом по аккредитации государства – члена Союза (далее соответственно – уполномоченный орган, государство-член).»</i></p> <p><i>и «Систематическая необоснованная выдача» – неоднократно (но не менее трех раз) повторяющаяся необоснованная выдача документов об оценке соответствия в течение одного года, выявленная в установленном порядке, вне зависимости от количества выданных документов об оценке соответствия.»</i></p> <p>В ходе оценки, проведенной органом по аккредитации, выявляется «массовая необоснованная выдача» и «систематическая</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
			необоснованная выдача», которая осуществлялась в течение года до момента проведения оценки.
	В подпункте 3.7 проекта изменений абзац «нарушение требований по отбору» изложить в редакции: нарушение требований к отбору образцов; Приведение в соответствие с термином 4.1 отбор образцов, изложенным в ГОСТ ISO/IEC 17000-2012 «Оценка соответствия. Словарь и общие принципы». При этом правильнее писать «требований к...», а не «требований по...».	Тюрин Дмитрий Евгеньевич (эксперт по сертификации), E-mail: det74@mail.ru (на сайте ЕЭК по ссылке http://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0105055/ria_29122021)	Учтено.
	Подпункт 2 пункта 10 Порядка предлагается изложить в редакции: «2) нарушение требований по отбору образцов (проб) продукции;». Одновременно информируем, что указанные замечания и предложения сводного департамента являются предварительными и их перечень	Департамент развития предпринимательской деятельности (с/з от 21.01.2022 № 10-1300/Э)	Учтено.

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	может быть дополнен и (или) изменен в рамках этапа итоговой оценки регулирующего воздействия.		
Перечисление а) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений	Пункт 3.8 абзац 4 и 16 изменений, вносимых в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2019 г. № 100 предлагаем изложить в следующей редакции: «абзац шестой после слова «прекращена» дополнить словами «расширена», «прекращена в части».	Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от 11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)	Отклонено. Предлагаемое изменение абзаца шестого может вводить в заблуждение при замене на статус «расширена» либо «прекращена в части» в соответствующей графе единого реестра, поскольку, в отличие от уже имеющих статусов, в указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, а изменяется лишь объем утвержденной области аккредитации (в большую сторону). При этом факт расширения области аккредитации не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации. Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «а»

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
			пункта 12 действующего Порядка и исключить предлагаемое изменение из перечисления а) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.
	<p>В части дополнения в абзацах шестых подпунктов «а», «б» и «в» пункте 12 Решения № 100 существующего статуса аккредитации вариантом «расширена» полагаем не целесообразным.</p> <p>В отличие от уже указанных статусов в указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, изменяется (в большую сторону) лишь объем утвержденной области аккредитации. При этом факт расширения области аккредитации ни коим образом не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации, но может вводить в</p>	<p>Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)</p>	<p>Учтено. Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «а» пункта 12 действующего Порядка и исключить предлагаемое изменение из перечисления а) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>заблуждение при замене на статус «расширена» в соответствующей графе единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза.</p> <p>Для удобства отображения сведений о расширении области аккредитации возможно предусмотреть использование элементов дополнительной инфографики или соответствующей графы в интерфейсе единого реестра.</p>		
<p>Перечисление б) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений</p>	<p>В части дополнения в абзацах шестых подпунктов «а», «б» и «в» пункте 12 Решения № 100 существующего статуса аккредитации вариантом «расширена» полагаем не целесообразным.</p> <p>В отличие от уже указанных статусов в указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, изменяется (в большую сторону) лишь объем утвержденной</p>	<p>Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)</p>	<p>Учтено.</p> <p>Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «б» пункта 12 действующего Порядка и исключить предлагаемое изменение из перечисления б) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	<p>области аккредитации. При этом факт расширения области аккредитации ни коим образом не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации, но может вводить в заблуждение при замене на статус «расширена» в соответствующей графе единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза.</p> <p>Для удобства отображения сведений о расширении области аккредитации возможно предусмотреть использование элементов дополнительной инфографики или соответствующей графы в интерфейсе единого реестра.</p>		
<p>Перечисление в) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений</p>	<p>Пункт 3.8 абзац 4 и 16 изменений, вносимых в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2019 г. № 100 предлагаем изложить в следующей редакции: «абзац шестой после слова</p>	<p>Министерство здравоохранения Республики Беларусь (письмо от 11 февраля 2022 г. № 7-14/3068)</p>	<p>Отклонено. Предлагаемое изменение абзаца шестого может вводить в заблуждение при замене на статус «расширена» либо «прекращена в части» в</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	«прекращена» дополнить словами «расширена», «прекращена в части».		соответствующей графе единого реестра, поскольку, в отличие от уже имеющихся статусов, в указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, а изменяется лишь объем утвержденной области аккредитации (в большую сторону). При этом факт расширения области аккредитации не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации. Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «в» пункта 12 действующего Порядка и исключить предлагаемое изменение из перечисления в) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.
	В части дополнения в абзацах шестых подпунктов «а», «б» и «в» пункте 12 Решения № 100 существующего статуса	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 3 февраля 2022 г. № 7822/10)	Учтено. Предлагается не дополнять абзац шестой подпункта «в» пункта 12 действующего

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления</p>	<p>Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
	<p>аккредитации вариантом «расширена» полагаем не целесообразным.</p> <p>В отличие от уже указанных статусов в указанном случае правового изменения статуса аккредитации не происходит, изменяется (в большую сторону) лишь объем утвержденной области аккредитации. При этом факт расширения области аккредитации ни коим образом не изменяет ни одного из существующих статусов аккредитации, но может вводить в заблуждение при замене на статус «расширена» в соответствующей графе единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза.</p> <p>Для удобства отображения сведений о расширении области аккредитации возможно предусмотреть использование элементов дополнительной инфографики или</p>		<p>Порядка и исключить предлагаемое изменение из перечисления в) подпункта 3.8 пункта 3 проекта Изменений.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	соответствующей графы в интерфейсе единого реестра.		
Дополнительно к проекту Изменений	<p>Абзац 13 перечисления а) пункта 12 Порядка исключить.</p> <p>Код ТН ВЭД ЕАЭС необходим исключительно для идентификации продукции согласно Перечням продукции, в отношении которой подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением документа об оценке соответствия (сведений о документе об оценке соответствия) требованиям соответствующих технических регламентов Таможенного/Евразийского экономического союза. В законодательстве Союза нет единообразия в части формирования указанных перечней продукции (для отдельных ТР ТС/ЕАЭС перечни отсутствуют).</p> <p>В целом считаем, что проект изменений требует значительной</p>	Республиканское унитарное предприятие «Научно-практический центр гигиены» (письмо от 28 января 2022 г. № 18-14/182-2)	<p>Отклонено.</p> <p>Коды ТН ВЭД ЕАЭС являются сведениями, являющимися неотъемлемой частью области аккредитации органа по сертификации, утверждаемой органом по аккредитации государства-члена, уполномоченного в соответствии с законодательством государств-членов на осуществление этой деятельности.</p>

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
	доработки в части включения органов по оценке соответствия в Единый реестр.		

Заместитель директора Департамента
технического регулирования и аккредитации

(директор (заместитель директора)
департамента ЕЭК)



(личная подпись)

Т.А. Николаева

(инициалы, фамилия)

«29» декабря 2022 г.