

# ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

## для проведения публичного обсуждения проекта решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: «О внесении изменений в Порядок включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, а также его формирования и ведения»

### **I. Информация о способе направления заполненного опросного листа, сроках публичного обсуждения проекта решения ЕЭК и ответственном сотруднике департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК<sup>1</sup>**

Сроки заполнения опросного листа (проведения публичного обсуждения проекта решения ЕЭК):

Начало: «09» октября 2025 г.  
Окончание: «08» ноября 2025 г.

Способ направления заполненного опросного листа (с использованием соответствующего сервиса официального сайта Евразийского экономического союза, на бумажном носителе или по электронной почте):

почтой по адресу 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д. 2, стр. 1, стр. 2., на электронную почту.

Информация для представления участниками публичного обсуждения своих предложений (сотрудник департамента, ответственный за подготовку проекта решения (далее – департамент-разработчик)):

Фамилия, имя, отчество Е.В. Бережных

Должность Заместитель директора Департамента технического регулирования и аккредитации

Адрес электронной почты dept\_techregulation@ecommission.org

Телефон +7(495)669-24-00 (доб. 5130)

Ссылка на сервис официального сайта:

http://www.eaeunion.org

Почтовый адрес (адрес электронной почты) для направления участниками публичного обсуждения заполненных опросных листов dept\_techregulation@ecommission.org

## II. Информация об участнике публичного обсуждения проекта решения ЕЭК, заполнившим опросный лист<sup>2</sup>

Наименование юридического лица либо фамилия, имя, отчество физического лица (в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), представивших предложения	Общество с ограниченной ответственностью «Центромаш»
Сфера деятельности субъекта предпринимательской деятельности или физического лица, представивших предложения	Оценка соответствия продукции и услуг
Фамилия, имя, отчество ответственного за контакты лица (для юридического лица)	Директор Захарик Андрей Михайлович
Номер телефона	+375 (17) 243 04 49
Адрес электронной почты	info@centromash.by

## III. Обязательные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения<sup>2</sup>

1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?
<p>Согласно информационно-аналитической справке о последствиях влияния проекта решения Евразийской экономической комиссии на условия ведения предпринимательской деятельности, размещенной на сайте Евразийской экономической комиссии, Проект решения направлен на решение двух основополагающих проблем:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Повышение доверия и безопасности: Восстановление доверия к результатам работы органов по оценке соответствия и снижение рисков выпуска на рынок ЕАЭС опасной продукции, не отвечающей требованиям технических регламентов ЕАЭС.</li> <li>2. Устранение правовой неопределенности: Уточнение понятий, критериев и состава сведений Единого реестра на основе практики применения действующего Порядка, что позволит исключить двусмысленность регулятивных требований. Полагаем, что определение проблемы, для решения которой вводится регулирование, требует уточнения по следующим основаниям: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Неполнота обоснования. Заявленная цель (устранение правовой неопределенности) не отражает всей полноты задач, решаемых проектом.</li> <li>2. Наличие системной проблемы. Регулирование направлено на ликвидацию пробелов в координации между надзорными органами и органами по аккредитации государств-членов при осуществлении контрольных функций.</li> <li>3. Отсутствие идентификации. Данная системная проблема в информационно-аналитической справке не идентифицирована, что не позволяет объективно оценить цели и последствия предлагаемых изменений.</li> </ol> </li> </ol>

2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.

Согласно п.2 информационно-аналитической справки целями регулирования являются:

- обеспечение доверия к результатам деятельности органов по оценке соответствия и признания результатов оценки соответствия продукции требованиям технических регламентов ЕАЭС или продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с выдачей сертификатов соответствия и деклараций о соответствии по единой форме, утверждаемой Евразийской экономической комиссией;
- исключение неоднозначных требований к органам по оценке соответствия, создающих правовую неопределенность при их практическом применении;
- уточнение состава сведений об органах по оценке соответствия, вносимых в единый реестр;
- формирование качественного состава органов по оценке соответствия, осуществляющих работы в области оценки соответствия продукции и обеспечивающих выпуск в обращение и обращение на рынке ЕАЭС безопасной продукции, соответствующей установленным требованиям;
- обеспечение прав, свобод и законных интересов граждан и их объединений, в том числе субъектов предпринимательской деятельности.

Указанные цели являются точными и соответствуют изменениям, отображенным в п.1, 2, подп. б п.3, п.4, подп. б п.6 проекта решения. Указанные изменения направлены на уточнение регулятивных требований и направлены на устранение правовой неопределенности при практическом применении положений решения.

Однако изменения, внесенные в подп. а п.3, п.5, подп. а п.6 проекта решения, не только не способствуют достижению заявленных целей по устранению правовой неопределенности, но и создают необоснованные ограничения для деятельности аккредитованных органов по оценке соответствия. Данные ограничения противоречат принципам Договора о ЕАЭС.

Проблематика, которую предлагается разрешить путем внесения изменений, указанных в п.1, 2, подп. б п.3, п.4, подп. б п.6 проекта решения, заключается не в решении заявленных проблем (повышение доверия и уточнение критериев), а в упрощении процедур контроля для надзорных органов и органов по аккредитации государств-членов.

Полагаем, что достижение этой цели за счет введения дополнительных запретов и ограничений недопустимо, т.к. подобный подход:

1. Противоречит целям и принципам Договора о ЕАЭС.
2. Подрывает саму суть создания единых технических регламентов ЕАЭС.
3. Нарушает права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.

Полагаем, что обоснование целевой группы, в интересах которой действует проект решения, не соответствует его содержанию. Анализ конкретных положений (подп. а п. 3, п. 5, подп. а п. 6) показывает, что их реализация негативно отразится на законных интересах субъектов предпринимательской деятельности (как органов по оценке соответствия, так и производителей продукции), а также граждан государств-членов. В то же время, единственными бенефициарами предлагаемых изменений выступают надзорные органы и органы по аккредитации, что свидетельствует о дисбалансе в распределении регулятивной нагрузки и противоречит заявленным целям.

4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.

Согласно статье 52 Договора о ЕАЭС, государства-члены обеспечивают проведение единой политики в области аккредитации и взаимное признание результатов оценки соответствия, проведённой органами, аккредитованными в соответствии с согласованными критериями. Данное положение закрепляет принцип транснационального действия аккредитации, в рамках которого результаты оценки соответствия, выданные аккредитованным органом, признаются на всей территории ЕАЭС.

Введение территориальных ограничений в соответствии с подп. а п. 9 Решения № 100 разрушает этот принцип, фактически сводя аккредитацию к национальной процедуре, что противоречит концепции единого пространства оценки соответствия и целям ЕАЭС по устранению технических барьеров во взаимной торговле. Предлагаемое ограничение деятельности лабораторий только в пределах страны регистрации создаёт новые барьеры во взаимной торговле, препятствует признанию результатов испытаний и противоречит задаче устранения технических препятствий. Введение территориальных ограничений противоречит принципу взаимного признания и подрывает доверие к единой системе аккредитации ЕАЭС. Введение территориальных ограничений исказит смысл и цели Решения № 100, приведёт к фрагментации системы аккредитации и нарушению принципа равного доступа субъектов к участию в техническом регулировании.

Сохранение принципа транснационального действия аккредитации и взаимного признания результатов оценки соответствия является ключевым условием функционирования ЕАЭС как единого экономического пространства.

5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?

Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.

Предлагаемое решение можно считать оптимальным в части положений, изложенных в п. 1,2, подп. б п.3, п.4, подп. б п.6 проекта решения. В то же время, проблема эффективности контроля со стороны надзорных органов не может быть решена путем введения ограничений на право органов по оценке соответствия иметь структурные подразделения в нескольких государствах-членах ЕАЭС (подп. а п. 3, п. 5, подп. а п. 6). Принятие данных норм будет иметь ряд негативных последствий, таких как:

- нанесение несоразмерного ущерба действующим органам по оценке соответствия, уже имеющим аккредитованные структурные подразделения в разных странах ЕАЭС.
- сокращение рабочих мест и разрушение устоявшихся деловых связей.
- нанесение ущерба интеграционным процессам в ЕАЭС, путем создания искусственных барьеров для единого рынка услуг по оценке соответствия.

Во избежание усугубления правовой неопределенности, считаем необходимым сохранить без изменений редакцию: подп. а п.8, подп. а п.9, подп. а п.10 Порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в единый реестр органов по оценке соответствия ЕАЭС, а также его формирования и ведения. Проблема недостаточной результативности контрольной деятельности и отсутствия единых процедур аккредитации должна решаться не через запреты, а через налаживание взаимодействия между уполномоченными надзорными органами и органами по аккредитации государств-членов в рамках исполнения раздела X Договора о ЕАЭС.

6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?

Подп. а п. 9

Введение территориальных ограничений разрушает принцип транснационального действия аккредитации, фактически сводя аккредитацию к национальной процедуре, что противоречит концепции единого пространства оценки соответствия и целям ЕАЭС по устранению технических барьеров во взаимной торговле. Предлагаемое ограничение деятельности лабораторий только в пределах страны регистрации создаёт новые барьеры во взаимной торговле, препятствует признанию результатов испытаний и противоречит задаче устранения технических препятствий. Введение территориальных ограничений противоречит принципу взаимного признания и подрывает доверие к единой системе аккредитации ЕАЭС. Введение территориальных ограничений исказит смысл и цели Решения № 100, приведёт к фрагментации системы аккредитации и нарушению принципа равного доступа субъектов к участию в техническом регулировании.

Сохранение принципа транснационального действия аккредитации и взаимного признания результатов оценки соответствия является ключевым условием функционирования ЕАЭС как единого экономического пространства.

7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?

Предложенный в проекте механизм обеспечивает решение заявленных проблем лишь частично. Положения, содержащиеся в подп. а п. 3, п. 5 и подп. а п. 6, направлены исключительно на формальное уточнение регулятивных критериев с целью снижения правовой неопределённости.

При этом данные изменения не направлены на устранение ключевой системной проблемы — низкого уровня доверия к результатам деятельности органов по оценке соответствия и, как следствие, недостаточного взаимного признания результатов оценки соответствия продукции на едином рынке ЕАЭС.

Фактически, проект регулирования не содержит действенных мер для повышения качества и прозрачности работы органов по оценке соответствия, оставляя без решения фундаментальный вопрос, ради которого инициировались изменения. Таким образом, предлагаемые меры направлены не на устранение первопричин, а на корректировку формальных процедур, что не соответствует целям статьи 52 Договора о ЕАЭС.

8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?

В случае принятия ограничения на наличие структурных подразделений в нескольких государствах-членах, введение переходного периода является обязательным.

Предлагаемые сроки переходного периода

- Базовый срок: Не менее 6 месяцев с момента принятия решения. В этот период должен быть установлен мораторий на подачу новых заявок на аккредитацию зарубежных площадок до момента, пока ЕЭК не определит персонализированные полномочия для органов по оценке соответствия.

- Продленный срок для действующих органов по оценке соответствия: Для органов, у которых в область аккредитации уже включены площадки за пределами государства-регистрации, переходный период должен действовать до окончания срока действия их аттестата аккредитации. Общий срок такого периода не должен превышать 5 лет при отсутствии соответствующих полномочий со стороны ЕЭК.

9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.

Иные предложения не имеются

10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:

#### **IV. Дополнительные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения (заполняется при наличии информации у лица, заполнившего опросный лист)<sup>4</sup>**

11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределёнными, а также объясните, в чем состоит их неопределённость).

Положения проекта решения нельзя признать ясными и однозначными. Ключевая правовая неопределённость возникает в связи с формулировкой подп. а п. 9 проекта решения, которая ограничивает деятельность органа по оценке соответствия территорией государства, где зарегистрировано юридическое лицо. Принятие подп. а п.9 в новой редакции порождает сложности правоприменения и толкования по следующим причинам:

- не понятен правовой статус лабораторий, у которых в область аккредитации уже внесены постоянные объекты инфраструктуры в других странах ЕАЭС;
- является ли правомерным и допустимым выполнение исследовательских работ на временных площадках клиентов или на специализированных полигонах в других государствах-членах ЕАЭС, если это определено ISO/IEC 17025 и соответствует техническими регламентами ЕАЭС;
- является ли допустимым и правомерным привлечение для выполнения отдельных видов работ сторонних лабораторий, имеющих область аккредитации в другом государстве-члене;
- являются ли правомерными и подлежащими использованию документы об оценке соответствия, оформленные ранее лабораториями за пределами страны регистрации органа.

Имеющаяся в норме оговорка об исключении процедур, предусмотренных схемами оценки соответствия, лишь частично снимает ограничения. Она не даёт ответа на вопросы о применении нестандартных процедур или проведении добровольной сертификации, а также не разъясняет, правомерно ли использовать зарубежные площадки, если однотипные испытания уже аккредитованы для целей, допускающих работу на территории другого государства-члена.

Таким образом, действующая редакция не только не устраняет правовую неопределённость, но и создаёт новые значительные риски, которые могут привести к необоснованному исключению добросовестных лабораторий из реестра, а также к конфликтам между заявителями, органами по оценке соответствия и аккредитации.

12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.

Проект решения ЕЭК распространяется на проведение оценки соответствия продукции и услуг, а основными участниками являются: заявители на оценку соответствия продукции и услуг, органы по сертификации продукции и услуг, испытательные лаборатории, органы по аккредитации.

13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).

Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?

Наибольшее количество споров вызывает трактование подп. а п.9 проекта решения, т.к. данное положение создает препятствия для ведения предпринимательской деятельности на едином рынке, нарушает принцип взаимного признания аккредитации, предусмотренный Приложением № 11 к Договору о ЕАЭС, создает территориальные ограничения для потребителей.

Предлагаем следующую редакцию подп. а п.9:

«наличие регистрации испытательной лаборатории (центра) или организации, в состав которой входит испытательная лаборатория (центр), в качестве юридического лица на территории любого государства-члена ЕАЭС в соответствии с его законодательством и осуществление деятельности на территории государств-членов ЕАЭС при соблюдении законодательства соответствующих государств-членов и наличии аккредитации, охватывающей соответствующие площадки места осуществления деятельности.» Указанная редакция сохраняет баланс между необходимостью контроля и свободой передвижения услуг в рамках ЕАЭС.

14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:

- указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;
- имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;
- приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;
- создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности;
- способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению;
- приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК (например, в связи с отсутствием инфраструктуры, организационных или технических условий, информационных технологий) либо предусматривает исполнение регуляторных требований не самым оптимальным способом (например, на бумажном носителе, а не в электронном виде);
- способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях;
- не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.

<sup>1</sup> Раздел заполняется департаментом-разработчиком проекта решения ЕЭК.

<sup>2</sup> Раздел заполняется участником публичного обсуждения.

<sup>3</sup> При ответе на вопросы раздела участником публичного обсуждения могут учитываться: положения проекта решения ЕЭК, публичное обсуждение которого проводится;

содержание информационно-аналитической справки к проекту решения ЕЭК, подготовленной департаментом-разработчиком, а также соответствие ее содержания правилам составления информационно-аналитической справки, предусмотренным Правилами внутреннего документооборота и взаимодействия между департаментами Евразийской экономической комиссии, утвержденными Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии.

Раздел заполняется участником публичного обсуждения посредством ответов на вопросы опросного листа. Дополнительные замечания и предложения по проекту решения ЕЭК, информационно-аналитической справке участник публичного обсуждения может представить в пункте 9 опросного листа.

В пункте 10 опросного листа могут приводиться дополнительные вопросы, относящиеся к проекту решения ЕЭК, необходимые, по мнению департамента-разработчика, для получения экспертной оценки проекта решения ЕЭК.

<sup>4</sup> Раздел не является обязательным к заполнению и заполняется лишь при наличии информации и желания у участника публичного обсуждения.