

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения Коллегии Евразийской экономической комиссии: «О внесении изменений в Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 декабря 2014 г. № 232»

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившим опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарии департамента, ответственного за разработку проекту решения ЕЭК
1 1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	2 Действующие Правила, утвержденные Решением Коллегии ЕЭК от 09.12.2014 № 232, предусматривают оформление документов об оценке соответствия на бумажных бланках и не устанавливают возможность их оформления в электронной форме с использованием электронной подписи. При этом в государствах – членах ЕАЭС фактически применяется электронный документооборот, в том числе оформление ОТТС в электронной форме с использованием электронной цифровой подписи. В результате возникает несоответствие между действующим нормативным регулированием ЕАЭС и фактически применяемыми национальными процедурами.	3 ТОО «Орбис Авто» (направлено по эл. почте)	4 Принято к сведению.

	Проблема точно определена как требующая регулирования на уровне ЕАЭС, поскольку правила оформления документов об оценке соответствия установлены Решением ЕЭК № 232 и едины для государств – членов Союза.		
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.	Цель проекта соответствует выявленной проблеме, поскольку предусматривает нормативное закрепление возможности оформления документов об оценке соответствия в электронной форме с использованием электронной подписи.		
3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.	Проект затрагивает интересы органов по сертификации, аккредитованных испытательных лабораторий, уполномоченных органов государств – членов ЕАЭС, изготовителей и импортеров транспортных средств, а также иных организаций, участвующих в процедурах оценки соответствия.		

4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования, так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.	Проект устанавливает возможность оформления документов об оценке соответствия в электронной форме и определяет требования к их структуре, нумерации и отображению электронной подписи. По сравнению с действующим регулированием это позволит выбирать между использованием бумажных бланков или применения электронного формата. Предлагаемое регулирование в целом снижает административные и организационные издержки участников рынка, сокращает сроки оформления и упрощает обмен документами между государствами – членами ЕАЭС.	
5. Являются ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?	Да. Предлагаемые проектом изменения являются оптимальным решением обозначенной проблемы, поскольку предусматривают возможность оформления ОТТС в электронном виде с использованием электронной подписи.	

Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.			
6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?	Нет. Предлагаемые изменения направлены на упрощение документооборота и снижение административной нагрузки, связанной с оформлением и использованием ОТТС.		
7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?	Да. Предлагаемый механизм позволит обеспечить нормативную возможность оформления ОТТС в электронном виде и применения электронной подписи в соответствии с установленными требованиями.		

8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?	Нет. Предлагаются сократить предусмотренный проектом срок вступления решения в силу – с даты опубликования документа.	
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.	Предложения и замечания отсутствуют. Проект поддерживается.	
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:	Вопросы отсутствуют.	
11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).	Да. Содержание проекта является понятным и однозначным и позволяет определить порядок применения электронных документов, подписанных электронной подписью.	

12. Назовите экономическую деятельность, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.	–		
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудовых затратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.). Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта	Нет. Положений, которые могли бы повлечь существенные дополнительные затраты для субъектов предпринимательства, не выявлено.		

решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете обоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?			
Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарии департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	Проект направлен на нормативное закрепление возможности оформления документов, удостоверяющих требования к соответствию ТР ТС 018/2011, в электронной форме, а также на изменение подхода к заполнению форм документов и присвоению номеров электронных бланков. Вместе с тем в представленном проекте и материалах, доступных для рассмотрения, недостаточно раскрыты характер и масштаб проблемы, которую предполагается решить, включая сведения о действующих различиях в национальной практике государств-членов, затруднениях участников рынка и необходимости унификации регулирования на уровне ЕАЭС. Предлагается дополнить информационно-аналитическую	Технический секретариат РГП на ПХВ «Казахстанский институт стандартизации и метрологии КТРМ МТИ РК» ТОО «Орбис Авто Мануфактори», ТОО «Автокапитал» (направлено по эл. почте)	Не учтено. Описание проблемы в информационно – аналитической справке является исчерпывающим. Неготовность отдельных национальных информационных систем (в том числе ИС «е-КТРМ) не препятствует принятию проекта, так как предлагаемые изменения сохраняют возможность оформления документов на бумажных носителях. Регулирование на уровне Союза необходимо для создания единой правовой основы для возможности

	справку описанием проблемы на национальном уровне. К примеру, в Республике Казахстан информационная система «е-КТРМ» в настоящее время находится на стадии разработки и ввод в эксплуатацию не осуществлён. Срок ввода в эксплуатацию информационной системы не установлен.	оформления электронных документов. Вопросы технической реализации, ведения национальных баз данных и верификации ЭЦП не являются предметом регулирования Решения № 232.
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.	Предлагаемое регулирование в целом соотносится с заявленной задачей создания правовых условий для электронного оформления документов и актуализации правил заполнения их форм. При этом для оценки достижения цели необходимо определить единые минимальные требования к электронному документу, его подписанию, проверке подлинности, учету и доступу к сведениям о нем. Без урегулирования указанных вопросов возможность электронного оформления сама по себе не гарантирует единообразия практики государств-членов и правовой определенности для участников оборота.	Не учтено. Цель регулирования направлена на цифровизацию и совершенствование процедур оценки соответствия колесных транспортных средств, а именно на правовое обеспечение возможности перехода государств – членов Евразийского экономического союза на оформление документов в электронной форме. Вопросы технической реализации, ведения национальных баз данных и верификации ЭЦП не являются предметом регулирования Решения № 232.
3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена	К адресатам регулирования относятся органы и организации государств-членов, уполномоченные оформлять,	Не учтено.

группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.	выдавать, учитывать и отменять документы, органы по сертификации, заявители и изготовители транспортных средств, а также иные лица, использующие документы, оформленные в соответствии с ТР ТС 018/2011. Предлагается прямо отразить в информационно-аналитической справке влияние проекта на каждую из указанных групп, включая лиц, проверяющих документы при их обращении, и пользователей бумажных копий электронных документов.		Целевые группы и адресаты регулирования определены департаментом абсолютно точно и охватывают весь спектр участников рынка: от изготовителей до контролирующих органов исполнительной власти Сторон, в том числе юридические лица и индивидуальные предприниматели.
4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)?	Проект предусматривает возможность принятия государством-членом решения об использовании электронного оформления; применение электронной цифровой подписи (электронной подписи) по законодательству соответствующего государства; присвоение электронному документу номера электронного бланка структуры ХХЕУУУУУУУУУ; отказ от печати на бланках при электронном оформлении и отображение номера на каждом листе печатной формы. При реализации проекта возможны сокращение использования бумажных бланков и развитие электронного документооборота. Вместе с тем отсутствие единых требований		Не учтено. Вопросы верификации электронных цифровых подписей, подтверждения их подлинности и контроля целостности файлов не являются предметом регулирования Решения № 232

По возможности приведите примеры таких последствий.	к проверке электронной подписи, целостности документа, учету и статусу его распечатанного представления может привести к различиям в практике государств-членов, затруднениям при проверке документов и риску неоднозначного определения юридически значимого экземпляра. Для снижения таких рисков предлагается установить единые требования к электронному оригиналу и его визуализации.		
5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)? Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на	Вариант, предусматривающий возможность электронного оформления по решению государства-члена, позволяет учитывать национальную готовность к электронному документообороту. Вместе с тем целесообразно рассмотреть вариант поэтапного внедрения с установлением единых минимальных требований ЕАЭС и переходного периода. Такой подход позволит обеспечить совместимость национальных решений и одновременно сохранить возможность использования бумажного оформления до завершения организационной и технической адаптации. Оценка сравнительной оптимальности вариантов требует раскрытия соответствующих расчетов и анализа издержек в информационно-аналитической справке.		Не учтено. Вариант регулирования проекта изменений является максимально гибким, так как решение об использовании электронных документов принимается каждым государством – членом самостоятельно по мере готовности ИТ-инфраструктуры. Требование о раскрытии дополнительных расчетов издержек в Информационно-аналитической справке необоснованно, поскольку сбор и анализ финансово-экономических показателей развития национальных информационных систем

условия ведения предпринимательской деятельности.			Сторон выходят за рамки компетенции департамента технического регулирования и аккредитации Комиссии.
6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе обоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?	Потенциальные риски связаны прежде всего с подпунктами «д» – «и» пункта 1 проекта изменений и положениями Правил, предусматривающими электронное оформление. Предоставление государствам-членам самостоятельного решения об использовании электронных бланков без закрепления общих минимальных требований может привести к неодинаковому процедурам выдачи и проверки документов. Неопределенность относительно юридического статуса распечатанной формы электронного документа, а также отсутствие порядка проверки электронного оригинала могут затруднить его использование заявителями и контролирующими органами в других государствах-членах. Предлагается установить единые требования к признанию и проверке электронных документов и прямо определить статус их печатного представления.		Не учтено. Подпункты «д» и «з» пункта 1 проекта изменений устраняют существующий барьер в виде безальтернативного требования об использовании исключительно бумажных бланков строгой отчетности. Юридический статус электронных документов и их взаимное признание органами государств – членов обеспечиваются наднациональной нормативной правовой базой Союза и не является предметом регулирования решения № 232.
7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК,	Предлагаемый механизм создает правовую возможность электронного оформления, однако в представленной редакции не в полной мере обеспечивает единообразное применение такого		Не учтено. Необходимо обсуждение с органами государств – членов вопроса

достижение цели регулирования?	механизма. Не определены или недостаточно раскрыты порядки формирования и учета номеров электронных бланков, обеспечение их уникальности, правила проверки подлинности и целостности электронного документа, а также статус его распечатанного представления. Для достижения цели регулирования предлагается дополнить проект соответствующими положениями либо установить единые требования, обязательные для государств-членов.		необходимости присвоения номеров электронным документам.
8. Необходимо ли для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?	Переходный период целесообразен. Он необходим для адаптации информационных систем, процедур учета и проверки документов, а также внутренних процессов органов и организаций, участвующих в оформлении и использовании документов. Предлагается предусмотреть переходный период не менее шести месяцев со дня вступления решения в силу либо иной срок, обоснованный департаментом-разработчиком с учетом готовности государств-членов. На переходный период следует сохранить возможность оформления документов на бумажных носителях. Необходимо также прямо установить, что документы, выданные до вступления изменений в силу, сохраняют юридическую силу в течение установленного срока действия и не требуют переоформления		Не учтено. Переходный период целесообразен. Проектом изменений сохраняется возможность оформления документов в бумажном виде. Указанное предложение также противоречит предложениям, направленным настоящей анкетой. В правоприменительной практике органов по сертификации государств – членов уже имеет место оформление и выдача документов, в которых вместо собственноручной подписи руководителя (уполномоченного лица)

	исключительно в связи с принятием изменений.		используется электронная цифровая подпись (ЭЦП). Также, при обсуждении проекта изменений с уполномоченными органами государств – членов замечаний относительно срока вступления и необходимости введения переходного периода, в том числе от Республики Казахстан, не было.
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.	Имеются следующие предложения: 1) В подпункте «ж» пункта 1 проекта изменений грамматически корректно изложить положение: «документу об оценке соответствия, оформленному в электронной форме, может присваиваться номер электронного бланка, который является единственным и уникальным для каждого документа». 2) Уточнить, что понимается под «номером электронного бланка», и разграничить его с регистрационным (учетным) номером самого документа. В формах приложений № 1–5 используется обозначение «учетный номер бланка/номер электронного бланка», однако порядок соотношения этих реквизитов и случаи их применения прямо не раскрыты. 3) Установить порядок формирования, присвоения, учета, аннулирования и повторного использования (либо		Учено частично. По пунктам 2 – 5 предложений необходимо обсуждение с органами государств – членов вопроса необходимости присвоения номеров электронным документам. По пунктам 6 и 7 предложений: не является предметом регулирования Решения № 232. По пункту 10 предложений необходимо дополнительно проработка с уполномоченными органами Республики Казахстан.

запрета повторного использования) номеров электронных бланков. Следует прямо закрепить, что номер является уникальным и не присваивается повторно, в том числе при отмене документа, если иное не предусмотрено единым порядком.

4) Уточнить, распространяется ли требование об уникальности номера на все виды документов, перечисленных в Правилах, и обеспечивается ли уникальность в пределах каждого государства-члена и между различными видами документов.

5) В подпункте «и» пункта 1 проекта уточнить содержание запрета печати на бланках при электронном оформлении и правовой статус печатной формы (визуализации) электронного документа. Следует указать, что распечатанное представление не является самостоятельным бумажным оригиналом, если электронный документ оформлен и подписан в электронной форме, а проверка его подлинности осуществляется установленным способом.

6) Предусмотреть возможность проверки электронной подписи, целостности и актуального статуса документа, включая сведения о его действительности, изменении, приостановлении или отмене, с учетом законодательства государств-членов и

	необходимости трансграничного использования. 7) Уточнить требования к размещению отметки об электронной подписи в формах документов и исключить неоднозначность между наличием такой отметки на распечатанной визуализации и собственнo электронной подписью электронного оригинала. 8) Провести редакционную вычитку проекта и приложений: устранить грамматические ошибки, обеспечить единообразное употребление терминов «документ», «форма», «бланк», «электронный бланк», а также согласованность ссылок и реквизитов; 9) Дополнить примечания 2 к приложениям № 2 к ОТТС и ОТШ, приведенным в приложении к проекту Решения Коллегии (страницы 10 и 22 проекта) приборами светотехники, изложив его в редакции: «2. В перечне документов допускается не указывать номера сообщений об официальном утверждении типа по отдельным светотехническим приборам, ремням безопасности, звуковым сигнальным приборам, стеклам, зеркалам и сцепным устройствам в случае, если имеется перечень названных компонентов с указанием номеров этих сообщений и их маркировки в сообщениях по Правилам ООН № 48, 16, 28, 43, 46 и 55 на установку соответственно	
--	---	--

	светотехнических приборов, ремней безопасности, звуковых сигнальных приборов, стекол, зеркал и сцепных устройств.» В текущей редакции приведены не все компоненты, подпадающие под исключение пункта 1.1.2.6. Приложения № 12 Технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств (Предложение ТОО «Автокапитал» – Ртищев Андрей). 10) Предлагается предусмотреть в формах документов факультативные поля для обозначения мощности гибридных автомобилей в соответствии с Правилами ООН № 177 «Единообразные предписания касательно определения мощности гибридных транспортных средств и электромобилей с более чем одним электродвигателем». С правом факультативного заполнения при предоставлении соответствующего сообщения ООН №177. Необходимо двигаться в ногу с перспективными правилами ООН и заблаговременно готовить нормативную базу в решениях. 11) Предлагается для Казахстана сократить срок вступления в силу со 180 дней и сделать с даты опубликования документа. Действующие Правила, утвержденные Решением Коллегии ЕЭК от 09.12.2014 № 232, предусматривают оформление	
--	--	--

	документов об оценке соответствия на бумажных бланках и не устанавливают возможность их оформления в электронной форме с использованием электронной подписи. При этом в государствах – членах ЕАЭС фактически применяется электронный документооборот, в том числе оформление ОТТС в электронной форме с использованием электронной цифровой подписи. В результате возникает несоответствие между действующим нормативным регулированием ЕАЭС и фактически применяемыми национальными процедурами (Предложение ТОО «Orbis Auto» - Жук Евгений).	
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:	-	-
11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).	Не в полной мере. В подпункте «ж» пункта 1 проекта содержатся грамматические ошибки («может присваивается», «которые является»), подлежащие исправлению. Кроме того, не определено соотношение номера электронного бланка и номера документа; недостаточно конкретизированы порядок присвоения и учета электронных номеров, а также статус печатной формы электронного документа. Формулировка подпункта «и» требует уточнения в части разграничения запрета печати на бланке	См. пункт 7.

	и возможности распечатки электронного документа для ознакомления или предъявления.		
12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основные участники (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.	Проект затрагивает сферу оценки соответствия колесных транспортных средств и шасси требованиям ТР ТС 018/2011, включая оформление и обращение одобрений типа транспортного средства, одобрений типа шасси, уведомлений об отмене, свидетельств о безопасности конструкции транспортного средства и свидетельств о соответствии транспортного средства с внесенными в него изменениями. Основные участники: органы по сертификации, заявители, изготовители транспортных средств и шасси, уполномоченные органы и организации государств-членов, а также лица, использующие и проверяющие указанные документы. Количественная оценка числа затрагиваемых субъектов и объема документооборота в представленных материалах отсутствует; для оценки воздействия предлагается привести такие сведения в информационно-аналитической справке.		Учтено.
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения	Положения, требующие доработки, и предложения: – Подпункты «д» и «е» пункта 1 проекта: дополнить едиными минимальными требованиями к электронному оформлению и признанию документов, чтобы исключить расхождения		Учтено частично. см. пункт 9

предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудовых затратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.). Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете обоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?	национальных процедур и дополнительные затраты участников при проверке документов в разных государствах-членах. – Подпункт «ж»: исправить редакцию и определить порядок присвоения и учета номера электронного бланка, включая запрет повторного присвоения; это снизит риск дублирования и связанных с ним затрат на исправление сведений. – Подпункт «з»: уточнить правила формирования порядкового номера, порядок его централизованного либо национального учета и условия обеспечения уникальности. – Подпункт «и»: определить правовой статус распечатанного представления электронного документа и способ проверки электронного оригинала, чтобы избежать необоснованного требования повторного оформления документа на бумаге. – Положения о вступлении в силу: установить переходный период и сохранить действительность ранее выданных документов, чтобы исключить вынужденное переоформление. Количественная оценка финансовых и трудовых издержек на основании представленных материалов не может быть достоверно определена: в проекте не приведены исходные данные о числе документов, стоимости адаптации информационных систем и трудовых затратах участников.	
--	--	--

	Предлагается дополнить информационно-аналитическую справку расчетами затрат на доработку информационных систем, обучение персонала, организацию проверки электронных подписей и возможное переоформление документов. Необоснованными могут стать издержки, возникающие из-за дублирующих процедур, несовместимости национальных решений и необходимости повторного оформления документов при отсутствии объективной необходимости.		
Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарии департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	Проблема определена корректно и является актуальной. Действующие Правила (Решение № 232) допускают оформление одобрения типа транспортного средства, одобрения типа шасси, свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства и иных документов об оценке соответствия исключительно на бумажных бланках строгой отчетности. Это не соответствует современному уровню цифровизации, увеличивает сроки оформления и создаёт риски технических ошибок. Введение регулирования на уровне Союза	ОАО «Управляющая компания холдинга «Белкоммунмаш» Письмо от 02.10.2026 № 27-7/3704	Принято к сведению.

	оправдано, поскольку формы указанных документов установлены единым актом Комиссии.		
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.	Цель регулирования — цифровизация процедур оценки соответствия колёсных транспортных средств и правовое обеспечение оформления документов в электронной форме с использованием ЭЦП – полностью соответствует сложившейся проблемной ситуации, поскольку прямо устраняет её причину (безальтернативность бумажных бланков). Позицию поддерживаем.		
3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите необходимых лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.	Группа лиц и адресаты регулирования определены корректно и в полном объёме: органы по сертификации, аккредитованные испытательные лаборатории, 3 уполномоченные органы государств-членов, производители и импортёры автомобильной техники, конечные потребители. Недостающих лиц не выявлено.		
4. Укажите содержание устанавливаемых	Устанавливаемые правила касаются порядка заполнения форм документов		

ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.	при их оформлении в электронной форме: недопустимость печати на бланке при электронном формате, обязательное применение уникальной структуры номера электронного бланка (XXEYUYUYUYUYUY), отображение отметки об ЭЦП на каждом листе вместо собственноручной подписи и печати. Последствия для производителей транспортных средств - положительные (ускорение получения документов, снижение числа технических ошибок). Новых обязательных требований непосредственно к изготовителям техники проект не вводит.		
5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)? Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования.	Предусмотренный вариант является оптимальным. Как указано информационно-аналитической справке, изменение правил оформления документов возможно только путём внесения изменений в Решение № 232; иных вариантов достижения цели не имеется. С данным выводом согласны.		

Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.			
6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?	Да. Предложенный механизм – нормативное закрепление права оформлять документы в электронной форме с ЭЦП взамен обязательного использования бумажных бланков строгой отчётности - обеспечивает достижение цели регулирования.		
7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?	Считаем целесообразным предусмотреть переходный период и		
8. Необходим ли период для	Принято к сведению.		

вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой период переходный необходим и почему?	прямо закрепить в проекте, что: документы, оформленные на бумажном носителе до вступления изменений в силу, сохраняют своё действие; бумажная и электронная формы применяются параллельно (по решению государства-члена). Это обеспечит плавную адаптацию органов по сертификации, испытательных лабораторий, производителей к электронному формату. Предлагаемый срок вступления в силу (180 календарных дней) считаем достаточным при условии закрепления указанных положений.		Не учтено. Правила устанавливают возможность, а не обязательства оформлять электронные документы. Проект изменений сохраняет возможность оформления документов на бумажном носителе.
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, изложив с соответствующим обоснованием.	Предлагаем при доработке проекта устранить обеспечить согласованность текста, в частности: технические неточности и - в пункте 1.3 проекта перечень вводимых подпунктов указан как ««д» - «з»», тогда как фактически вводятся подпункты «д», «е», «ж», «з», «и», — привести формулировку и нумерацию в соответствие; - в подпункте «ж» пункта 2 «документу... может присваивается номер.. которые является единственным и уникальным» – исправить на «документу... присваивается номер..., который является единственным и уникальным»; - в информационно-аналитической справке (пункт 13) устранить опечатку «минимизирует» - «минимизирует»;		Учтено.

	- уточнить порядок присвоения, учёта и хранения номеров электронных бланков, а также взаимного признания электронных документов государствами-членами.		
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:	-		
11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).	В целом нормы проекта ясны для толкования и применения. Отдельные положения требуют уточнения и создают правовую неопределённость: несогласованность перечня вводимых подпунктов «д» – «и» в пункте 1.3 проекта, а также грамматические и смысловые неточности в подпункте «ж» пункта 2 (см. пункт 9). Рекомендуем устранить их при доработке.	Учтено.	
12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.	Область экономической деятельности - оценка соответствия колёсных транспортных средств требованиям ТР ТС 018/2011 и производство (импорт) такой техники. Основные участники: производители и импортеры транспортных средств и шасси, органы по сертификации, аккредитованные испытательные лаборатории, уполномоченные органы государств-членов. Количественная оценка не приводится.	Принято к сведению.	
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по	Положений проекта решения, влекущих издержки (в денежном или трудовом		

каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).	выражений) для ОАО «УКХ «БКМ» как производителя транспортных средств, не выявлено. Дополнительных операций и затрат в связи с принятием проекта и упреждения не возникает; необоснованных, избыточных или дублирующих требований проект не содержит. Замечание по существу изложено в пункте 8 (закрепление переходного периода и действительности ранее выданных документов).	
Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?		

Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) к информационно-аналитической справке

№ п/п	Предложения к проекту решения ЕЭК и (или) ИАС (указывается структурный элемент – радел, пункт, подпункт, абзац и др.)	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления	Информация департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
1	2	3	4	5
1.	Пreamбула проекта решения, абзац первый пункта 1.3 проекта изменений, Приложение № 1,2, 4 и 5 к Правилам заполнения форм одобрения типа транспортного средства, одобрения типа шасси, уведомления об отмене документа, удостоверяющего соответствие техническому регламенту, свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства и свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности	Считаем целесообразным для полноты правового основания дополнить преамбулу ссылкой на пункт 5 приложения № 9 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., который устанавливает, что Единые формы документов об оценке соответствия и правила их оформления утверждаются Комиссией. В абзаце первом пункта 1.3 проекта Изменений указано дополнение подпунктами «д» – «з», но текст содержит также подпункт «и». Предлагаем указать диапазон «д» – «и». Подпункты «б» – «д» пункта 1 решения Совета ЕЭК от 13 марта 2026 г. № 37 «О внесении изменений в технический регламент Таможенного союза «О безопасности колесных	Департамент развития и интеграции (с/з от 22.09.2026 № 06-15736/Э)	Учтено.

(приложение № 2 к проекту решения).	транспортных средств» (ТР ТС 018/2011)» устанавливают, что в описании гибридного транспортного средства необходимо отражать последовательный или параллельный тип комбинированной энергоустановки, а в форму свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности вводятся отдельные позиции об описании гибридного транспортного средства. В связи с этим полагаем целесообразным проект Изменений на страницах 18, 31 и 43 после слов «совмещенный (краткое описание этого режима работы)» дополнить словами «, последовательный или параллельный тип комбинированной энергоустановки», а на странице 48 проект формы дополнить позицией с описанием гибридного транспортного средства. Кроме того, проекты форм (приложения к проекту Изменений) используют заголовки «Евразийский экономический союз», тогда как пункты 6, 29, 52, 68 и 80 Решения № 232 продолжают подписывать заголовки «Таможенный союз». В части форм сам ТР ТС 018/2011 ошибочно назван техническим регламентом Евразийского экономического союза, хотя его официальное наименование не изменено. В связи с этим предлагаем привести в соответствие тексты проектов форм и конкретные указания по их заполнению.		
2. Проект решения, проект изменений, приложения	1. В проекте Решения: 1.1. В преамбуле целесообразно, помимо ссылки на Регламент работы Комиссии, указать нормы Договора о Союзе, которые наделяют Комиссию соответствующими полномочиями, например, «В	Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики	Учено.

	соответствии с абзацем восьмым пункта 5 Протокола о техническом регулировании в рамках Евразийского экономического союза (приложение № 9 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года)»; 1.2. В пункте 1 после номера Решения Коллегии указать его название (О Правилах заполнения бланков одобрения типа транспортного средства, одобрения типа шасси, уведомления об отмене документа, удостоверяющего соответствие техническому регламенту, свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства и свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности) (далее – Правила). 2. В «Изменениях (приложение к проекту Решения): 2.1. Пункт 1.1. изложить в следующей редакции: «в наименовании и в пункте 1 Слово «бланков» заменить словом «форм».»; 2.2. в пункте 2.6. (стр. 5) слово «подпунктом» заменить на слово «подпунктами» (Номер электронного бланка присваивается в соответствии с подпунктами «е» и «ж» пункта 2 Решения Коллегии) 2.3. По тексту ссылки на подпункты Правил указывать без скобок, например, Подпункт «а») пункта 45 2.4. В подпункте 2.23. (стр. 13) удалить слова «№ 2 к настоящему решению», так как приложение идет к Изменениям, а не к проекту Решения (2.23. Приложения №№ 1 – 5 Изложить в редакции согласно приложению № 2 к настоящему решению.).	с/з от 14.09.2026 № 18-15218/Э	
3.	1. Согласно информационно-аналитической справке о последствиях влияния проекта решения на условия ведения предпринимательской деятельности, проект решения направлен, в том числе, на замену в наименовании и в тексте Решения № 232,	Департамент развития предпринимательской деятельности	Учено.

	с/з от 24.09.2026 № 10-15867/Э	а также в Правилах заполнения бланков одобрения типа транспортного средства, одобрения типа шасси, уведомления об отмене документа, удостоверяющего соответствие технического регламенту, свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства и свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности (далее – документы), утвержденных Решением № 232, термин «бланк» на более универсальный термин «форма». Вместе с тем проектом решения предусматривается использование термина «бланк», в частности, в подпунктах «е» – «з» пункта 2, пункте 6, подпункте «а» пункта 22, подпункте «а» пункта 45, подпункте «а» пункта 67, подпункте «а» пункта 79, подпункте «а» пункта 94 Правил, приложениях № 1 – 5 к Правилам, в том числе с использованием термина «электронный бланк». В этой связи предлагается скорректировать формулировки указанных положений проекта решения, например, предусмотрев применение термина «форма электронного документа». 2. Действующей редакцией Правил (в частности, в рамках пункта 5 раздела II. «Структура номеров документов, удостоверяющих соответствие техническому регламенту», пунктов 6 и 7 раздела III. «Заполнение формы бланка одобрения типа транспортного средства») предусмотрено использование термина «Таможенный союз». Вместе с тем с даты вступления в силу Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. такой субъект международного права как Таможенный союз прекратил свое существование.
--	-----------------------------------	--

Учтено.

	В этой связи предлагается по тексту Правил заменить слова «Таможенный союз» словами «Евразийский экономический союз». Следует отметить, что такой подход по актуализации наименования интеграционного объединения ранее уже был применен при внесении изменений в Решение Коллегии ЕЭК от 25 декабря 2012 г. № 293 «О единых формах сертификата соответствия и декларации о соответствии требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза и правилах их оформления». 3. Подпунктом «в» пункта 2 Решения № 232 установлено, что бланки документов изготавливаются в государствах – членах ЕАЭС типографским способом. При этом типографский номер бланка, изготавливаемого в Республике Беларусь, содержит обозначение «Серия ВУ», изготавливаемого в Республике Казахстан, – «Серия КZ», изготавливаемого в Российской Федерации, – «Серия RU». Вместе с тем коды обозначения серий бланков, изготавливаемых в Республике Армения и в Кыргызской Республике, в подпункте «в» пункта 2 Решения № 232 не закреплены. В этой связи в рамках проекта решения представляется целесообразным уточнить в подпункте «в» пункта 2 Решения № 232 кодовые обозначения типографского номера бланков, изготавливаемых в Республике Армения и в Кыргызской Республике. 4. Проектом решения предусматривается дополнение пункта 2 Решения № 232 подпунктом «д», в соответствии с которым по решению государства – члена ЕАЭС оформление документов, удостоверяющих соответствие требованиям технического регламента	Учтено. Учтено.
--	---	---

	Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), принятого Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877, может осуществляться в электронной форме и подписываться электронной цифровой подписью (электронной подписью) в соответствии с требованиями законодательства государства – члена ЕАЭС. В то же время пунктом 2 Протокола об информационно-коммуникационных технологиях и информационном взаимодействии в рамках ЕАЭС (приложение № 3 к Договору о ЕАЭС; далее – Протокол) предусмотрены следующие понятия и их определения: - «электронный вид документа» – информация, сведения, данные, представленные в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи и обработки с использованием информационно-коммуникационных технологий с соблюдением установленных требований к формату и структуре; – «электронный документ» – документ в электронном виде, заверенный электронной цифровой подписью (электронной подписью) и отвечающий требованиям общей инфраструктуры документирования информации в электронном виде. В этой связи представляется целесообразным предусмотреть в проекте решения формулировки, предусмотренные понятием аппаратом Протокола, например, изложив соответствующий подпункт в следующей редакции: «д) по решению государства – члена Евразийского экономического союза документы, удостоверяющие соответствие требованиям технического регламента	
--	--	--

	Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), принятого Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877, могут оформляться в виде электронных документов, заверенных электронной цифровой подписью (электронной подписью) в соответствии с требованиями законодательства государства – члена Евразийского экономического союза:». Аналогичное предложение относится к предлагаемой проектом решения редакции пунктов 1, 6, 16, 20, 22, 25, 39, 43, 45, 62, 65, 67, 77, 79, 92, 94 Правил, а также к примечаниям по заполнению документов, предусмотренных приложениями № 1 – 5 к Правилам. 5. Учитывая закрепление в подпункте «д» пункта 2 Решения № 232 права государства – члена ЕАЭС на оформление электронных документов, предусмотренный проектом решения подпункт «е» пункта 2 Решения № 232, в соответствии с которым государствами – членами ЕАЭС могут приниматься решения об использовании электронных бланков, представляется требующим дополнительного обоснования и проработки. Следует отметить, что смысл использования бланков при оформлении документов на бумажном носителе заключается в том, что типографский номер бланка является одним из способов защиты соответствующего документа от фальсификации. Вместе с тем применительно к электронным документам смысл использования электронных бланков и присвоения им номеров остается неясным, поскольку в отношении соответствующих документов осуществляется ведение реестра в электронном виде, обеспечивающее возможность	Не учтено. Требуется обсуждение с уполномоченными органами.
--	--	---

		проверки достоверности сведений, указанных в соответствующих документах. Кроме того, проектом решения предусмотрено присвоение номера электронного бланка документов (подпункты «ж» – «и» пункта 2, пункт 6, подпункт «а» пункта 22, подпункт «а» пункта 45, подпункт «а» пункта 67, подпункт «а» пункта 79, подпункт «а» пункта 94, приложения № 1 – 5 к Правилам). Исходим из того, что такой атрибут бланка, как его номер, направлен на обеспечение идентификации бланков строгой отчетности, оформленных на бумажном носителе, и их учета. При этом пунктом 3 Протокола предусмотрено, что в целях придания юридической силы электронным документам, используемым в рамках ЕАЭС, применяется общая инфраструктура документирования информации в электронном виде – совокупность информационно-технологических и организационно-правовых мероприятий, правил и решений. Полагаем, что уникальность электронных документов обеспечивается указанной инфраструктурой. В этой связи представляется, что дополнительные меры по идентификации электронного документа не требуются, а присвоение номера электронному бланку документа будет являться избыточным. В этой связи предлагаем рассмотреть вопрос об исключении из проекта решения соответствующих положений. 6. Проектом решения предусматривается применение в пунктах 16, 17, 2 0, 25, 39, 40, 43, 62, 65, 77, 92, описывающих заполнение форм документов, термина «поле».		
--	--	--	--	--

	дата фактического внесения сведений в соответствующий реестр.		
4.	Пункт 2.7 проекта изменений В соответствии с пунктом 16 Правил заполнения бланков одобрения типа транспортного средства, одобрения типа шасси, уведомления об отмене документа, удостоверяющего соответствие технического регламенту, свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства и свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности, утвержденных Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 декабря 2014 г. № 232 (далее - Правила), в поле «подпись» руководителем (уполномоченным лицом) органа по сертификации, оформившего одобрение типа транспортного средства, представляется собственноручная подпись. При этом использование факсимиле вместо подписи не допускается, а подпись руководителя (уполномоченного лица) заверяется печатью органа по сертификации. Действующая редакция пункта 16 Правил фактически ограничивает возможность применения электронного документооборота и создает предпосылки для концентрации услуг по оформлению ОТТС у ограниченного круга участников рынка. Это, в свою очередь, приводит к существенному увеличению стоимости услуг по оформлению ОТТС - по имеющейся практике, до трех раз по сравнению со стоимостью при использовании электронного документооборота. С учетом изложенного предлагаем пункт 16 вышеуказанных Правил Дополнить положением, предусматривающим возможность использования электронной цифровой подписи при оформлении одобрения типа транспортного средства (ОТТС).	Союз автомобильной отрасли Казахстана «КазАвтоПром» Письмо от 21.09.2026 № 62	Учено.

5.	Приложения № 1 – 5 Правил	Полагаем необходимым дополнить Правила заполнения бланков одобрения типа транспортного средства, одобрения типа шасси и свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства, а также бланки таких документов полем «код ТН ВЭД ЕАЭС» с учетом того, что данные сведения необходимы для целей однозначной идентификации транспортных средств, что позволит обеспечить применение технологии автоматического выпуска к данной категории товаров и существенно сократить время совершения таможенных операций. Одновременно отмечаем, что в поле «Сборочные заводы и их адреса» могут заявляться сведения как об изготовителе, так и о производителе продукции. В то время как в декларации на товары указываются сведения непосредственно об изготовителе (производителе). При этом изготовитель и производитель (сборочный завод) могут являться различными организациями и располагаться по различным юридическим адресам. В связи с чем предлагаем поле «Сборочные заводы и их адреса» в вышеуказанных документах разделить на два поля «Изготовитель и их адреса» и «Производитель и их адреса».	Федеральная таможенная служба (ФТС России) Письмо от 01.10.2026 № 04-82/62195	Не учтено. 1. Необходимость внесения кода «ТН ВЭД ЕАЭС» в настоящее время в Правилах отсутствуют. Целесообразность такого введения необходимо проработать с уполномоченными органами государств – членов. 2. По второму вопросу также необходимо как обсуждение, так как указанные положения не были изначально включены в проект изменений.
6.	Проект решения в целом	Об отсутствии предложений и замечаний	Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» Письмо от 24.09.2026 № 1343/17	Принято к сведению.

7.	Проект решения в целом	Об отсутствии предложений и замечаний	РУП «Белтаможсервис» письмо от 25.09.2026 г. № 7/05-1-02/4866	Принято к сведению.
----	------------------------	---------------------------------------	---	---------------------

Заместитель директора Департамента
технического регулирования и аккредитации
(директор (заместитель директора) департамента ЕЭК)



(личная подпись)

Е.Н. Веснина

(инициалы, фамилия)

« 12 » октября 2026 г.