

**СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения международного договора в рамках
оценки регулирующего воздействия**

Наименование проекта международного договора: Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее соответственно – Договор, ЕАЭС) в части обжалования в Суде ЕАЭС решений Евразийской экономической комиссии, принимаемых в рамках контроля общих правил конкуренции на трансграничных рынках, а также действий (бездействия) Комиссии в рамках такого контроля (далее – проект Протокола).

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
<p>1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта Протокола? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?</p> <p>2. Насколько цель разработки проекта Протокола (цель регулирования) соответствует сложившейся</p>	<p>Обозначенная проблематика полно отражена в информационно-аналитической справке, разработанной Департаментом конкурентной политики и политики в области государственных закупок Комиссии.</p> <p>Предпоженное регулирование направлено на обеспечение возможности обжалования решений, а также действий (бездействия) Комиссии физическими лицами и некоммерческими организациями. Данное изменение направлено на</p>	<p>Ассоциация антимонопольных экспертов</p>	

<p>проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.</p>	<p>увеличение стандарта защиты субъектов трансграничных рынков ЕАЭС и должно обеспечить их доступ к защите прав и законных интересов в Суде ЕАЭС.</p> <p>В то же время предлагаемое регулирование не урегулирует вопрос о возможности обжалования отдельных ненормативных актов Комиссии, не носящих процедурного характера, а именно – предупредлений Комиссии. Отсутствие возможности субъектов рынка обжаловать предупредения Комиссии является пробелом в имеющемся регулировании, который снижает возможность хозяйствующего субъекта защищать, принадлежащие ему права и законные интересы в результате выдачи предупредлений. Указанный пробел в регулировании возник в связи с изменением Приложения №19 к Договору в отсутствие корреспондирующих изменений в Приложении №2 к Договору, в частности п.39 Статута Суда.</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Одной из целей введения института «предупреждения» было снижение административных барьеров и уменьшение давления на бизнес. При этом положительный эффект достигается в кратчайшие сроки при минимальных усилиях контролирующего органа.</p> <p>Нормативное закрепление возможности добровольного прекращения действий (бездействия), содержащих признаки антимонопольного (конкурентного) законодательства, было призвано снизить нагрузку на антимонопольный орган и исключить применение штрафа к хозяйствующим субъектам, готовым добровольно устранить причину, которая служит поводом для возбуждения дела о нарушении антимонопольного (конкурентного) законодательства.</p> <p>Выполнение предупредения субъектом является добровольным. Единственным последствием</p>
<p>3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлены проект Протокола, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на</p>	<p>С учетом обозначенной департаментом-разработчиком цели регулирования, состав адресатов регулирования определен точно.</p>	

<p>защиту интересов которых направлен проект Протокола, и адресатов регулирувания.</p>			<p>его неисполнения является переход на этап расследования, которое может быть прекращено в случае, если не подтверждаются признаки нарушения.</p>
<p>4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.</p>	<p>Предлагаемое регулирование предусматривает два ключевых ограничения: - Установление периода давности для обжалования решений, действий (бездействия) Комиссии - Уменьшение возможностей обжалования отдельных актов Комиссии, таких как предупреждения. Установление периода давности для обжалования решений, действий и бездействия Комиссии является назревшим изменением, не ограничивающим прав и законных интересов субъектов рынка государств-членов ЕАЭС. Напротив, отсутствие прямого упоминания о возможности оспаривания ненормативного акта Комиссии - предупреждения - является значимым ограничением прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, физических и должностных лиц, а также некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в ЕАЭС. Заметим, что пункт 13.1 включен в Приложение №19 в 2019 году (изменения вступили в силу в 2021 году). Однако в Статут Суда корреспондирующих изменений не вносилось, а на момент принятия Статута Суда право ЕАЭС в принципе не предусматривало такие акты Комиссии как «предупреждения». Действуя в рамках принципа обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов рынка государств-членов, разумным было бы не приводить Приложение №19 в соответствие со Статутом Суда (как указывается</p>		<p>При этом предупреждение само по себе еще не свидетельствует о совершении субъектом нарушения, это лишь превентивная мера, при неисполнении которой антимонопольный орган возбуждает антимонопольное разбирательство, в процессе которого и разрешается вопрос о наличии или отсутствии в действиях субъекта состава правонарушений. Выдача/невыдача предупреждения может быть обжалована как действие (бездействие) Комиссии. Допущение возможности обжалования процессуальных действий (бездействия) Комиссии по выдаче/невыдаче предупреждений как действия (бездействия) Комиссии уже подтверждено в практике самого Суда ЕАЭС. В частности, в своем решении от 15 июня 2023 года по делу «Бегмедпрепараты» Суд ЕАЭС признал «бездействие Комиссии, выраженное в невыдаче республиканскому</p>

	<p>Департаментом на странице 5 Информационно-аналитической справки), а наоборот - привести Статут Суда в соответствие с Приложением №19 посредством закрепления возможности обжалования нового вида актов Комиссии – предупредения.</p> <p>Предоставляя Комиссии полномочия по выдаче предупредений, как меры превенции нарушения, органы ЕАЭС не имели цели уменьшить степень правовой защиты субъектов рынка государств-членов. Следовательно, наделяя Комиссию правом выдавать предупредения, целесообразно представлять хозяйствующим субъектам, должностным лицам и иным категориям потенциальных заявителей государств-членов ЕАЭС, право обжаловать такие акты, поскольку предупредения могут затрагивать их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.</p> <p>Предупреждения содержат как вывод Комиссии о наличии признаков ограничения конкуренции на трансграничных рынках, так и перечень мер, которые должны быть предприняты хозяйствующим субъектом во избежание проведения расследования. Меры, предлагаемые хозяйствующему субъекту Комиссией, могут требовать существенного изменения деловых практик и влечь существенные затраты, при этом без установления виновности лица в нарушении применимых принципов и правил конкуренции на трансграничном рынке. Учитывая, что предупредения выносятся по завершении процессуальной стадии рассмотра материалов Комиссией, субъект рынка, которому выдается предупреждение в значительной степени ограничен в возможности защиты собственных интересов,</p>		<p>унитарному производственному предприятию «Белметспаратлы» предупредения, не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках ЕАЭС, и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.».</p> <p>В соответствии с этим Департамент-разработчик и эксперты органов государственной власти государств-членов ЕАЭС (совещание проведено 30.04.2025) считают внесение предлагаемых изменений в Статут Суда целесообразным.</p>
--	--	--	---

может лишь предоставить пояснения Комиссии по её мотивированному запросу и либо принять необходимую исполнение предупреждения, либо отказаться его исполнять (что автоматически приведет к проведению расследования).

Такой подход не в полной мере соотносится с практикой национальных антимонопольных органов государств-членов ЕАЭС.

Представляется, что содержащаяся в Приложении №19 возможность обжаловать «акты Комиссии», может потребовать приведения в соответствие с практикой Суда ЕАЭС, в части уточнения о том, что не подлежат обжалованию определения Комиссии, носящие процедурный характер. Это устранило бы правовую неопределенность в части состава «актов Комиссии», не подлежащих обжалованию в Суде ЕАЭС.

Данный подход не будет противоречить складывающейся практике применения права Союза Судом ЕАЭС, поскольку сформированный корпус решений касается отсутствия права на обжалование определенных процедурного характера (определение о проведении расследования, определения о рассмотрении дела и др.). В тоже время, предупреждения Комиссии не носят характер определений, являются самостоятельным видом актов Комиссии.

Заметим, что и в национальном законодательстве государств-членов ЕАЭС, признающих возможность выдачи предупреждений, допускают и их обжалование в порядке обжалования ненормативных актов органов исполнительной власти. В частности, указанная позиция зафиксирована в пункте 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при

	<p>рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации, Письмо ФАС России от 30.08.2016 № ИА/59698/16 "Рекомендации по порядку применения статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".</p>		
<p>5. Выявляется ли предусмотренный проектом Протокола вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?</p> <p>Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования.</p> <p>Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>	<p>Как указывалось в комментарии к п.4 Вопросного листа, оптимальным способом решения вопроса о гармонизации Статута Суда и Приложения №19 к Договору о ЕАЭС, видится указание в Статуте Суда права хозяйствующих субъектов обжаловать не только решения и действия (бездействия) Комиссии, но и выданные ею предупреждения.</p>		

<p>6. Какие положения Протокола могут оказывать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?</p>	<p>Негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности может оказывать снижение возможности обжалования отдельных видов актов Комиссии. Иные предложенные инициативы по уточнению содержания положений Приложения №19 к Договору и Приложения №2 к Договору (Статута Суда) негативного влияния не несут и направлены на устранение имеющихся разночтений.</p>		
<p>7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в Протокола, достижение целей регулирования?</p>	<p>Заявленной целью регулирования является «Соблюдение прав и предоставление гарантий лицам на обжалование в Суде ЕАЭС решений Комиссии по делам о нарушениях общих правил конкуренции на трансграничных рынках, а также действий (бездействия) Комиссии в сфере конкуренции». Сохраняющаяся неясность с тем, каким образом обжаловать иные акты Комиссии, затрагивающие их права и законные интересы в области предпринимательской деятельности, в частности предупреждения, не способствует достижению указанной цели и повышению правовой определенности.</p>		
<p>8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта Протокола или его отдельных положений для</p>	<p>Нет</p>		

<p>адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?</p>		
<p>9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту Протокола? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.</p>	<p>В целях дальнейшей гармонизации и приведения регулирования в соответствие со сложившейся правоприменительной практикой целесообразно уточнить подпункт 2 пункта 39 Статута Суда ЕАЭС, закрепив право на обжалование не только решений, действий (бездействия) Комиссии, но и предупреждений.</p>	
<p>10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:</p>	<p>Нет</p>	
<p>11. Считаете ли Вы нормы проекта Протокола ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта Протокола, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).</p>	<p>Да, при условии внесения изменений, указанных в пункте 9.</p>	
<p>12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект Протокола, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых</p>	<p>Предпринимательская деятельность в целом, побые хозяйствующие субъекты, физические лица и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность на трансграничных рынках ЕАЭС.</p>	

заграживает), а также по возможности приведите их количественную оценку		
<p>13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта Протокола, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).</p> <p>Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта Протокола (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том</p>	<p>Целесообразно уточнить подпункт 2 пункта 39 Статута Суда ЕАЭС, закрепив право на обжалование не только решений, действии (бездействии) Комиссии, но и предупреждений.</p> <p>Следует изложить подпункт 2 пункта 39 Статута Суда ЕАЭС следующим образом:</p> <p>39. Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза:</p> <p>1) по заявлению государства-члена:</p> <ul style="list-style-type: none"> - о соответствии международного договора в рамках Союза или его отдельных положений Договору; - о соблюдении другим государством-членом (другими государствами-членами) Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, а также отдельных положений указанных международных договоров и (или) решений; - о соответствии решения Комиссии, предупреждения или его отдельных положений Договору, международным договорам в рамках Союза и (или) решениям органов Союза; - об оспаривании действия (бездействия) Комиссии; <p>2) по заявлению хозяйствующего субъекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - о соответствии решения, предупреждения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в 	

<p>числе избыточными или дублирующими)?</p>	<p>сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта;</p> <p>- об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.</p> <p>Для целей настоящего Статута под хозяйствующим субъектом понимается юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего лица, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства.</p> <p>А также внести корреспондирующие изменения в предлагаемый к включению в Статут Суда ЕАЭС подпункт 3 пункта 39, пункты 108, 109.</p>		
<p>14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:</p>	<p>указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;</p> <p>способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению.</p>		

<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления предложения</p>	<p>Информация департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
<p>5 Пункт 1 статьи 1 проекта Протокола</p>	<p>6 В абзаце первом пункта 1 статьи 1 проекта Протокола необходимо исключить дублирующее слово «Статье».</p> <p>Кроме того, обращаем внимание, что согласно абзацу первому Информационно-аналитической справке о последствиях влияния проекта межгосударственного договора в рамках Союза на условия ведения предпринимательской деятельности (далее – ИАС) проект Протокола называется «Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части обжалования в Суде ЕАЭС решений Евразийской экономической комиссии, принимаемых в рамках контроля общих правил конкуренции на трансграничных рынках, а также действий (бездействия) Комиссии в рамках такого контроля». Проект Протокола, представленный вместе с ИАС, называется «Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года».</p> <p>Рекомендуем указать корректное наименование проекта Протокола либо в ИАС, либо в представленном проекте Протокола. Со своей стороны, в целях отличия представленного проекта Протокола от иных протоколов, вносимых</p>	<p>7 Департамент развития интеграции № 06-4360/Э от 11.03.2025</p>	<p>8 Учтено. Учтено.</p>

	<p>изменения в Договор о Союзе, полагаем целесообразным конкретизировать в заголовке проекта Протокола в какой части вносятся изменения в Договор о Союзе.</p> <p>Одновременно, обращаем внимание, что в Комиссии на постоянной основе действует сводная рабочая группа по совершенствованию положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (в состав входят представители органов государственной власти государств – членов Союза и департаментов Комиссии), основными задачами которой являются рассмотрение всех предложений по внесению изменений в Договор о Союзе, предлагаемых государствами-членами и департаментами Комиссии, выработка согласованных предложений по возникающим разногласиям и подготовка проектов международных договоров о внесении изменений в Договор о Союзе для последующего согласования и рассмотрения в установленном порядке и на площадке которой, согласно договорённости государств-членов, в целях недопущения путаницы и двойной работы должны рассматриваться все поправки в Договор о Союзе (протокол от 25.08.2016 № 2-ТВ). О необходимости проведения работы над поправками в Договор о Союзе в рамках указанной Сводной рабочей группы (СРГ) говорилось и в ходе заседания Коллегии Комиссии 29.11.2021 при обсуждении вопроса о реализации поручения Совета Комиссии от 14.09.2021 № 29.</p> <p>Основная цель рассмотрения всех поправок в Договор о Союзе в рамках СРГ – это исключение ситуаций, когда появляются</p>	<p>Учтено.</p>
--	---	-----------------------

	<p>а) дублирующие поправки (пример: два протокола (один разработан в рамках СРТ, другой – Департаментом финансовой политики), подписанные 01.10.2019 содержали дублирующие поправки);</p> <p>б) поправки, противоречащие действующим нормам Договора о Союзе либо поправкам, предложенным в иные разделы Договора о Союзе;</p> <p>в) разногласия между органами государственной власти государств-членов Союза либо департаментами Комиссии, так как поправки были согласованы только отраслевыми министерствами или отраслевыми департаментами Комиссии;</p> <p>г) поправки, которые могут негативно повлиять на осуществление предпринимательской деятельности.</p> <p>С учётом изложенного, рекомендуем внести проект Протокола на рассмотрение в рамках Сводной рабочей группы. При этом, принимая во внимание необходимость оперативного принятия предлагаемых поправок, информируем о готовности организовать и провести внеочередные заседания Экспертной подгруппы СРТ и Сводной рабочей группы, в ходе которых рассмотреть только поправки, содержащиеся в представленном на рассмотрение проекте Протокола.</p>		
<p>Пункт 1 статьи 1 проекта Протокола</p>	<p>1. Абзацами четвертым – шестым пункта 1 проекта Протокола предлагается дополнить пункт 39 Статута Суда Евразийского экономического союза (далее соответственно – Статут Суда, Суд), являющегося приложением № 2 к Договору о ЕАЭС, подпунктом 3 в части отнесения к компетенции Суда споров, возникающих по вопросам реализации Договора о ЕАЭС, международных договоров в рамках ЕАЭС и (или) решений органов ЕАЭС, по</p>	<p>Департамента развития предпринимательск ой деятельности № 10-5486/Э от 26.03.2025</p>	

	<p>заявлено физического лица в случае, если такое право предусмотрено Договором о ЕАЭС или международным договором в рамках ЕАЭС, и изложить его в следующей новой редакции:</p> <p>«3) по заявлению физического лица в случае, если такое право предусмотрено Договором или международным договором в рамках Союза:</p> <p>о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы физического лица, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предусмотренных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов физического лица;</p> <p>об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы физического лица, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предусмотренных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов физического лица.»</p> <p>В отношении указанного положения у сводного департамента имеются следующие предложения.</p> <p>1.1. В целях исключения неоднозначного толкования в абзаце четвертом пункта 1 проекта Протокола слова «если такое право предусмотрено Договором или международным договором в рамках Союза» предлагается заменить словами «если право физического лица на обращение в Суд прямо предусмотрено Договором или международным договором в рамках Союза».</p> <p>1.2. Принимая во внимание экономический характер интегративных правоотношений в рамках</p>		<p>Учтено.</p> <p>Данное предложение рассмотрено на экспертном уровне с участием представителей уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС 30.04.2025 г. и поддержано.</p> <p>Отклонено.</p>
--	--	--	---

	<p>ЕАЭС, в абзацах пятом и шестом пункта 1 проекта Протокола по аналогии с абзацами вторым и третьим подпункта 2 пункта 39 Статута Суда после слов «непосредственно затрагивающего права и законные интересы физического лица» предлагается дополнить словами «в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».</p> <p>2. Абзацем седьмым пункта 1 проекта Протокола в абзаце десятом пункта 39 Статута Суда после слов «юридическое лицо,» предлагается дополнить словами «в том числе некоммерческая организация,».</p>	<p>Физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, не осуществляет предпринимательскую деятельность и, при этом, в соответствии с Приложением №19 к Договору о ЕАЭС, может нести ответственность, например, за координацию экономической деятельности.</p> <p>В этой связи дополнение формулировкой «<i>в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности</i>» в отношении таких физических лиц не будет соотноситься с их статусом и может привести к возникновению правовой неопределенности.</p> <p>В соответствии с этим Департамент-разработчик и эксперты органов государственной власти государств-членов ЕАЭС (совещание проведено 30.04.2025) считают внесение предлагаемых изменений в Статут Суда нецелесообразным.</p> <p>Отклонено. Уточнение понятия «хозяйствующий субъект» не влечет за собой правовой неопределенности. Предлагаемое дополнение в</p>
--	--	---

	<p>Вместе с тем согласно абзацу десятому пункта 39 Статута Суда под хозяйствующим субъектом понимается юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства – члена ЕАЭС или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства – члена ЕАЭС или третьего государства.</p> <p>В этой связи возникает вопрос о том, что внесение изменений в абзац десятый пункта 39 Статута Суда является избыточным, поскольку в соответствии с гражданским законодательством и пивилистической доктриной всех государств – членов ЕАЭС под юридическим лицом понимается как коммерческая организация, так и некоммерческая организация.</p> <p>В свою очередь, согласно подпункту 20 пункта 2 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции, являющегося приложением № 19 к Договору о ЕАЭС (далее – Приложение № 19), под хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, а также физическое лицо, чья профессиональная приносящая доход деятельность в соответствии с законодательством государств – членов ЕАЭС подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию.</p> <p>При этом в рамках проекта Протокола также предусматривается использование термина «некоммерческая организация, не являющаяся хозяйствующим субъектом (субъектом рынка)».</p>		<p>понятие «хозяйствующий субъект» в Статуте Суда достаточно для фактической возможности обжалования решений, действующих (бездействия) Комиссии в сфере конкуренции со стороны некоммерческой организации, не осуществляющей предпринимательскую деятельность. Закрепленное в подпункте 2 пункта 39 Статута Суда условие о возможности оспаривания решений, действующих (бездействия), которые непосредственно затрагивают права и законные интересы хозяйствующего субъекта, распространяется и на некоммерческую организацию, в том числе не осуществляющую предпринимательскую деятельность, при оспаривании вынесенного в отношении нее решения о нарушении общих правил конкуренции или совершенного Комиссией действия (бездействия).</p> <p>Вместе с тем, предлагаемое использование термина «некоммерческой организацией, не являющейся хозяйствующим субъектом» по тексту Статута Суда наравне с физическим лицом усложняет структуру</p>
--	---	--	---

<p>Пункт 2 статьи 1 проекта Протокола</p>	<p>В этой связи в целях обеспечения правовой определенности и систематизированного правового регулирования предлагается доработать положения проекта Протокола в части следующего:</p> <p>- рассмотреть вопрос об исключении из проекта Протокола положения о дополнении абзаца десятого пункта 39 Статута Суда после слов «юридическое лицо,» словами «в том числе некоммерческая организация,»;</p> <p>- включить в положения проекта Протокола, касающиеся дополнения пункта 39 Статута Суда подпунктом 3, указание на некоммерческую организацию, не являющуюся хозяйствующим субъектом (субъектом рынка), в качестве заявителя в Суде, наряду с физическими лицами.</p> <p>3. Абзацем тринадцатым пункта 2 проекта Протокола в пункте 14 Протокола № 19 предлагается установить, что в случае принятия Судом заявления об оспаривании действий (бездействия) Комиссии в сфере конкуренции к производству осуществление Комиссией контроля общих правил конкуренции на трансграничных рынках не приостанавливается.</p> <p>Из буквального толкования указанной нормы можно предположить, что речь идет о том, что в указанном случае не приостанавливается в целом деятельность Комиссии по осуществлению функций в соответствующей сфере, при этом такая оговорка представляется излишней.</p> <p>В целях исключения неоднозначного толкования в абзаце тринадцатым пункта 2 проекта Протокола предлагается уточнить, что осуществление Комиссией контроля общих правил конкуренции на трансграничных рынках не приостанавливается по конкретному «кейсу» (делу,</p>	<p>данного приложения с точки зрения юридической техники.</p> <p>Данное предложение рассмотрено на экспертном уровне с участием представителей уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС 30.04.2025 г. и не поддержано большинством экспертов.</p> <p>Отклонено.</p> <p>Рассматриваемая норма однозначно закрепляет, что осуществляемый контроль общих правил конкуренции на трансграничных рынках не приостанавливается (например, в рамках проведения расследования), несмотря на принятие заявления к производству об обжаловании действий (бездействия) Комиссии.</p> <p>Данное предложение рассмотрено на экспертном уровне с участием представителей уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС 30.04.2025 г. и не поддержано.</p>
---	---	--

	расследованию), связанному с оспариваемым действием (бездействием) Комиссии.		
Пункт 1 статьи 1 проекта Протокола	Отмечаем, что предложенная ДЖП в проекте Протокола формулировка, что «Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза...3) по заявлению физического лица в случае, если такое право предусмотрено Договором или международным договором в рамках ЕАЭС» может привести к неправильному толкованию и расширению применения данной нормы, когда под правом будет пониматься любое право, предусмотренное Договором. В этой связи, ДЗВР предлагает уточнить формулировку подпункта 3) пункта 39 Статута Суда Союза с тем, чтобы прямо увязать ее с терминологией, предлагаемой к изменениям в приложение № 19 к Договору, и детализировать, что речь идет о праве физического лица именно на подачу заявления: «Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза:...3) по заявлению физического лица в случае, если право на подачу заявления физическим лицом в Суд Союза предусмотрено Договором или международным договором в рамках ЕАЭС».	Департамент защиты внутреннего рынка № 14-5602/Э от 27.03.2025	Учено частично. Абзац первый подпункта 3 пункта 39 Статута Суда изложен в следующей редакции: «3) по заявлению физического лица в случае если право физического лица на обращение в Суд прямо предусмотрено Договором или международным договором в рамках Союза:». Данное предложение рассмотрено на экспертном уровне с участием представителей уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС 30.04.2025 г. и поддержано в представленной редакции.
Пункт 1 статьи 1 проекта Протокола	1. Положения пункта 14 приложения № 19 к Договору (Протокол об общих принципах и правилах конкуренции) в редакции проекта Протокола относительно перечня лиц, имеющих право обжаловать в Суде решения и действия (бездействия) Комиссии в сфере конкуренции (специальные правовые нормы), например, физическое лицо (в том числе должностное лицо),	Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики № 18-6203/Э от 07.04.2025	Отклонено. Каждое приложение к Договору (в том числе Приложение № 2 (Статут Суда ЕАЭС), Приложение № 19) содержит собственный понятийный аппарат, применяемый для целей

	<p>должны корреспондироваться с пунктом 39 приложения № 2 (Статут Суда) «общий перечень субъектов», имеющих право обратиться в Суд за защитой своих прав в иных сферах, определенных правом Союза (общая правовая норма).</p> <p>2. С учетом того, что пункт 14 приложения № 19 к Договору в редакции проекта Протокола устанавливает «специальные» сроки обжалования («3 месяца со дня официального опубликования на официальном сайте Союза оспариваемого решения Комиссии по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, а в случае оспаривания действия (бездействия) Комиссии – в тот же срок со дня, когда заявителю стало известно о совершении Комиссией оспариваемого действия (бездействия)»), предлагаем ДКП и ПОГЗ обсудить с Правовым департаментом, как профильным подразделением, координирующим работу по представлению интересов Комиссии в Суде, необходимость установления в приложении № 2 (Статут Суда) «общих» сроков обжалования в отношении решений Комиссии (органов Союза), имеющих индивидуальную правовую характер, а также в отношении действий (бездействия) Комиссии, имеющих такой характер.</p>		<p>реализации конкретных функций и полномочий, предусмотренных соответствующим Приложением к Договору, что затрудняет формирование единого понятийного аппарата в Договоре.</p> <p>Данное предложение рассмотрено на экспертном уровне с участием представителей органов государств-членов ЕАЭС 11.04.2025 г. и не поддержано.</p> <p>Отклонено.</p> <p>Целью разрабатываемого Протокола является надделение физического лица правом на обжалование решений Комиссии, принимаемых в рамках контроля общих правил конкуренции на трансграничных рынках, а также действий (бездействия) Комиссии.</p> <p>Вместе с тем, потребность в закреплении общих сроков обжалования в Статуте Суда не выявлена.</p> <p>Данное предложение рассмотрено на экспертном уровне с участием представителей уполномоченных органов</p>
--	--	--	--

			государств-членов ЕАЭС 11.04.2025 г. и не подержано.
	Замечания и предложения отсутствуют.	Департамент таможенной инфраструктуры № 19-4858/Э от 18.03.2025	Принято к сведению.
	Замечания и предложения отсутствуют.	Департамент антимонопольного регулирования № 22-5163/Э от 21.03.2025	Принято к сведению.
	Замечания и предложения отсутствуют.	Департамента транспорта и инфраструктуры № 20-5315/Э от 24.03.2025	Принято к сведению.

Заместитель директора ДКП/ИП/ЭЗ
(директор (заместитель директора)
департамента ЕЭК)

(личная подпись)



Т.Н. Чеснокова
(инициалы, фамилия)

«30» апреля 2025 г.