

СВОДКА
комментариев и предложений,
поступивших по итогам общественного обсуждения
проекта решения органа Евразийского экономического союза

Наименование проекта решения: «О классификации искусственного корунда в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза».

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
1.	Заинтересованным лицом В.С.Голендухиным (далее – «Заявитель») рассмотрен разработанный Департаментом таможенного законодательства и правоприменительной практики Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия) проект решения Коллегии Комиссии «О классификации искусственного корунда в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – проект Решения) и выражено несогласие в части классификации искусственного корунда в субпозиции 2818 10 ТН ВЭД ЕАЭС. 1. По мнению «Заявителя», проект решения, не соответствует ГС и Пояснениям к ней (том I), регламентирующим процесс получения искусственного корунда. Предложенная в проекте решения позиция являлась предметом рассмотрения на уровне ВТАМО по факту обращения ФТС России в Комитет по Гармонизированной системе письмом от 17.07.2013 г., в котором ФТС России предлагала внести изменения в том I Пояснений в отношении товарной позиции 2818. По результатам рассмотрения предложения ФТС России на сессиях Комитета по ГС оно поддержано не было. 2. По мнению «Заявителя» отнесение полученного методом Байера глинозема (оксида алюминия) к искусственному корунду не поддерживается научным сообществом в РФ (Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева, доктор наук Макаров, Санкт-Петербургский технологический институт (технический университет) доктор наук Суворов и др.), экспертами – специалистами в области неорганической химии, крупными	В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее соответственно – ТК Союза, Союз) в целях единообразного применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) Комиссия принимает решения на основании обращений таможенных органов Союза или по собственной инициативе при выявлении Комиссией различной классификации товаров в принятых таможенными органами Союза предварительных решениях о классификации товаров, в решениях или разъяснениях о классификации отдельных видов товаров, принятых таможенными органами. 1. В проекте Решения предлагается классифицировать искусственный корунд, представляющий собой α-модификацию оксида алюминия (корунда), получаемого по методу Байера или спеканием при температуре более 1200°C (например, по методу Байера или спеканием с известью и содой), в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС 1 и 6 классифицируется в субпозиции 2818 10 (далее – ОПИ). При получении искусственного корунда по методу Байера или спеканием при температуре прокаливания 1200 °C и выше образуется α-форма оксида алюминия. Искусственный корунд используется, например, как абразивный материал в производстве огнеупорных конгломератов (таких как муллит и силлиманит, представляющих собой смеси корунда с чистой огнеупорной глиной и с безводными силикатами алюминия, соответственно), или лабораторной посуды и в электротехнической промышленности.

мировыми производителями глинозема, таможенными администрациями зарубежных государств, в частности, ЕС, принимавшими предварительные решения по классификации глинозема в субпозиции 281820, а не 281810 (находятся в свободном доступе в сети Интернет). 3. Судебная практика в РФ свидетельствует об отсутствии оснований для классификации глинозема, полученного методом Байера, в субпозиции 2818 10. Следует отметить, что глинозем по методу Байера не производится в ЕАЭС, в связи с чем фактическое увеличение ставки пошлины с 0 до 5% повлечет серьезный негативный эффект для предприятий ЕАЭС, использующих глинозем в производственной деятельности.	Комитет по Гармонизированной системе (далее – КГС) рассматривал инициативу Российской Федерации о внесении изменений в Пояснения, но по результатам голосования было решено сохранить статус-кво (без изменений). В то же время КГС отметил, что Научным подкомитетом ВТамО поддерживается позиция об отнесении α-модификации искусственного корунда к субпозиции 2818 10 ТН ВЭД. 2. Ссылки «Заявителя» на мнение научного сообщества РФ не подтверждены документально и не находят подтверждения в общедоступных источниках информации. Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 20 ТК Союза коды товаров, указанные в коммерческих, транспортных (перевозочных) и (или) иных документах, а также в заключениях, справках, актах экспертиз, выдаваемых экспертными учреждениями, не являются обязательными для классификации товаров. 3. В отношении судебной практики и увеличения ставки таможенной пошлины в случае принятия Решения Коллегии Комиссии, следует отметить, что классификация товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется согласно ОПИ, исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам, группам и субпозициям. Комиссией при подготовке проектов решений по классификации товаров принимается во внимание материал изготовления товара, его количественный и качественный состав, способ получения, применение и функции товара, а не ставки ввозных (вывозных) таможенных пошлин, статистические данные и сложившаяся судебная практика.
--	---

Директор Департамента
таможенного законодательства и
правоприменительной практики

Д.В. Некрасов

«04» марта 2019 г.