

СВОДКА
комментариев и предложений,
поступивших по итогам общественного обсуждения
проекта решения органа Евразийского экономического союза

Наименование проекта решения: «О классификации пшеничной, гороховой и соевой клетчатки (пищевых волокон) в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза».

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
1.	<p>Поступили комментарии с электронных адресов неизвестных авторов (olga.platova@mail.ru, rvb@mille.ru) по проекту решения Коллегии Комиссии «О классификации пшеничной, гороховой, соевой клетчатки (пищевых волокон) в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – проект Решения) с несогласием классификации указанных видов клетчатки (пищевых волокон) в товарной позиции 2106 ТН ВЭД ЕАЭС.</p> <p>rvb@mille.ru К сожалению, применение комментируемого решения на практике вызовет огромные трудности у импортеров клетчатки. Сложившаяся многолетняя судебная практика говорит о том, что данное решение будет противоречить ЕТН ВЭД, Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 №21, решениям Верховного суда. Импортеры несколько лет при классификации клетчаток не относят их к кодам группы 21. Такой позиции участники ВЭД придерживаются исходя из ЕТН ВЭД, пояснений к ним согласно Рекомендаций Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 №21. Аналогичной позиции придерживаются суды. В основу судебных решений легли также различные</p>	<p>В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в целях обеспечения единообразного применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) на основании предложений таможенных органов государств-членов Евразийского экономического союза (далее – Союз) Комиссия принимает решения о классификации отдельных видов товаров. Главной целью таких решений Комиссии о классификации отдельных видов товаров является обеспечение единых подходов при классификации одинаковых товаров на территории Союза.</p> <p>Классификация товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с ОПИ ТН ВЭД.</p> <p>В проекте Решения предлагается классифицировать пшеничную, гороховую и соевую клетчатку в товарной позиции 2106 ТН ВЭД ЕАЭС в соответствии с ОПИ 1 и 6 ТН ВЭД.</p> <p>В отношении судебной практики, сложившейся в Российской Федерации по оспариванию участниками внешнеэкономической деятельности решений таможенных органов о классификации</p>

заклучения независимых экспертов, лабораторные исследования таможенных экспертов. По соевой клетчатке у таможенных органов нет ни одного судебного дела, в котором удалось бы отнести соевую клетчатку к коду 2106. И это несмотря на рассмотрения дел вплоть до Верховного суда РФ. Вот примеры судебных решений: А56-12640/2018, А56-22067/2019, А56-50073/2017, А56-149199/2018, А56-7330/2018, А56-91295/2017, А56-99354/2017, А56-93168/2017, А56-80228/2018, А56-66715/2017, А56-93388/2018, А56-114112/2018, А51-21898/2018, А56-75917/2017, А56-101760/2017, А56-99575/2017, А56-60129/2017, А56-81671/2017, А56-14602/2017, А56-82483/2016, А56-56389/2016, А56-9822/2016
Пшеничная: А56-90352/2016, А56-1239/2017, А56-72204/2017, А56-38549/2017, А56-17473/2017, А56-85815/2018, А56-142567/2018, А56-5075/2019, Гороховая: А56-103376/2018, А56-103962/2018
Таким образом, участники внешнеэкономической деятельности не смогут иметь правомерные ожидания в отношении того, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификация товаров, имеющая значение, в том числе, для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, ПРЕДСКАЗУЕМЫЙ и прозрачный характер, унифицированный в большинстве государств мира, и не будет зависеть от усмотрения таможенных органов, что являлось бы недопустимым в публичных правоотношениях (Определение Верховного суда от 20.09.2017 по делу N 305-КГ17-3138). Не должно Решение противоречить ЕТН ВЭД и пояснениям. Необходимо вносить изменения, как минимум в пояснения (Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 №21). Естественно, что таможенные органы на основании ЕТН ВЭД и пояснений Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 №21 не смогли бы, а на основании комментируемого решения будут взыскивать со всех участников экономической деятельности

клетчатки в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, следует отметить следующее.

Комиссия, при принятии решений о классификации отдельных видов товаров не принимает во внимание в качестве критерия классификации ставки таможенных пошлин, статистические данные, судебную практику, и пр., а опирается исключительно на принципы и критерии, применяемые в ТН ВЭД ЕАЭС, правила ОПИ ТН ВЭД, и принимает решения с классификационными кодами ТН ВЭД ЕАЭС как с большей, так и с меньшей ставкой вне зависимости от судебной практики.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 « О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» обоснованность классификационного решения проверяется судом исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Суды не классифицируют товары в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, а оценивают доводы представленные участниками спора о правильности классификации товара.

дополнительные платежи за три прошедших года по всем поданным таможенным декларациям на клетчатки. А как поступать при ввозе других клетчаток, которые до настоящего времени на основании ЕТН ВЭД и пояснений ввозят не под кодом 2106? Продолжать классифицировать на свой страх и риск, что спустя какое-то время примут решение отнести и эти клетчатки к коду 2106? Просим Вас внимательно отнестись к данному комментарию и не ставить под сомнение деятельность судов различных инстанций.

2. olga.platova@mail.ru Импортёры клетчатки считают неправильной классификацию этого товара в товарной группе 2106 ЕТН ВЭД ЕАЭС, поскольку такая позиция подтверждается сложившейся в Северо-Западном регионе Российской Федерации однозначной и устойчивой судебной практикой относительности классификации в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС растительной клетчатки различного происхождения (соевой, пшеничной, гороховой, картофельной и т.д.) Так, арбитражными судами подтверждается правомерность отнесения участниками ВЭД указанного товара к товарным позициям 2302, 2303, 2304, и аргументы по классификации этого товара изложены в следующих судебных актах: А56-38549/2017, А56-4988/2018, А56-72204/2017, А56-90352/2016, А56-17473/2017, А56-1239/2017, А56-114112/2018, А56-50073/2017, А56-93168/2017, А56-80228/2018, А56-7330/2018, А56-50073/2017, А56-66715/2017, А56-81671/2017, А56-99354/2017, А56-99575/2017, А56-82483/2016, А56-56389/2016, А56-85815/2018, А56-93388/2018, А56-75917/2017, А56-12640/2018, А56-60129/2017, А56-91295/2017, А56-103376/2018, А56-45795/2017, А56-14602/2017. По делам №№ А56-72204/2017, А56-17473/2017, А56-90352/2016 правомерность принятых судебных актов подтверждена Верховным Судом Российской Федерации. Таким образом, обсуждаемым проектом решения ЕЭК

игнорируется вся судебная практика по клетчатке и ставится под сомнение компетенция судебных органов, когда арбитражные суды не соглашаются с классификацией этого товара таможенными органами в товарной позиции 2106. Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 20.09.2017 г. по делу № 305-КГ17-3138, участники внешнеэкономической деятельности имеют правомерные ожидания в отношении того, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификация товаров, имеющая значение, в том числе, для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер, унифицированный в большинстве государств мира, и не будет зависеть от усмотрения таможенных органов, что являлось бы недопустимым в публичных правоотношениях.

Директор Департамента
таможенного законодательства и
правоприменительной практики



Д.В. Некрасов

«07» июля 2019 г.