

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта распоряжения Коллегии Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта распоряжения: О проекте решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в некоторые решения Совета Евразийской экономической комиссии»

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<i>В ходе публичного обсуждения заполненные опросные листы не поступили.</i>		
Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления предложения	Информация департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
	Замечания и предложения отсутствуют.	Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики № 18-15523/Э от 04.08.2023	Принято к сведению.

	Замечания и предложения отсутствуют.	Департамент таможенной инфраструктуры № 19-16356/З от 22.08.2023	Принято к сведению.
Подпункт «б» пункта 1 приложения к Решению Совета Евразийской экономической комиссии	Вызывает сомнение целесообразность внесения в Порядок проведения исследований нарушений общих правил конкуренции на трансграничном рынке, утвержденный решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 г. № 98 (далее – Порядок проведения исследований), поправки, указанной в подпункте «б» пункта 1 проекта Изменений, вносимых в решения Совета Евразийской экономической комиссии, учитывая, что по тексту данного Порядка сокращенное название Порядка рассмотрения дел нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99, не используется.	Департамент развития интеграции № 06-15574/З от 07.08.2023	Не учтено. Указанное сокращение, предлагаемое подпунктом «б» пункта 1 проекта изменений, используется в проектируемых изменениях в пункт 14 Порядка проведения исследований (подпункт «в» пункта 1 проекта изменений).
Подпункт «б» пункта 2, подпункт «д» пункта 3, подпункты «а» и «в» пункта 4 приложения к Решению Совета Евразийской экономической комиссии	1. Абзацы 1-5 подпункта «б» пункта 2 Приложения предлагаем изложить в следующей редакции: «б» пункт 46: «4) исполнить подпунктом 4 следующего содержания: «4) истечения 3 лет со дня совершения нарушения общих правил конкуренции, установленных статьей 76 Договора»; дополнить подпунктом 5 следующего содержания: «5) истечения 1 года со дня совершения нарушения, выразившегося в непредставлении или несвоевременном представлении в Комиссию по требованию Комиссии сведений (информации), а равно в представлении в Комиссию заведомо недостоверных сведений (информации))».	Департамент антимонопольного регулирования № 22-15719/З от 10.08.2023	Учтено частично с учетом дальнейшей проработки с экспертами органов государственной власти государств – членом ЕАЭС и Правовым департаментом Комиссии в рамках проведения процедуры правовой экспертизы и правового редактирования. Полагает необходимым уточнить предлагаемый текст подпункта 5 пункта 46, изложив его в следующей редакции: «5) истечения 1 года со дня совершения нарушения, выразившегося в непредставлении или несвоевременном представлении в Комиссию по ее требованию сведений (информации), а равно в представлении в Комиссию заведомо недостоверных сведений (информации))».

	2. Последний абзац подпункта «д)» пункта 3 Приложения предлагаем изложить в следующей редакции: «Длится нарушение действием является такое нарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся несоблюдении общих правил конкуренции». 3. Подпункт «а)» пункта 4 Приложения предлагаем изложить в следующей редакции: «а) дополнить пунктом 5¹ следующего содержания: «При проведении оценки состояния конкуренции на трансграничном рынке, представляющей вынесению определения о проведении расследования по признакам нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, выявленным Комиссией по собственной инициативе, структурное подразделение Комиссии, ответственное за проведение оценки состояния конкуренции, вправе запрашивать необходимую информацию у органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных, осуществляющих их функции органов или организаций государств-членов, юридических и физических лиц. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные осуществляющие их функции органы или организации (их должностные лица) государств-членов, юридические и физические лица обязаны представлять в Комиссию по ее запросу в установленные сроки необходимые Комиссии в соответствии с возложенными на нее полномочиями информацию, документы, сведения, пояснения.». 4. Подпункт «в)» пункта 4 Приложения предлагаем изложить в следующей редакции: «в) пункт 34 дополнить абзацем следующего содержания: «При рассмотрении заявлений (материалов) о нарушении запретов, предусмотренных пунктом 2 статьи 76 Договора, а также в целях реализации полномочий Комиссии до начала проведения расследований нарушения запретов, предусмотренных пунктом 2 статьи 76 Договора, по собственной инициативе, определение состава	Учтено Исключены слова «или не представляется информации», так как непредставление информации не является длительно нарушением. Не учтено. Пункт 5¹ исключен из проекта. Учтено частично. Предлагаемую формулировку «хозяйствующим субъектом, которому рассматриваемыми полтаем действующими» предлагаем целесообразным оставить в прежней редакции. «хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями...».
--	--	---

	хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, может быть ограничено установлением конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях которого усматриваются признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому рассматриваемыми действиями причинен или может быть причинен ущерб либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.».		
Подпункт «а» пункта 1, подпункт «а» пункта 2, подпункт «б» пункта 2, подпункт «а» пункта 4 приложения к Решению Совета Евразийской экономической комиссии, пункт 1 информационно-аналитической справки	1. В отношении изменений в Порядок проведения расследований. Подпунктом «а» пункта 1 проекта изменений предусмотрена техническая правка в подпункте 2 пункта 2 Порядка проведения расследований (введение сокращения термина «ответчик»). При этом согласно пункту 2 Порядка проведения расследования расследование нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках (далее – расследование) проводится в целях: - установления признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках; - определения хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), в действиях которых содержатся (усматриваются) признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках. Вместе с тем приходится констатировать, что в настоящее время с учетом внедрения в право Союза инструмента выдачи предупреждения указанные цели утратили свою актуальность, поскольку достижение целей, предусмотренных пунктом 2 Порядка проведения расследования, теперь обеспечивается уже на стадии рассмотрения заявлений (материалов) в рамках процедур, установленных Порядком рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденном Решением Совета ЕЭК от 23 ноября 2012 г. № 97. В этой связи, помимо внесения технической правки в пункт 2 Порядка проведения расследования, предлагается дополнительно проработать вопрос об осуществлении в рамках проекта изменений содержательной актуализации целей проведения расследований с учетом изменившихся	Департамент развития предпринимательской деятельности № 10-16055/9 от 16.08.2023	Принято к сведению. Вопрос по актуализации целей проведения расследований с учетом внедренного института предупреждения будет проработан в рамках совещаний с экспертами органов государственной власти государств – членов ЕАЭС.

обстоятельств и внедренных в право Союза новелл.	2. В отношении изменений в Порядок рассмотрения дел. 2.1. Подпунктом «а» пункта 2 проекта изменений предлагается в пункте 45 Порядка рассмотрения дел абзацы двенадцатый, тридцать третий, тридцать четвертый дополнить словами «(за исключением случаев истечения сроков, предусмотренных подпунктами 4 и 5 пункта 46 настоящего Порядка)». Вместе с тем в пункте 1 информационно-аналитической справки в качестве обоснования необходимости внесения данных корректировок указано, что предлагается внести изменения, предусматривающие отражение в резолютивной и мотивировочной частях решения Комиссии факта нарушения лицом общих правил конкуренции при принятии решения о прекращении дела в связи с истечением срока давности. В этой связи в пункте 1 информационно-аналитической справки предлагается дополнительно проработать формулировку указанного обоснования, поскольку оно не соотносится с содержанием положений, предусмотренных подпунктом «а» пункта 2 проекта изменений. 2.2. Подпунктом «б» пункта 2 проекта изменений предлагается дополнить пункт 46 Порядка рассмотрения дел: - подпунктами 4-5 в части определения возможности прекращения рассмотрения дела в случаях: истечения 3 лет со дня совершения нарушения; истечения 1 года со дня совершения нарушения, выразившегося в непредставлении или несвоевременном представлении в Комиссию сведений (информации), а равно в представлении в Комиссию недостоверных сведений (информации); - абзацами следующего содержания: «В сроки, указанные в пунктах 4 и 5 настоящего пункта, не включается: срок, на который рассмотрение дела было	Учено. Обоснование соответствующих изменений в информационно-аналитической справке доработано. Не учтено. Отсылка к подпунктам 1-2 пункта 30 Порядка рассмотрения дел, по мнению Департамента, нужна. Ставить вопрос об ухудшении правового положения хозяйствующих субъектов, которые потенциально могут быть привлечены к ответственности, в связи с включением данного положения нецелесообразно, исходя из того, что результаты экспертизы, судебное постановление национального суда способствую объективной и всесторонней оценке доводов как
---	---	---

	приостановлено по основаниям, указанным в подпунктах 1 – 3 пункта 30 настоящего Порядка; срок рассмотрения Судом Евразийского экономического союза жалоб (обращений) на акты, действия (бездействие) Комиссии в сфере конкуренции, имеющих значение для рассмотрения заявления, проведения расследования, рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках. Решение о прекращении рассмотрения дела должно соответствовать требованиям, установленным пунктом 45 настоящего Порядка.» Согласно подпунктам 1-3 пункта 30 Порядка рассмотрения дел Комиссия по рассмотрению дела вправе приостановить рассмотрение дела в случаях и на срок: - рассмотрения уполномоченными органами, Судом Евразийского экономического союза, судом государства – члена Союза, правоохранительными органами государства – члена Союза другого дела, имеющего значение для рассмотрения данного дела; - проведения экспертизы; - введения на территории одного из государств – членов Союза в установленном законодательством государства – члена Союза порядке ограничительных мер, связанных с ухудшением эпидемиологической обстановки либо введением военного или чрезвычайного положения, если признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничном рынке затрагивают интересы такого государства – члена Союза, при условии ограничения возможности лиц, участвующих в рассмотрении дела, участвовать в заседании комиссии по рассмотрению дела очно (при невозможности рассмотрения дела в режиме видеоконференции) и направления в Комиссию мотивированного заявления лицом, участвующим в рассмотрении дела, с приложением копии соответствующего акта о введении таких мер. Вместе с тем подпунктом «г» пункта 3 проекта изменений предусмотрено исключение пункта 12 Методики расчета штрафов, согласно которому: - решение по делу о нарушении не может быть вынесено по истечении 3 лет со дня совершения	заявителя, так и ответчика при принятии решения, прежде всего в тех областях, где Комиссия не обладает соответствующей компетенцией или специальными знаниями.
--	---	---

	нарушения; - решение по делу о непредставлении или несвоевременном представлении в Комиссию сведений (информации), в том числе непредставление сведений (информации) по требованию Комиссии, а равно представление в Комиссию заведомо недостоверных сведений (информации) не может быть вынесено по истечении 1 года со дня совершения нарушения; - в указанные сроки не включается срок, на который рассмотрение дела было приостановлено по основанию, указанному в подпункте 3 пункта 30 Порядка рассмотрения дел. В этой связи считаем, что дополнительная отсылка к подпунктам 1-2 пункта 30 Порядка рассмотрения дел являются ухудшением правового положения хозяйствующих субъектов, которые потенциально могут быть привлечены к ответственности, и полагаем необходимым приведение дополнительного обоснования данной отсылки. В случае необходимости дополнительной отсылки к подпунктам 1-2 пункта 30 Порядка рассмотрения дел, а также учитывая пункт 17 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору о Союзе), согласно которому Решения Комиссии, ухудшающие положение физических и (или) юридических лиц, обратной силы не имеют, предлагается дополнить Порядок рассмотрения дел положением о том, что действие пункта 46 Порядка рассмотрения дел в новой редакции распространяется исключительно на правоотношения (нарушения), которые возникли (были совершены) после вступления в силу проекта решения. Также не поддерживаем подход об указании в решении по делу виновного при истечении сроков давности по факту нарушения общих правил конкуренции, поскольку наличие данного подхода может создать репутационные риски для хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств – членов Союза даже при прекращении дела и отсутствии юридической ответственности. В этой связи положение о том, что решение о	Принято к сведению. Вопрос будет дополнительно проработан в рамках совещаний с экспертами органов государственной власти государств – членов ЕАЭС.
--	---	---

прекращении рассмотрения дела должно соответствовать требованиям, установленным пунктом 45 Порядка рассмотрения дел, представляется не вполне выполнимым в данном объеме и нуждающимся в дополнительной проработке и обосновании.

В подпункте «б» пункта 2 проекта изменений при изложении подпункта 4 пункта 46 Порядка рассмотрения дел слова «истечения 3 лет со дня совершения нарушения» также предлагается дополнить словами «, а по длившимся нарушениям – истечения 3 лет со дня обнаружения нарушения».

3. В отношении изменений в Методику оценки.

Подпунктом «а» пункта 4 проекта изменений предлагается дополнить Методику оценки пунктом 5¹, согласно которому при проведении оценки состояния конкуренции на трансграничном рынке, предшествующей вынесению определения о проведении расследования по признакам нарушения общих правил конкуренции, выявленным Комиссией по собственной инициативе, структурное подразделение Комиссии, ответственное за проведение оценки состояния конкуренции, вправе запрашивать необходимую информацию у органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных, осуществляющих их функции органов или организаций государств – членов Союза, юридических и физических лиц.

Исходя из того, что положение указанного пункта создает риски возникновения дополнительной нагрузки для бизнес-сообщества государств – членов Союза, поскольку оно касается случая, когда расследования еще не проводятся, и расширяет потенциальное количество запросов информации у хозяйствующих субъектов.

Также следует отметить, что пункт 100 Регламента работы Комиссии, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г.

Учено.

Подпункт 4 пункта 46 изложен в следующей редакции:

«4) истечения 3 лет со дня совершения нарушения общих правил конкуренции, установленных статьей 76 Договора, а по длившимся нарушениям – истечения 3 лет со дня обнаружения нарушения».

Учено.

Пункт 5¹ исключен из проекта.

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что подпунктом «б» пунктом 2 Методики оценки предусмотрено ее применение в рамках инициативных действий Комиссии («Настоящая Методика применяется Комиссией также: при определении товарного рынка в целях установления его

соответствия Критериям отнесения рынка к трансграничному, утвержденным Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 г. N 29, а также в целях реализации полномочий Комиссии до начала проведения расследований о нарушении общих правил конкуренции, установленных статьей 76 Договора, по собственной инициативе»). В данном случае, уже вопрос не в нагрузке на бизнес, так как

	№ 98, предусматривает возможность директора Департамента антимонопольного регулирования запрашивать информацию у хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств – членов Союза только в случаях, указанных в пунктах 13 и 74 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 Договором о Союзе), а именно – при рассмотрении заявления или проведения расследования. В этой связи, поскольку наделение Департамента антимонопольного регулирования правом на самостоятельное направление инициативных запросов Комиссии в рамках проведения оценки состояния конкуренции с учетом указанных положений права Союза возможно исключительно путем внесения изменений в Договор о Союзе и Регламент работы Комиссии, а не путем дополнения Методики оценки пунктом 5¹, подпункт «а» пункта 4 проекта изменений считаем необходимым исключить.		регуляторная нагрузка уже предусмотрена, а в том, чтобы соответствующая работа с уровня Департамента не переходила на уровень соответствующего члена Коллегии, курирующего данный Департамент. Что касается необходимости внесения изменений в Договор и Регламент, позиция поддерживается, но изменения также необходимы в Методике, поскольку 103 пункт Регламента указывает на закрепление особенностей направления запросов в соответствующих нормативных актах, в том числе в Методике.
Подпункт «б» пункта 2, подпункт «д» пункта 3, подпункт «а» пункта 4 приложения к Решению Совета Евразийской экономической комиссии, пункт 1 информационно-аналитической справки	Замечания по предлагаемым изменениям в Порядок рассмотрения дел. 1. В подпункте 5) пункта 46 Порядка рассмотрения дел предлагается сохранить потерявшиеся при переносе из пункта 12 Методики по штрафам уточнение, что речь идет о прекращении рассмотрения дела в связи с истечением 1 года со дня совершения нарушения о непредставлении или несвоевременном представлении в Комиссию сведений (информации), предусмотренных разделом XVIII Договора и Протоколом.	Департамент защиты внутреннего рынка № 14-16481/Э от 23.08.2023	Не учтено. Формулировка «предусмотренных разделом XVIII Договора и Протоколом» не может быть включена в текст подпункта 5 пункта 46 Порядка рассмотрения дел при переносе из пункта 12 Методики по штрафам, в связи с тем, что в разделе XVIII Договора отсутствует конкретный перечень информации, который запрашивает Департамент антимонопольного регулирования Комиссии в рамках своей компетенции. Указанная формулировка соотносится с изменениями, внесенными в Методику по штрафам, одобренными Решением Совета Комиссии от 29 августа 2023 года № 88.

	2. В предложенном дополнении пункта 46 Порядка рассмотрения дел, касающемся приостановления течения срока давности привлечения к ответственности за нарушения общих правил конкуренции на период срока рассмотрения Судом ЕАЭС жалоб (обращений) на акты, действия (бездействия Комиссии (абзац 9 пункта 46)), предлагается уточнить вторую часть формулировки следующим образом: - конкретизировать, что речь идет об исключении из срока для принятия Коллегией Комиссии решения о прекращении рассмотрения дела срока рассмотрения Судом ЕАЭС жалоб (обращений) на акты, действия (бездействия) Комиссии именно <u>по этому конкретному делу</u>, заменив абстрактную формулировку «в сфере конкуренции»; - исключить формулировку «имеющих значение для рассмотрения заявления, проведения расследования, рассмотрения дела», так как вопрос исключения из срока для принятия Коллегией Комиссии решения о прекращении рассмотрения дела срока рассмотрения Судом ЕАЭС другого дела, имеющего значения для рассмотрения данного дела, уже урегулирован в предыдущем (8) абзаце пункта 46.		Не учтено. Речь идет о рассмотрении Судом ЕАЭС любых вопросов, которые де-факто могут иметь значение для рассмотрения заявления, проведения расследования, рассмотрения дела (например, обжалование результатов экспертизы, которые имеют решающую роль по данному делу, обжалование действий гос. органов (в том числе антимонопольных органов государств-членов ЕАЭС), вынесение решений о соответствии критериям допустимости антиконкурентных соглашений в рамках аналогичных дел). Аналогичный подход о приостановлении рассмотрения в случаях «имеющих значение для рассмотрения заявления, проведения расследования, рассмотрения дела» закреплен в национальном законодательстве государств-членов и является «рабочим». Полагаем подход необходимо сохранить единообразным. Например, в соответствии с п.46 Статута, Комиссия может обратиться в Суд за разъяснением положений Договора и иных актов, составляющих право Союза (как это уже и было в рамках рассмотрения дела ООО «Торговый дом «Кама»»). Технически такое обращение Комиссии не связано с конкретным делом, которое рассматривает комиссия по делу, а является самостоятельным обращением, влияющим в дальнейшем на разрешение конкретного дела.
--	--	--	--

Более того, преамбула к абзацу 9 пункта 46 «В сроки, указанные в пунктах 4 и 5 настоящего пункта, не включается:» (абзац 7 пункта 46) принципиально не согласуется с формулировкой второй части абзаца 9 «имеющих значение для рассмотрения заявления, проведения расследования, рассмотрения дела» в отношении решений Коллегией Комиссии, касающихся прекращения рассмотрения дел о непредставлении или несвоевременном представлении сведений (информации), так как по таким делам отсутствуют стадии рассмотрения заявления и проведения расследований, процедура начинается сразу с возбуждения дела.

Замечания по предлагаемому изменению в Методику по штрафам.

1. В Методике по штрафам следует предусмотреть положение, определяющее точку отсчета сроков исковой давности для недлищихся нарушений - как дату регистрации в Комиссии заявления о признаках нарушений. Кроме того, указанное положение должно быть согласовано с понятием «день совершения нарушения», введенным в Порядок рассмотрения дел (пункт 46) текущими предлагаемыми изменениями в данном проекте распоряжения.

Не учтено.

Пункт 46 Порядка рассмотрения дел является общим по всем составам нарушений. И соответственно Комиссия соотносит положения нормы с конкретным нарушением.

Отмечаем, что в соответствии с пунктом 16 Методики по штрафам решение Комиссии о наложении штрафа за непредставление или несвоевременное представление в Комиссию сведений (информации), а равно представление в Комиссию заведомо недостоверных сведений (информации), принимается в порядке, определенном пунктом 17 Методики по штрафам.

Не учтено.

Абзацем 1 пункта 12 текущей редакции Методики по штрафам уже установлено, что *«решение по делу о нарушении не может быть вынесено по истечении 3 лет со дня совершения нарушения»*.

Таким образом, точка отсчета сроков давности по недлищимся нарушениям уже определена – это **день совершения нарушения**.

Днем совершения нарушения является день фактического совершения лицом противоправных действий, установленных Комиссией на основе документов и материалов об этом свидетельствующих. Соответственно, регистрация в Комиссии заявления о признаках нарушений не может являться днем совершения нарушения общих правил конкуренции.

	2. Днем обнаружения является лишний день нарушения представляется целесообразным определить дату вынесения определения о начале расследования. Понятие «день обнаружения нарушения» вводится для фиксации отправной точки для течения сроков исковой давности. Однако, предложенная блоком по конкуренции точка отсчета – дата возбуждения дела существенно превышает (с учетом предложенных текущих изменений в Порядок рассмотрения дел и Методику по штрафам) требуемый для процедуры срок. Срок рассмотрения дела ограничен 120 рабочими днями, включая время на допустимое продление его сроков (пункт 16 Порядка рассмотрения дел). После даты окончания рассмотрения дела комиссия по рассмотрению дела в срок до 45 рабочих дней подготавливает проект решения Коллегии Комиссии по делу, после чего в соответствии с Регламентом работы Комиссии он представляется на рассмотрение Коллегии Комиссии. Таким образом, фактический срок с даты возбуждения дела до вынесения вопроса на рассмотрение Коллегии Комиссии составляет: 120 рабочих дня + 45 рабочих дня + 7 рабочих дня (для согласования с Правовым департаментом) + 35 календарных дня (срок с даты внесения предложения для включения вопроса в повестку Коллегии Комиссии до заседания) = то есть порядка 9,5 месяцев. При этом в контексте предложенных текущих изменений в пункт 46 Порядка рассмотрения дел по исключению из сроков исковой давности срока, необходимого для возможного приостановления рассмотрения дела по основаниям, указанным в пункте 30 Порядка рассмотрения дел (экспертизы, рассмотрение в Суде ЕАЭС связанного дела, особая ситуация в государстве-члене ЕАЭС), а также срока для рассмотрения в Суде ЕАЭС жалоб (обращений) на акты, действия (бездействие) по данному делу, возникает вопрос, для каких целей может потребоваться еще 2,2 года для течения сроков исковой давности? Отмечаем, что даже если «заложить» в эти 2,2 года возможность возобновления рассмотрения дела для	Принято к сведению. Вопрос будет обсужден в рамках совещаний с экспертами органов государственной власти государств – членов ЕАЭС. Отмечаем, что к моменту вынесения определения о возбуждении дела о нарушении общих правил конкуренции, который предлагается Департаментом-разработчиком определить днем обнаружения является нарушением, Комиссией в рамках расследования осуществляется сбор необходимой информации, достаточной для того, чтобы можно было говорить о выявленных признаках нарушения и возможности перехода на этап рассмотрения дела. При этом, в соответствии с пунктом 11 Порядка проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденное решением Совета Комиссии от 23.12.2012 № 98, член Коллегии Комиссии, курирующий вопросы конкуренции и антимонопольного регулирования, выносит одно из следующих определений: - о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках (если были выявлены признаки нарушения); - об отказе в возбуждении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках (если отсутствуют признаки
--	--	--

дополнительной проработки вопросов, обозначенных в решении Суда ЕАЭС (как это было, например, в деле по ультразвуковым датчикам для неинвазивного определения фиброза печени - кейс «Дельрус»), срок рассмотрения возобновленного дела не может превышать 30 рабочих дней с даты возобновления (пункт 44 Порядка рассмотрения дел). Таким образом, с учетом соблюдения всех последующих процедур по возобновленному делу может быть потрачено порядка 4,6 месяцев (30 рабочих дня + 45 рабочих дня + 7 рабочих дня + 35 календарных дня). Учитывая вышесказанное, днем обнаружения нарушения (точкой отсчета для течения сроков исковой давности по данным нарушениям) следует определить предыдущую стадию процедуры - дату начала расследования. Дата начала расследования - как дата обнаружения нарушения является предпочтительной по следующим причинам: к началу расследования завершён длительный этап работы по заявлению, поступившему в Комиссию, включая оценку состояния конкуренции – 90 рабочих дней, а также реализацию механизма. Предупреждения - «мягкого права» (по практике, занимает несколько месяцев). При этом итоги оценки состояния конкуренции позволяют оценить ситуацию на рынке, в том числе и с позиции потенциального нарушения. А последующий факт направления Предупреждения по сути является подтверждением обнаруженного нарушения. <i>Справочно: даты «начала расследования» и «возбуждения дела» разделяет 90 рабочих дней, в случае продления этот срок может быть увеличен еще до 60 рабочих дней. Однако, 150 рабочих дней – фиксированный максимальный срок для завершения расследования (ни дальнейшее продление срока, ни приостановление/возобновление процедуры расследования Порядком проведения расследования не предусмотрены).</i>	нарушения); - о передаче заявления (материалов) по подведомственности в уполномоченные органы (если нарушение не относится к компетенции Комиссии). Соответственно, до принятия членом Коллегии Комиссии одного из указанных решений, говорить об обнаружении нарушения на этапе начала расследования неверно. Дата регистрации заявления Комиссией не может являться датой начала течения сроков давности привлечения к ответственности, поскольку в соответствии с п.12 Порядка № 97 заявления, поданные в Комиссию с нарушением требований к рассмотрению, не подлежат рассмотрению по существу. Дата регистрации заявления в Комиссии не совпадает с датой начала рассмотрения заявления после принятия его к рассмотрению по результатам анализа его соответствия требованиям по оформлению (п.5-6 и п.8 Порядка). На стадии рассмотрения заявления Комиссия определяет наличие у нее компетенции на рассмотрение поступившего заявления. Для чего проводит оценку состояния конкуренции на товарном рынке в целях установления трансграничности товарного рынка. На стадии расследования Комиссия в соответствии с п.2 Порядка №98 выявляет признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничном
---	--

		рынке и определяет конкретных хозяйствующих субъектов, в действиях (бездействии) которых усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции. По итогам проведения расследования при наличии признаков нарушения выносятся определение о возбуждении и рассмотрении дела. В соответствии с пп.4 и п.5 п. 12 Порядка № 98, в определении указывается нормы договора, в отношении которых выявлены признаки их нарушения, а также лица, в действиях (бездействии) которых признаки нарушения усмотрены. Указанную позицию подтверждает и процедура по расследованиям, возбуждаем Комиссией по собственной инициативе на трансграничных рынках. В таких случаях стадия рассмотрения заявления отсутствует. Таким образом, дату вынесения определения о возбуждении и рассмотрении дела следует считать датой обнаружения длящегося нарушения. Указанное согласуется с подходом государств-членов (в частности, согласно п. 3.46 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утв. Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339), решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного
--	--	--

		законодательства принимается при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Аналогичная норма предусмотрена п.1 и п. 3 ст. 218 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан: в случае наличия фактических данных, указывающих на наличие в действующих признаков нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан (которые устанавливаются в рамках рассмотрения заявления), антимонопольным органом издается приказ о проведении расследования, который должен содержать (пп.3 п.3 ст.218) признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые усматриваются в действиях (бездействии) объекта расследования. По итогам расследования приказом антимонопольного органа утверждается заключение по результатам расследования, и дата вступления в силу данного приказа об считается моментом обнаружения факта совершения административного правонарушения. В соответствии с позицией правоприменительной практики, нарушение антимонопольного законодательства следует считать обнаруженным с момента издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела и создании комиссии по его рассмотрению. Таким образом, за точку отсчета начала течения срока давности следует принимать момент, когда Комиссией установлены признаки
--	--	---

	3. Замечания по предлагаемому изменению в Методику оценки. Предлагаемый новый пункт 5¹ Методики оценки о направлении запросов широкому кругу лиц при проведении оценки состояния конкуренции для целей возможного (потенциального) начала инициативного расследования о нарушении общих правил конкуренции не поддерживается по следующим основаниям. 1) Запрос для целей оценки состояния конкуренции представляет собой большой перечень данных, информации, материалов. Направление таких запросов до начала расследования по собственной инициативе, по сути, не исключает и не ограничивает Департамент антимонопольного регулирования (далее – ДАР) от их направления в любых или во всех случаях, когда ДАР посчитает нужным проверить имеющиеся подозрения относительно возможных признаков нарушения конкуренции. При реализации ДАР указанных целей на бизнес ляжет колоссальная нагрузка по предоставлению данных, материалов, информации. Чтобы оценить, оправданы ли такие трудозатраты со стороны бизнеса, предлагаем обратиться к статистике практической работы ДАР по инициативным расследованиям. По данным Годовых отчетов о состоянии конкуренции в ЕАЭС, ежегодно публикуемых на сайте Комиссии, в 2016-2022 годах ДАР было начато 24 инициативных расследования. В 21 из 24 случаев инициативные расследования даже не перешли на следующую стадию процедуры – возбуждение дела. И только в 1 случае из 24 инициативных расследований было принято решение Коллегии Комиссии о наличии нарушений общих правил конкуренции и введении штрафов – кейс по офтальмологическому оборудованию	нарушения (вынесение определения о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции). Учено. Пункт 5¹ исключен из проекта. Вместе с тем отмечаем, что: - согласно абзацу второму пункта 13 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о ЕАЭС) хозяйствующие субъекты (субъекты рынка), некоммерческие организации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные осуществляющие их функции органы или организации (их должностные лица) государств-членов, физические лица обязаны представлять в Комиссию по ее запросу в установленные сроки, необходимые Комиссии в соответствии с возложенными на нее полномочиями информацию, документы, сведения, пояснения. Изложенные требования распространяются не только на лиц, которые участвуют в процедурах расследования и рассмотрения дел, но и на широкий круг других субъектов, не являющихся участниками указанных процедур. Осуществление упомянутым органом запросов о предоставлении информации и их исполнение необходимо Комиссии для надлежащего осуществления ею своих функций в сфере конкурентной политики и относится к процедурным
--	--	---

(дело Alcon). Очевидно, что вероятность «попадания в цель» при инициативных расследованиях низка. Для сравнения, расследования, начатые ДАР в 2016-2022 годах по заявлениям бизнеса (материалам уполномоченных органов государств – членов ЕАЭС) – 21 расследование, привели к принятию 6 решений Коллегии Комиссии о наличии нарушений. 2) Вышеприведенная статистика по сравнению результативности расследований, начатых по заявлениям (материалам), и инициативных процедур ДАР позволяет сделать следующие выводы: - инициативное расследование – это особая исключительная ситуация; - для начала расследования по собственной инициативе ДАР должен располагать самостоятельно выявленными непроверяемыми доказательствами наличия признаков нарушений, а также данными для проведения оценки состояния конкуренции. В контексте вышеизложенного абсолютно обоснованы внесенные в Методику оценки год назад (Решение Совета Комиссии от 15 июля 2022 г. № 115) изменения о переносе работы по оценке состояния конкуренции со стадии расследования на предыдущую стадию – рассмотрение заявления. Внесенные изменения закономерно отражают исключительные условия для инициативного расследования - непрерывное наличие у ДАР неоспоримых доказательств, достаточных в том числе и для проведения оценки состояния конкуренции. 3) В ходе работы, связанной с применением риск-ориентированных подходов для выявления потенциальных нарушений на трансграничных рынках, в случае их обнаружения ДАР уже располагает информацией как о предполагаемых нарушителях, так и о возможных пострадавших. При этом вина нарушителя в любом случае может быть доказана только при наличии пострадавших от его антиконкурентных действий. Пострадавшие, в свою очередь, могут самостоятельно обратиться с заявлением в ЕЭК. Требования к заявлению (материалам) для инициирования расследования по нарушению общих правил конкуренции в сравнении,	вопросам, не затрагивающим непосредственно сферу предпринимательской и иной экономической деятельности хозяйствующего субъекта, не ущемляющим его права и законные интересы в этой сфере. Обозначенные возможные репутационные последствия, а также неприотзируемый риск наступления неблагоприятных последствий являются составными элементами предпринимательской деятельности; - приведенная статистика как раз указывает на то, что 24 расследования за 6 лет никак нельзя назвать колоссальной нагрузкой на бизнес. Кроме того, ни одним нормативным актом, в том числе Договором о ЕАЭС не предусмотрены какие-либо «исключительные» случаи для инициативных действий Комиссии в части пресечения нарушений общих правил конкуренции. Вносимые изменения имеют цель снять чрезмерную бумажную работу с члена Коллегии, курящего вопросы конкуренции, поскольку сейчас полномочия по направлению запросов информации в рамках инициативных действий Комиссии есть у соответствующего члена Коллегии, но не у структурного подразделения, которое он курирует. Дополнительно хотелось бы отметить, что пункт 7 статьи 76 Договора о ЕАЭС гласит (см. жирным): «Пресечение нарушений хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, а также физическими лицами
---	---

	например, с требованиями к заявлению о применении мер защиты внутреннего рынка, относительно не обременительны (как в части предоставляемых данных, так и в части требований к заявителю - это может быть один хозяйствующий субъект, который пострадал от действий потенциального нарушителя условий конкуренции).	и некоммерческими организациями государств-членов, не осуществляющими предпринимательскую деятельность, общих правил конкуренции, установленных настоящим разделом, в случае если такие нарушения оказывают или могут оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках на территориях двух и более государств-членов, за исключением финансовых рынков, осуществляется Комиссией в порядке, предусмотренном приложением № 19 к настоящему Договору.» Указанное свидетельствует о том, что для пресекательных действий Комиссии совсем необязательно наличие пострадавших, но сама возможность их наличия является достаточной. Позиция о том, что ДАР должен располагать самостоятельно выявленными неопровержимыми доказательствами наличия признаков нарушений, а также данными для проведения оценки состояния конкуренции, не может быть учтена, поскольку не понятно, на основании какого нормативного акта предусматривается подобное требование, и каким образом ДАР должен, а самое главное на каком основании должен обладать неопровержимыми доказательствами, если процесс сбора доказательств предусмотрен порядками проведения расследования и рассмотрения дел, также как и процесс сбора данных для
--	--	--

		проведения оценки состояния конкуренции предусмотрен Методикой оценки состояния конкуренции, и подпунктом «в» пункта 5 данной Методики предусмотрено, что при проведении оценки состояния конкуренции на товарном рынке используются сведения, полученные от физических и юридических лиц (включая сведения, предоставляемые покупателями данного товара), в том числе путем опроса, а также сведения, предоставляемые продавцами данного товара, результаты маркетинговых, социологических исследований. Само же условие об изначальной «неопровержимости» доказательств ставит под сомнение необходимость какого-либо рассмотрения вопроса о принятии решения по делу о нарушении общих правил конкуренции со стороны Коллегии Комиссии, ввиду априори однозначного суждения. Вместе с тем неопровержимость является субъективной категорией, ограниченной объёмом доступной информации, и, соответственно, не может являться условием для тех или иных действий регулирующего органа.
--	--	---

	<u>Вопросы к справочным материалам по проекту распоряжения и предложения по их доработке</u> 1. В информационно-аналитической справке отсутствует аргументированное обоснование департамента-разработчика для выбора точки отсчета сроков исковой давности для выявления правонарушений (дня обнаружения длящегося нарушения) как даты вынесения определения о возбуждении дела. Обоснование предлагается дополнить подробными временными расчетами, закладываемыми для каждого этапа процедуры. 2. Согласно пункту 13 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о ЕАЭС, далее – Протокол) при рассмотрении заявления, проведения исследования, рассмотрения дела ДАР запрашивается, а хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) обязаны представлять в Комиссию по ее запросу в установленные сроки в соответствии с возложенными на нее полномочиями информацию, документы, сведения, пояснения. В этой связи в справочно-информационных материалах к проекту распоряжения требуется уточнить, почему пункт 13 Протокола не может быть применен для целей инициативных исследований (вследствие чего в Методику оценки предлагается отдельный новый подпункт 5¹). 3. Опираясь на практический опыт государств - членов ЕАЭС и международный опыт по делам в сфере конкуренции, в информационно-аналитической справке предлагается уточнить: 3.1. Существует ли практика предложенного департаментом-разработчиком механизма расчета сроков исковой давности по делу для длившихся и недлившихся нарушений в сфере конкуренции при условии одновременного исключения из сроков исковой давности периодов судебных тяжб по этим или напрямую касающимся делам. Насколько такая практика прогрессивна и применима? 3.2. Существует ли практика направления запросов юридическим и физическим лицам по широкому спектру		Принято к сведению. Вопрос будет обсужден в рамках совещаний с экспертами органов государственной власти государств – членов ЕАЭС. Принято к сведению. Пункт 5¹ исключен. Не учтено. НПР по данному вопросу не проводился. Соответствующая практика неизвестна. Практика направления запросов юридическим и физическим лицам по
--	---	--	--

вопросов (к примеру, в пределах масштабов, требуемых Методикой оценки) до стадии начала инициативных исследований? Применяются ли за неисполнение таких запросов штрафные санкции?		широкому спектру вопросов существует, штрафные санкции за неисполнение таких запросов применяются.
--	--	--

Директор ДКПШЗ

(директор (заместитель директора)
департамента ЕЭК)


(личная подпись)

Ж.А. Адикова

(инициалы, фамилия)

«01» сентября 2023 г.