

**СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**  
**о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта решения Совета Евразийской**  
**экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия**

Наименование проекта решения: «О внесении изменений в некоторые решения Совета Евразийской экономической

КОМИССИИ

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2 <i>В ходе публичного обсуждения комментариев, а также заполненные опросные листы не поступали.</i>	3	4
Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).	6 Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления предложения	Информация департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
Пункты 1 и 2	Проектом предлагается закрепить правило, согласно которому лицо считается надлежащим образом, извещенным о	Помощник члена Коллегии (Министра)	Учено частично. 1. В части замечаний относительно ситуаций, при которых получение корреспонденции может происходить по

<p>направлении запроса Комиссии в случаях личного вручения корреспонденции, фиксации отказа адресата от получения почтового отправления, невки адреса за получением корреспонденции по почтовому извещению, возвращения почтового отправления по причине отсутствия адресата, а также направления запроса по последнему известному адресу лица при отсутствии сведений о его текущем местонахождении.</p> <p>В частности, проектом решения в том числе предлагается установить, что «В случае если адрес места нахождения лица неизвестен, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному адресу места нахождения лица, которому направлялся запрос».</p> <p>Понимая, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проектируемая норма применяется в действующем документе права Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС);</li> <li>- проблемы, связанные с умышленным уклонением недобросовестных участников рынка от получения уведомлений;</li> <li>- возможное отсутствие доступа к официальным реестрам, содержащим информацию об адресах, анализ предлагаемых изменений в их системной взаимосвязи с действующими порядками расследования и рассмотрения дел показывает, что отдельные положения проекта могут нуждаться в дополнительной оценке с точки зрения соблюдения процессуальных гарантий участников расследования.</li> </ul>	<p>по экономике и финансовой политике К.Н. Еликбаев № 34-5095/Э от 18.03.2026</p>	<p>причинам, не зависящим от адресата, в том числе при изменении его юридического адреса, закрытия его офисных помещений, его реорганизации или ликвидации.</p> <p>Отмечаем, что данные вопросы в целом регламентированы законодательством государств-членов Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС).</p> <p>В соответствии с пунктом 3 статьи 50 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК РБ) сведения о месте нахождения юридического лица вносятся в Единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – Регистр). При изменении места нахождения юридического лица такое юридическое лицо обязано направить в регистрирующий орган соответствующее уведомление для отражения такой информации в Регистре. (Положение о государственной регистрации субъектов хозяйствования, утвержденного Декретом Президента Республики Беларусь от 16.01.2009 г. № 1).</p> <p>При этом юридически значимое сообщение, направленное по месту нахождения, указанному в Регистре, считается доставленным юридическому лицу, даже если юридическое лицо не находится по указанному месту нахождения или по обстоятельствам, зависящим от него, не получило такое сообщение или не ознакомилось с его содержанием, если иное не предусмотрено законодательством или соглашением сторон. При этом юридическое лицо несет риск последствий неуплаты юридически значимого сообщения, направленного по месту нахождения юридического лица, указанному в Регистре, или неоплаты сообщения с содержанием такого сообщения (п. 3 ст. 50 ГК РБ). Кроме того, юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно направлено лицу (адресату) в виде почтового отправления или передано с помощью программных и технических средств, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было им получено или лицо (адресат) не ознакомилось с ним (п. 1 ст. 166<sup>1</sup> ГК РБ).</p> <p>В соответствии со статьей 14-1 Закона Республики Казахстан от 17 апреля 1995 года № 2198 «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации</p>
--	---	---

Предлагаемая модель регулирования фактически устанавливает широкую презумпцию надлежащего извещения, при которой лицо может считаться уведомленным о процессуальных действиях Комиссии **даже при отсутствии** подтверждения фактического получения соответствующей информации.

Отдельного внимания заслуживает вопрос учета обстоятельности, при которых неполучение корреспонденции может происходить по причинам, **не зависящим от адресата**. На практике возможны ситуации, когда организация изменила юридический адрес и соответствующая информация еще не отражена в публичных реестрах, когда почтовые операторы ненадлежащим образом исполняют обязанности по доставке корреспонденции, когда организация временно отсутствует по адресу регистрации, находится в стадии реорганизации или ликвидации, либо когда получение корреспонденции затруднено по объективным причинам, связанным с чрезвычайными обстоятельствами или закрытием офисных помещений. В подобных случаях почтовые отправления могут возвращаться отправителю с отметками о невозможности вручения либо о неявке адресата за получением корреспонденции. В соответствии с предлагаемой редакцией проекта такие обстоятельства будут рассматриваться как **достаточные основания** для признания лица надлежащим образом извещенным.

Указанное может привести к ситуации, при которой хозяйствующий субъект будет считаться уведомленным о процессуальных действиях Комиссии, не

филиалов и представительств» (далее – Закон РК о регистрации) изменения и дополнения в регистрационные данные юридического лица, филиала (представительства) вносятся, в том числе при изменении места нахождения юридического лица. Прекращение деятельности юридического лица считается после внесения об этом сведений в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров (*статья 16 Закона РК о регистрации*).

В Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» изменение юридического адреса юридического лица, связанного в том числе с его реорганизацией или ликвидацией, возможно только после подачи соответствующих документов в регистрирующий орган и внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

*Справочно:*

*Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.*

*Таким образом, сообщения может считаться доставленным и в тех случаях, если оно поступило адресату, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.*

Таким образом, тезис о невозможности получения корреспонденции в связи с изменением юридического адреса, реорганизации или ликвидации юридического лица, закрытием офисов компании, не может быть обоснованем объективной невозможности получения корреспонденции, поскольку местонахождение (юридический адрес) лица указывается в учредительных документах и отражается в соответствующих государственных реестрах (регистрах).

<p>располагая фактической информацией о соответствующем запросе.</p> <p>Подобная ситуация способна повлечь существенные последствия для участников расследования. В частности, лицо может <b>пропустить срок</b> представления запрашиваемой информации, лишиться возможности своевременно представить <b>свою позицию</b> по делу или быть привлечено к <b>ответственности</b> за непредставление сведений. Таким образом, предлагаемая модель регулирования потенциально может <b>ограничивать реализацию права</b> хозяйствующих субъектов на защиту.</p> <p>Закрепление презумпции надлежащего извещения в предлагаемой редакции может повлечь дополнительные <b>юридические риски для самой Комиссии</b>.</p> <p><i>Справочно: В случае если лицо имело возможности получить направленный запрос, соответствующие процессуальные действия Комиссии могут быть поставлены под сомнение при рассмотрении споров в Суде ЕАЭС. В таких ситуациях существует риск признания нарушенными процессуальных гарантий участников расследования, что может повлечь отмену отдельных решений Комиссии либо признание недопустимыми отдельных доказательств.</i></p> <p>В соответствии с общими принципами права ЕАЭС меры процессуального регулирования должны обеспечивать <b>разумный баланс</b> между целями административного регулирования и <b>правами участников</b> соответствующих процедур. Предлагаемая редакция проекта фактически <b>переносит основные риски</b></p>	<p>Соответственно, анализ законодательства государств членов ЕАЭС показывает, что в национальных юрисдикциях уже установлена широкая презумпция надлежащего извещения, при которой лицо считается уведомленным о направлении ему соответствующей информации (запросы, процессуальные документы и т.п.).</p> <p>2. Относительно неполучения корреспонденции <u>по причинам наступления чрезвычайных ситуаций</u> следует принимать во внимание, что обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) нельзя предсказать или предотвратить, и в случае их наступления они безусловно будут трактоваться в пользу лица вне зависимости от нормативно закрепленных условий о надлежащем извещении лица о направленной ему корреспонденции.</p> <p>3. В части предложений о закреплении в проекте изменений положения о принятии Комиссией разумных и достаточных мер по уведомлению лица о направлении ему корреспонденции, считаем данное предложение избыточным, поскольку критерии «разумности и достаточности», в данном случае, могут быть весьма субъективны. При этом юридическая норма должна иметь конкретное, понятное и недвусмысленное содержание, исключающее ее вольное либо двойное толкование. В практике Комиссии достаточно случаев, когда недобросовестные хозяйствующие субъекты используют различные варианты уклонения от получения корреспонденции Комиссии в целях затягивания процесса проведения расследований и рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках. Наличие в процессуальных документах подобных критериев может повлечь злоупотребление лицом своим правом исходя из его субъективной оценки «разумности и достаточности» и создания условий, при которых доставка ему корреспонденции Комиссии станет затруднительным или невозможным, что несет риски в части обжалований действий Комиссии в Суд ЕАЭС, а также риски невыполнения возложенных на Комиссию функций по пресечению нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках.</p>
--	---

<p>неполучения корреспонденции на адресата, не предусматривая при этом дополнительных механизмов проверки фактической возможности получения информации. Подобный подход может быть признан чрезмерным с точки зрения принципа соразмерности.</p> <p>Отдельные вопросы вызывает положение проекта, предусматривающее <b>обязанность лица уведомлять Комиссию</b> об изменении своего адреса. При этом проект не содержит указания на <b>сроки</b> такого уведомления, требования к <b>форме</b> соответствующего сообщения, а также последствия неисполнения данной обязанности.</p> <p>Существует также риск формализации процедуры извещения, при которой факт направления корреспонденции будет рассматриваться как достаточное основание для признания лица извещенным независимо от возможности фактического получения информации, риск неоднородной практики применения положений о надлежащем извещении различными структурными подразделениями Комиссии, риск использования <b>устаревших сведений</b> об адресах хозяйствующих субъектов, риск <b>пропуска сроков</b> представления информации по объективным причинам, риск увеличения количества процессуальных жалоб участников рынка на действия Комиссии, а также риск возникновения дополнительных судебных <b>споров</b>, связанных с оспариванием процедур расследования. При этом предлагаемая редакция не является единственным способом устранения правовой неопределенности.</p>	<p>4. Относительно <u>права Комиссии повторно направить запрос</u>, в случаях возвращения почтового отправления по причинам, не связанным с отказом адресата от получения корреспонденции, считаем данное предложение избыточным, поскольку в таких случаях у Комиссии и так сохраняется право направить повторный запрос.</p> <p>5. Считаем возможным согласиться с предложением об установлении обязанности лица уведомлять Комиссию об изменении своего адреса места нахождения в определенные сроки (<i>предлагается в течение 10 рабочих дней с момента изменения своего адреса места нахождения</i>).</p> <p>При этом считаем целесообразным устанавливать какую-либо форму ответов об изменении адреса.</p> <p>6. Также отмечаем, что вопросы объективной возможности/невозможности получения лицом корреспонденции, а также установление/не установление в его действиях противоправного поведения, определяется при рассмотрении дела о непредставлении или несвоевременном представлении в Комиссию сведений (информации). В рамках такого дела и будут устанавливаться все обстоятельства в целях объективной оценки такого поведения (в том числе фактическая возможность представления информации, причины непредставления, наличие форс-мажорных обстоятельств, вопросы малозначительности пропущенных сроков представления и др.). Соответственно, если в рамках рассмотрения дела Комиссией будет установлено, что субъектом предприняты все необходимые меры для направления в Комиссию информации, либо у него отсутствовала фактическая возможность ее представления, такое дело подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения и лицо не будет привлечено к ответственности.</p> <p>При таких условиях какие-либо дополнительные юридические риски для самой Комиссии отсутствуют, что подтверждается отсутствием процессуальных жалоб участников рынка на действия Комиссии по направлению запросов информации и незначительной практикой обжалования таких решений.</p>
--	---

<p>С учетом изложенных обстоятельств, в целом поддерживая необходимость устранения правовой неопределенности, предлагается рассмотреть возможность изложения соответствующего положения в следующей редакции: «<i>Лицо считается надлежащим образом извещенным о направлении запроса Комиссии при условии, что Комиссией предприняты разумные и достаточные меры для уведомления такого лица, включая направление запроса по адресу, содержащемуся в официальных реестрах юридических лиц, либо по адресу, ранее указанному лицом при взаимодействии с Комиссией.</i>»</p> <p>Дополнительно представляется целесообразным уточнить положения проекта в части использования сведений об адресе лица и предусмотреть следующую редакцию:</p> <p><i>«В случае направления запроса по последнему известному адресу лица Комиссия вправе признать лицо надлежащим образом извещенным, если указанный адрес подтверждается сведениями официальных государственных реестров либо иными документально подтвержденными источниками информации.»</i></p> <p>Либо рассмотреть иной альтернативный вариант официальных источников, имеющих в распоряжении Комиссии либо государств – членов ЕАЭС.</p> <p>Кроме того, в целях повышения правовой определенности предлагается уточнить положение проекта, предусматривающее обязанность лица уведомлять Комиссию об изменении своего</p>	<p>Дополнительно отмечаем, что аналогичные по своему содержанию формулировки проекта изменений уже предусмотрены пунктом 13.19 Порядка рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного решением Совета Комиссии № 97 от 23.11.2012 г. (далее – Порядок рассмотрения заявлений).</p> <p>7. Отмечаем, что уточнение формулировки <u>седьмого</u> абзаца пункта 1 и 2 проекта изменений, в части подтверждения сведений адреса места нахождения, из государственных реестров юридических лиц государств-членов, в настоящее время является не целесообразным, поскольку доступ Комиссии к информации в таких реестрах ограничен (Республика Армения – основная информация платная, Кыргызская Республика – поиск только по ИНН), а в отдельных случаях невозможен (Республика Казахстан – требуется авторизация через ИИН). Соответственно практическая реализация данного положения ставится под сомнение.</p> <p>8. Также считаем возможным уточнить формулировку <u>восьмого</u> абзаца пункта 1 и 2 проекта изменений, изложив его в следующей редакции:</p> <p>в части пункта 1</p> <p><i>«В случае изменения заявителем или лицом, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, адреса своего места нахождения, ранее указанному уведомить об этом Комиссией, таким лицам необходимо уведомить об этом Комиссию в течение 10 рабочих дней со дня изменения адреса своего места нахождения.»</i></p> <p>в части пункта 2</p> <p><i>«В случае изменения адреса места нахождения лиц, участвующих в рассмотрении дела, ранее указанного ими при взаимодействии с Комиссией, таким лицам необходимо уведомить об этом Комиссию в течение 10 рабочих дней со дня изменения адреса своего места нахождения.»</i></p>	<p>Одновременно обращаем внимание, что в результатах объективного расследования и рассмотрения дела</p>
--	--	---

	<p>адреса, и изложить его в следующей редакции:</p> <p><i>«Лицо уведомляет Комиссию об изменении своего почтового адреса в течение десяти рабочих дней со дня внесения соответствующих изменений в официальные государственные реестры либо со дня фактического изменения адреса».</i></p>		<p>заинтересован не только ответчик, но и заявитель. При этом такое объективное рассмотрение, обусловлено необходимостью обеспечения равных условий конкуренции на трансграничных рынках в разумные процессуальные сроки.</p>
<p>Пункты 1 и 2</p>	<p>Проектом изменений предлагается дополнить пункт 7 Порядка проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках ), утвержденном Советом ЕЭК от 23 ноября 2012 г. № 98 (далее – Порядок проведения расследования, и пункт 21 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Советом ЕЭК от 23 ноября 2012 г. № 99 (далее - Порядок рассмотрения дела), абзацами следующего содержания:</p> <p><i>«Лицо, которому направлен запрос информации (далее – запрос), считается надлежащим образом извещенным, если такой запрос вручен лично ему, его законному представителю либо сотруднику, уполномоченному на получение корреспонденции.</i></p> <p><i>Лицо, которому направлен запрос, также считается надлежащим образом извещенным в случае, если:</i></p> <p><i>адресат отказался от получения запроса и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи;</i></p> <p><i>несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением, о чем</i></p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности № 10-5707/Э от 25.03.2026</p>	

	<p>организация почтовой связи уведомила Комиссию; запрос не вручен в связи с отсутствием адреса по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила Комиссию в установленном законодательством государства-члена порядке.</p> <p>В случае если адрес места нахождения лица неизвестен, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному адресу места нахождения лица, которому направлялся запрос.</p> <p>В случае изменения адреса места нахождения лица, которому направлен запрос, такому лицу необходимо уведомить об этом Комиссию.».</p> <p>Таким образом, проектом изменений предлагается закрепить в Порядке проведения расследований и Порядке рассмотрения дел положения в части надлежащего образа извещения лица, которому при проведении расследования и (или) при рассмотрении дела направлен запрос информации.</p> <p>В свою очередь, указанные изменения разработаны по аналогии с пунктом 13.19 Порядка рассмотрения заявлений, согласно которому предусмотрены схожие по своему содержанию формулировки в части надлежащего образа извещения лица, которому выдано предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения общих правил конкуренции, и (или) об устранении причин и условий, способствовавших возникновению признаков такого нарушения, и о принятии</p>		
--	---	--	--

	<p>мер по устранению последствий таких действий (бездействия) (далее – предупредение).</p> <p>При этом согласно пункту 13.1 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции, являющегося приложением № 19 к Договору о ЕАЭС, предупредение выдается хозяйствующему субъекту (субъекту рынка), а также физическим лицам и некоммерческим организациям государств – членов ЕАЭС, не являющимся хозяйствующими субъектами (субъектами рынка).</p> <p>Вместе с тем:</p> <p>- согласно пункту 7 Порядка проведения расследований в ходе проведения расследования запрос информации осуществляется у физических и юридических лиц, органов государственной власти государств – членов ЕАЭС, органов местного самоуправления, иных осуществляющих их функции органов или организаций государств – членов ЕАЭС;</p> <p>- согласно 21 Порядка рассмотрения дел при рассмотрении дела запрос информации осуществляется у лиц, участвующих в рассмотрении дела, которыми согласно пункту 11 Порядка рассмотрения дел являются: заявитель – лицо, подавшее заявление; ответчик – хозяйствующий субъект (субъект рынка), физическое лицо, должностное лицо, в отношении которых возбуждено и рассматривается дело; заинтересованные лица – лица права и законные интересы которых затрагиваются в связи с возбуждением и рассмотрением дела;</p>
--	---

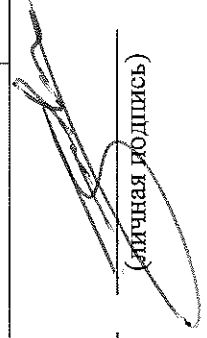
<p><b>уполномоченные органы</b>, независимо от основания возбуждения дела.</p> <p>В этой связи, поскольку запрос информации в рамках Порядка № 98 и Порядка рассмотрения дел, помимо физических и юридических лиц, касается более широкого круга физических и юридических лиц, а также уполномоченных органов государств – членов ЕАЭС, представляется не вполне верным подход по установлению в проекте изменений положений в части обеспечения надлежащего извещения по аналогии с положениями пункта 13.19 Порядка рассмотрения заявлений.</p> <p>В этой связи <b>предлагается рассмотреть два варианта</b> возможной доработки проекта изменений в соответствующей части:</p>	
<p>- скорректировать положения в части обеспечения надлежащего извещения лица, которому направлен запрос информации, с учетом разделения случаев направления указанного запроса физическим и юридическим лицам, а также уполномоченным органам и организациям государств – членов ЕАЭС;</p>	<p><b>Учтено частично.</b></p> <p>Редакция второго абзаца пункта 1 и 2 проекта изменений (в части физических и юридических лиц) изложена в следующей редакции и будет дополнительно проработана с органами государственной власти государств-членов ЕАЭС в рамках экспертных совещаний:</p> <p><i>«Лицо, которому направлен запрос информации (далее – запрос), считается надлежащим образом извещенным, если такой запрос вручен:</i></p> <p><i>физическому лицу лично либо его представителю по доверенности;</i></p> <p><i>законному представителю юридического лица, либо сотруднику такого юридического лица, уполномоченного на получение корреспонденции, в том числе на основании доверенности.»</i></p> <p>Относительно включения отдельного условия надлежащего извещения органов государственной власти государств-членов ЕАЭС, считаем не целесообразным.</p>

	<p>- предусмотреть положение, согласно которому положения в части надлежащего образа извещения лица, которому направлен запрос информации, касаются только лиц, потенциально привлекаемых к ответственности за совершение нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках.</p>		<p>Во-первых, отсутствует принципиальное отличие вручения корреспонденции таким органам, являющимся также юридическими лицами.</p> <p>Во-вторых, отсутствуют какие-либо проблемы с вручением корреспонденции органам государственной власти (адреса таких органов являются общедоступной информацией, в структуре существуют специализированные подразделения на отправку и получение корреспонденции, необоснованный отказ в получении такой корреспонденции невозможен).</p> <p>Соответственно, положения проекта в большей степени ориентированы на коммерческие и некоммерческие организации, а также физических лиц, в целях минимизации рисков их уклонения от вручения корреспонденции Комиссии, а также совершения ими действий, препятствующих ее вручению.</p> <p><b>Отклонено.</b></p> <p>Предложение о сужении предмета регулирования только в отношении лиц, потенциально привлекаемых к ответственности за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках, не может быть принято, поскольку при проведении расследования и рассмотрения дела существует объективная необходимость получения информации от более широкого круга адресатов для оценки Комиссией поведения лица, в действиях (бездействии) которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, установления всех обстоятельств их совершения и влияния такого поведения на трансграничные рынки.</p> <p>Право Комиссии запрашивать информацию не только у потенциального нарушителя, но и у других лиц установлено пунктом 7 Порядка проведения расследования и пунктом 21 Порядка рассмотрения дела.</p>
Пункты 1 и 2	<p>Абзацы 5 – 7 пункта 1 проекта Изменений содержат в себе положения, аналогичные отдельным положениям административно-процессуальных кодексов</p>	<p>Департамент развития интеграции № 06-6120/Э от 31.03.2026</p>	<p><b>Отклонено.</b></p> <p>В соответствии с пунктом 7 Порядка проведения расследований в ходе проведения расследования уполномоченное структурное подразделение Комиссии</p>

<p>государств-членов, определяющих критерии надлежащего вручения судебного извещения/акта. Поскольку в случае с расследованием, речь идет о запросе информации, а не о судебном извещении/акте, полагаем целесообразным вышеуказанные абзацы исключить, так как они не отвечают целям расследования, а также потенциально снижают его эффективность.</p>	<p>вправе запрашивать в письменной форме у физических и юридических лиц, органов государственной власти государств-членов, органов местного самоуправления, иных осуществляющих их функции органов или организаций государств-членов информацию, документы, сведения, пояснения, необходимые для проведения расследования, в том числе конфиденциальные.</p> <p>В соответствии с пунктом 21 Порядка рассмотрения дел Комиссия по рассмотрению дела вправе запрашивать при рассмотрении дела у лиц, участвующих в рассмотрении дела, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела.</p> <p>Проектируемые нормы направлены на обеспечение правовой определенности в вопросе надлежащего извещения лица о запросе информации, направляемого ему Комиссией в целях проведения расследования и рассмотрения дел.</p> <p>Соответственно, необходимость в получении запрашиваемой информации, обусловлено сбором и формированием доказательств, имеющих значение для принятия обоснованного решения Комиссии.</p> <p>Таким образом предложение об исключении абзацев 5-7 пункта 1 проекта Изменений не поддерживается.</p>
<p>Кроме того, исходя из содержания последнего абзаца, предлагаемого к включению в пункт 7 Порядка проведения расследований нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного решением Совета Комиссии от 23.11.2012 № 98 (последний абзац пункта 1 проекта Изменений), в случае изменения адреса места нахождения лица, которому направлен запрос информации (в рамках проведения расследования), такому лицу необходимо уведомить об этом Комиссию.</p> <p>Вместе с тем не уточняется, применяется ли данное требование к лицу, в адрес которого такой запрос направляется впервые. Учитывая, что лица не всегда</p>	<p><b>Учтено.</b></p> <p>Считаем возможным уточнить формулировку <u>восьмого абзаца</u> пункта 1 и 2 проекта изменений, изложив его в соответствующих редакциях:</p> <p>в части пункта 1  <i>«В случае изменения заявителем или лицом, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, адреса своего места нахождения, ранее указанного ими при взаимодействии с Комиссией, таким лицам необходимо уведомить об этом Комиссию в течение 10 рабочих дней со дня изменения адреса своего места нахождения.»</i></p> <p>в части пункта 2  <i>«В случае изменения адреса места нахождения лиц, участвующих в рассмотрении дела, ранее указанного ими при взаимодействии с Комиссией, таким лицам необходимо</i></p>

	<p>могут спрогнозировать, что Комиссия решит направить в их адрес запрос и, соответственно, заблаговременно уведомить ее об изменении своего местонахождения, полагаем целесообразным скорректировать вышеуказанный абзац, распространив его только на случаи, когда направляются второй и последующие запросы, и изложив, например, в следующей редакции:</p> <p><i>«В случае изменения адреса места нахождения лица, с которым Комиссия взаимодействует в рамках запроса, такому лицу необходимо уведомить об этом Комиссию».</i></p> <p>Все вышеперечисленные предложения актуальны, в том числе для пункта 2 проекта Изменений.</p> <p>По тексту проекта Решения замечаний не имеем.</p>		<p>уведомить об этом Комиссию в течение 10 рабочих дней со дня изменения адреса своего места нахождения.».</p>
	<p>В части своей компетенции сообщаем об отсутствии замечаний и предложений.</p>	<p>Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики № 18-4322/Э от 06.03.2026</p>	<p>Принято к сведению.</p>
	<p>Замечания и предложения отсутствуют</p>	<p>Департамент таможенной инфраструктуры № 19-5186/Э от 19.03.2026</p>	<p>Принято к сведению.</p>

Заместитель директора ДКП ППЗ  
(директор (заместитель директора)  
департамента ЕЭК)



(личная подпись)

Т.Н. Чеснокова  
(инициалы, фамилия)  
«10» апреля 2026 г.