

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: Об утверждении Порядка организации проведения межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сличений)

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	<p style="text-align: center;">2</p> <p>1. Проблема есть – возможные расхождения результатов измерений (испытаний), проводимых в государствах – членах Евразийского экономического союза, которые могут привести к отрицательным последствиям как для здоровья персонала и населения, так и для экономики.</p> <p>2. Единые согласованные требования к организации межлабораторных сравнительных испытаний, далее МСИ установлены в:</p> <p>- ГОСТ ИСО/МЭК 17043-2013, который идентичен стандарту ISO/IEC 17043:2010;</p> <p>- РМГ 103-2010 «Проверка</p>	<p style="text-align: center;">3</p> <p>1. Гаврилов Борис Михайлович, (опросный лист получен по электронной почте). 2. Селиванова Татьяна Ярославна, Закрытое акционерное общество «Центр исследования и контроля воды» (ЗАО «ЦИКВ»), (опросный лист получен по электронной почте) (далее – ЗАО «ЦИКВ»).</p>	<p style="text-align: center;">4</p> <p>Проект решения Евразийской экономической комиссии «Об утверждении Порядка организации проведения межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сличений) (далее – Комиссия, Порядок) устанавливает требования к проведению межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сличений) с целью проверки квалификации (далее – проверка квалификации) только для аккредитованных испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке соответствия продукции техническим требованиям регламентов Евразийского</p>

	<p>квалификации испытательных лабораторий посредством МСИ», за принятие которого проголосовали все государства-члены ТС.</p> <p>Представленный проект решения ЕЭК противоречит действующим нормативным документам и не учитывает международные практики.</p> <p>Проект решения ЕЭК может создать, а не решить проблему, а именно: сузится как круг лабораторий, участвующих в программах проверки квалификации, так и перечень объектов испытаний.</p>	<p>экономического союза (Таможенного союза) (далее – технические регламенты) и включенных в Единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза (далее – испытательные лаборатории). Указанные испытательные лаборатории осуществляют деятельность в сфере государственного регулирования, в связи с чем, Порядком предусматриваются требования: к образцам для проверки квалификации лабораторий; к наличию в государстве-члене научно-методического центра; к предоставлению информации о планируемых и проведенных программах проверки квалификации. Кроме того, информация о планируемых и проведенных программах проверки квалификации в государствах-членах должна представляться в Комиссию для размещения на официальном сайте Евразийского экономического союза в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».</p> <p>В соответствии с пунктом 9</p>
--	--	---

		<p>Порядка требования к компетентности провайдеров проверки квалификации, разработке и реализации программ проверки квалификации в государстве-члене устанавливаются в соответствии с межгосударственным стандартом ГОСТ ИСО/МЭК 17043-2013 «Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации», что полностью соответствует пункту 1 указанного межгосударственного стандарта. В связи с этим, утверждение о том, что Порядок «противоречит стандарту ГОСТ ИСО/МЭК 17043-2013» является необоснованным.</p> <p>Утверждение о предстоящем сужении круга лабораторий, участвующих в программах проверки квалификации, и перечня объектов испытаний является некорректным, поскольку Порядок распространяется на аккредитованные испытательные лаборатории, осуществляющие деятельность в области оценки соответствия объектов технического регулирования, в отношении которых установлены требования технических регламентов Евразийского</p>
--	--	--

<p>2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.</p>			<p>экономического союза (далее – технических регламентов Союза) С принятием технических регламентов Союза будет постоянно увеличиваться как число испытательных лабораторий, участвующих в программах проверки квалификации, так и объектов испытаний.</p>
<p>1. Цель разработки в представленном проекте решения ЕЭК фактически вообще отсутствует, обоснование см. в п. 9. 2. Аккредитованная лаборатория уже гарантирует получение достоверных результатов измерений, т.к. она выполняет требования Законодательства государства-члена и таким образом стоит на защите граждан от недостоверных результатов измерений. Нельзя рассматривать МСИ только как один из видов контроля деятельности лабораторий и принимать во внимание только положительные результаты для включения испытательной лаборатории в Единый реестр органов по оценке соответствия ТС. Для лабораторий проверки</p>	<p>1. Гаврилов Борис Михайлович 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>		<p>В соответствии с пунктом 5.9 стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» участие в межлабораторных сравнительных испытаниях или программах проверки квалификации является одним из видов контроля качества результатов испытаний. Критерии аккредитации для испытательных лабораторий в государствах-членах учитывают требования ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. В соответствии с Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 319 одним из критериев для включения испытательных лабораторий в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) (Единый</p>

	<p>квалификации – мощный инструмент, который позволяет проводить мониторинг своих испытаний в течение времени, сравнивать свои результаты с результатами подобных лабораторий и предпринимать в необходимых случаях и корректирующие и предупреждающие мероприятия с целью улучшения работы.</p>		<p>реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза) является «наличие положительных результатов их участия в межлабораторных сравнительных испытаниях».</p> <p>Цель разработки Порядка – установление согласованных с государствами – членами Евразийского экономического союза (далее государства-члены) правил организации проведения программ проверки квалификации.</p>
<p>3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты деятельности предпринимательской деятельности?</p> <p>При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.</p>	<p>1. Документ должен быть направлен на защиту интересов населения государств – членов Евразийского экономического союза от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений, однако он не решает этих задач.</p> <p>2. Предложений нет.</p>	<p>1. Гаврилов Борис Михайлович</p> <p>2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	<p>1.Порядок регламентирует проверку квалификации «третьей стороной» аккредитованных испытательных лабораторий, осуществляющих деятельность в области оценки соответствия объектов технического регулирования, в отношении которых установлены требования технических регламентов Союза, направленных на защиту интересов граждан от нарушения требований безопасности к продукции, а также от отрицательных последствий недостоверных результатов исследований (испытаний) и измерений.</p> <p>2. Комментарии не требуются.</p>

<p>4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)?</p> <p>По возможности приведите примеры таких последствий.</p>	<p>1. Последствия от проекта решения ЕЭК в предложенном виде – увеличение затрат на выполнение предлагаемых действий без решения проблем (см. п. 1).</p> <p>2. Провайдеры проверок квалификации:</p> <p>2.1. Предполагается участие в МСИ только Провайдеров проверок квалификации государств-членов, что ограничивает испытательные лаборатории, а в отдельных случаях полностью исключает у них возможность подтвердить качество проводимых результатов испытаний (измерений) по отдельным видам измерений (анализа).</p> <p>Например, в сфере оценки соответствия качества и безопасности пищевой продукции не охваченными МСИ останутся следующие методы анализа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - радиологические; <p>Если говорить о МСИ по определению радиологических показателей, то программы проверки квалификации предлагает только провайдер - Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). К преимуществам этой программы</p>	<p>1. Гаврилов Борис Михайлович 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	<p>Отсутствие в настоящее время предложений провайдеров о проведении программы проверки квалификации в каком либо виде измерений не означает отсутствие возможности ее проведения в государстве-члене.</p> <p>В соответствии с пунктом 14 Порядка испытательные лаборатории, участвующие в программах проверки квалификации, проводят измерения (испытания) с использованием методов исследований (испытаний) и измерений, содержащихся в стандартах, включенных в утвержденные Комиссией перечни международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия – национальных (государственных) стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технического регламента и осуществления оценки соответствия продукции.</p> <p>Что касается метрологической прослеживаемости, то автором замечаний указано только примечание к пункту 4.4.5.1</p>
--	--	---	--

	<p>проверки квалификации можно отнести следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - большое количество участвующих лабораторий из разных стран (около 300); - широкий выбор радиологических показателей; - разнообразные объекты испытаний (в том числе, вода); - бесплатное участие; - биологические; <p>Программы проверки квалификации разработаны международным провайдером FAPAS (Великобритания) в следующих областях: FAPAS (пищевая химия), FEPAS (пищевая микробиология), GeMMA (генетически модифицированные источники), PhytoPAS (фитосанитарный контроль) и LEAP (вода, концентраты, почва) и т.д.;</p> <ul style="list-style-type: none"> - хроматографические (измерения сложных органических соединений, например, диоксинов и диоксиноподобных соединений). <p>Программы проверки по диоксидам реализует международный провайдер - International Intercalibration Study, Sweden – Международные сравнительные испытания, Швеция.</p>	<p>ГОСТ ИСО/МЭК 17043-2013, касающиеся исключений из общего правила. С учетом того, что согласованная политика в области обеспечения единства измерений осуществляется с целью обеспечения сопоставимости результатов измерений (испытаний) при проведении проверок квалификации должна обеспечиваться метрологическая прослеживаемость образцов для проверки квалификации.</p> <p>Участие в проверках квалификации только провайдеров проверок квалификации определено Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) в целях гармонизации законодательства государств-членов в сфере аккредитации и достижения равнозначности применяемых в государствах-членах процедур (пункт 3 Приложения № 11 к Договору). В соответствии с пунктом 3 Приложения № 9 к Договору особенности аккредитации в отношении продукции (работ, услуг) и объектов, для которых устанавливаются требования,</p>
--	---	--

	<p>На сегодняшний день испытательные лаборатории активно принимают участие в программах проверки квалификации, проводимыми официально признанными международными компетентными провайдерами из EPTIS (Европейская информационная система по проверкам квалификации), что расширяет технические возможности лабораторий. Ни одно государство-член Таможенного союза не может обеспечить испытательные лаборатории всеми необходимыми программами проверки квалификации для подтверждения достоверности получаемых результатов измерений (анализа).</p> <p>Последствия: испытательные лаборатории при отказе от участия в программах проверки квалификации у признанных международных провайдеров МСИ, не входящих в союз государств-членов таможенного союза, не смогут подтвердить свою техническую компетентность и гарантировать государству-члену получение достоверных результатов измерений по отдельным</p>	<p>связанные с обеспечением безопасности в области использования атомной энергии, устанавливаются законодательством государства.</p>
--	---	--

определяемым характеристикам в заявленной области аккредитации, и как следствие будут не включены (или исключены) в Единый Реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (Центров).

Образцы для проверки квалификации

2.2. В п.4 Порядка организации МСИ однозначно регламентировано требование об обеспечении метрологической прослеживаемости к Международной системе единиц (СИ), к национальным и/или международным эталонам при использовании образцов для проверки квалификации, что противоречит требованиям ГОСТ ИСО/МЭК 17043 (п.п.4.4.5) – «Метрологическая прослеживаемость не всегда возможна или уместна».

2.3. В п.4 Порядка организации МСИ однозначно регламентировано требование об применении стандартных образцов зарубежного производства, только прошедших экспертизу и допуск к применению в соответствии с метрологическими требованиями и правилами, установленными

<p>5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпри нимательской деятельности (в том числе выгоды и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?</p> <p>Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования.</p> <p>Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>	<p>законодательством государства члена, что не всегда технически выполнимо.</p> <p>1. Когда речь идет о здоровье и жизни людей, говорить о предпринимательской деятельности безнравственно.</p>	<p>1. Гаврилов Борис Михайлович</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>
<p>6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения</p>	<p>Когда речь идет о здоровье и жизни людей, говорить о предпринимательской деятельности безнравственно.</p>	<p>1. Гаврилов Борис Михайлович</p>	<p>Комментарии не требуются</p>

<p>товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?</p> <p>7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?</p>	<p>1. Не обеспечивает, механизм регулирования в данном документе отсутствует.</p> <p>2. Самая существенная часть механизма – привлечение испытательных лабораторий к участию в МСИ, в проекте решения ЕЭК отсутствует.</p>	<p>1. ЗАО «ЦИКВ»</p> <p>2. Гаврилов Борис Михайлович</p>	<p>Механизм привлечения испытательных лабораторий к участию в программах проверки квалификации заключается том, что наличие положительных результатов участия в программах проверки квалификации является одним из условий их включения в Единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, что позволяем расширить их область аккредитации и повысить доверие к ним изготовителей продукции.</p>
<p>8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?</p>	<p>1. О переходном периоде можно вести речь только после официального принятия документа в установленном Законодательством порядке.</p> <p>2. Неизвестно, проект решения ЕЭК требует существенной переработки.</p>	<p>1. ЗАО «ЦИКВ»</p> <p>2. Гаврилов Борис Михайлович</p>	<p>Сроки, вступления в силу Порядка и переходные положения будут согласованы и изложены в проекте Решения Комиссии</p>
<p>9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.</p>	<p>Имеются замечания к пунктам 1 – 5, 12</p>	<p>Гаврилов Борис Михайлович</p>	<p>Комментарии по конкретным замечаниям изложены выше к соответствующим пунктам.</p>

<p>10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом разработчиком:</p>	<p>О содержании опросного листа. Вопросы листа предполагают только оценку актуальности проблемы и глобальных вопросов. Оценка же качества исполнения документа почти не предполагается. Вопросы про предпринимательскую деятельность, конечно важны, но неужели только в этом сфере деятельности ЕЭК? Если будет новый Чернобыль (не дай Бог!), это повлияет и на предпринимательскую деятельность. Но как «оценить его влияние количественно (в денежных средствах или трудовых затратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.)», я не знаю.</p>	<p>Гаврилов Борис Михайлович</p> <p>Комментарии по вопросам к содержанию опросного листа не требуются.</p> <p>В соответствии с пунктом 3 Приложения № 9 к Договору особенности технического регулирования, в том числе и аккредитации, в отношении продукции (работ, услуг) и объектов, для которых устанавливаются требования, связанные с обеспечением безопасности в области использования атомной энергии устанавливаются законодательством государства.</p>
<p>11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).</p>	<p>1. Имеются замечания к пунктам 1 – 5, 12. 2. Не ясны и не однозначны.</p>	<p>1. Гаврилов Борис Михайлович 2. ЗАО «ЦИКВ»</p> <p>Комментарии даны в соответствии с пунктами.</p>

<p>12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.</p>	<p>Обеспечение единства измерений, которое необходимо во всех областях экономической деятельности.</p>	<p>Гаврилов Борис Михайлович</p>	<p>Порядок распространяется на области экономической деятельности государств-членов, за исключением областей, продукции и объектов, требования к которым, в соответствии с пунктом 3 Приложения № 9 к Договору, устанавливаются законодательством государства-члена.</p>
<p>13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудовых затратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.). Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек</p>	<p>1 Возможные издержки – жизнь и здоровье персонала и населения, не оцениваемые в денежном эквиваленте. 2. Вопросы, касающиеся денежных средств и трудовых затрат должны быть адресованы экономистам, а не вноситься на общее обсуждение</p>	<p>1. Гаврилов Борис Михайлович 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>

<p>и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?оценку.</p>			
<p>14. В отношении положений, указанных в пункте 13 опросного листа</p> <ul style="list-style-type: none"> – указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме не способствует достижению целей регулирования; – имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие; – приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; – способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях; 	<p>1. Выбрано:</p> <ul style="list-style-type: none"> – указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме не способствует достижению целей регулирования; – имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие; – приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; – способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях. <p>2. Выбрано:</p> <ul style="list-style-type: none"> – указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме не способствует достижению целей регулирования; 	<p>1. Гаврилов Борис Михайлович 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	<p>Комментарии даны ранее.</p>

	<p>– имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;</p> <p>– приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;</p> <p>– создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности;</p> <p>– способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению;</p> <p>– приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК (например, в связи с отсутствием инфраструктуры, организационных или технических условий, информационных технологий) либо предусматривает исполнение регуляторных требований не самым оптимальным способом</p>	
--	---	--

	<p>(например, на бумажном носителе, а не в электронном виде);</p> <p>– способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях;</p> <p>– не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.</p>		
<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления предложения</p>	<p>Информация департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
<p>К проекту в целом</p>	<p>Считаем необходимым в данном документе дать определение понятия «Межлабораторные сравнительные испытания (межлабораторные сличения).</p>	<p>Л.К. Исаев, заместитель директора ФГУП «ВНИИМС» (письмо от 27.05.2015 № 152/15-008)</p>	<p>Пункт 2 Порядка привести в редакции и согласовать с уполномоченными органами государств–членов: «Для целей применения настоящего Порядка под межлабораторными сравнительными испытаниями (межлабораторными сличительными испытаниями, межлабораторными сличениями) с целью проверки квалификации понимают организацию,</p>

			выполнение и оценивание измерений (испытаний) одного и того же или нескольких подобных образцов в нескольких испытательных лабораториях в соответствии с условиями, установленными программами проверки квалификации». Учено.
К пункту 1	Включить ссылку на Протокол о признании результатов работ по аккредитации органов по оценке соответствия (приложение № 11 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года).	Протокол совещания представителей уполномоченных органов в области обеспечения единства измерений государств – членов Евразийского экономического союза по проекту Порядка организации проведения межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сличений) от 22 мая 2015 года (далее – Протокол совещания уполномоченных органов государств-членов).	Учено.
К пункту 1	С учетом того, что написано в пункте 5, надо написать «об оценке соответствия продукции по показателям безопасности.	Гаврилов Борис Михайлович	В пункте 5 исключено слово «безопасности». Учено частично.
К пункту 2	Определить цель межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сличений), как: «выявление причин и устранение возможных расхождений результатов	Гаврилов Борис Михайлович	Комментарии даны в пункте 2 «сводной информации». Отклонено.

	измерений (испытаний), проводимых в соответствии с требованиями технических регламентов при оценке соответствия продукции, обеспечении безопасности персонала и населения, охране окружающей среды и т.д.»		
К пункту 3	Пункт 3 дополнить словами «(провайдерами межлабораторных сравнительных испытаний)».	Протокол совещания уполномоченных органов государств-членов	Учено.
К пункту 3	Ключевой задачей документа является необходимость разработки механизма привлечения испытательных лабораторий к межлабораторным сравнительным испытаниям (межлабораторным сличениям)	Гаврилов Борис Михайлович	Комментарии даны к пункту 2 «сводной информации». Отклонено.
К пункту 4	Предусмотреть прослеживаемость к референтным методикам (методам) измерений	Гаврилов Борис Михайлович	После слов «к национальным первичным эталонам первичным» и «...международным эталонам величин» добавить слова «или первичным референтным методикам (методам) измерений». Учено.
К пункту 4	Первый абзац привести в редакции: «4. При проведении межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сравнительных испытаний, межлабораторных сличений)	Протокол совещания уполномоченных органов государств-членов	Учено.

	<p>используются образцы для проверки квалификации, для которых государствами – членами Евразийского экономического союза (далее – государства-члены) обеспечивается метрологическая прослеживаемость к Международной системе единиц (СИ), к национальным (первичным) эталонам и (или) к международным эталонам величин»; абзацы второй и третий исключить.</p>		
К пункту 5	Исключить слово «безопасности».	<p>Протокол уполномоченных государств-членов</p> <p>совещания органов</p>	Учено.
К пункту 6	<p>Абзац пятый изложить в следующей редакции: «научно-методические центры по проведению межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сличений, межлабораторных сличительных испытаний) государств-членов;».</p>	<p>Протокол уполномоченных государств-членов</p> <p>совещания органов</p>	Учено.
К пункту 7	<p>Абзацы первый – третий изложить в следующей редакции: «7. Государство-член определяет научно-методический центр в государстве-члене. Функции научно-методического</p>	<p>Протокол уполномоченных государств-членов</p> <p>совещания органов</p>	Учено.

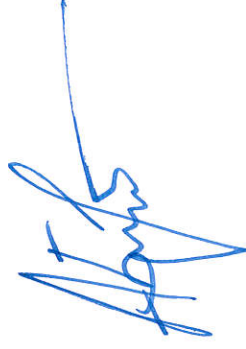
	<p>центра включают:</p> <p>формирование предложений по организации программ проверки квалификации и их представление в уполномоченный орган государства-члена;»;</p> <p>абзац восьмой изложить в следующей редакции: «формирование и ежегодное представление в уполномоченный орган государства-члена сводной информации по результатам программ проверки квалификации;»;</p> <p>вместо абзаца девятого записать «иные функции, определенные в соответствии с законодательством государства-члена.»;</p> <p>абзац десятый исключить.</p>		
К пункту 8	В абзаце втором слово «или» заменить словом «и».	Протокол уполномоченных государств-членов	Учено.
К пункту 9	Слова «ГОСТ ИСО/МЭК 17043-2013» заменить словами «ГОСТ ИСО/МЭК 17043»	Протокол совещания уполномоченных органов Г. Дугалов, заместитель Председателя Комитета технического регулирования и метрологии Республики Казахстан (письмо от 28.05.2015 г. № 26-2-06/02-2921-КТРМ) (далее –	Учено.

К пункту 12	Содержание программы проверки квалификации и отчету выполнения программы проверки квалификации привести в соответствии с разделом 4.4 – 4.8 ГОСТ 17043.	Госстандарт Казахстан). Гаврилов Борис Михайлович	В пункте 12 Порядка имеется в виду информация о программах. В пункте 9 Порядка указано, что требования к разработке и реализации программ проверки квалификации в государстве-члене устанавливаются в соответствии с межгосударственным стандартом ГОСТ ИСО/МЭК 17043 – 2013, что соответствует предложению.
К пункту 12	Абзац первый изложить в редакции: «12. Информация о программах проверки квалификации, включенных в Перечень программ проверки квалификации, должна содержать:»; слова «оценка результатов выполнения программы проверки квалификации – процент результатов, получивших оценку: удовлетворительную, сомнительную, неудовлетворительную (в зависимости от критерия оценки выполнения задания программы проверки квалификации, выбранного провайдером проверки квалификации).»	Протокол уполномоченных государств-членов совещания органов	Учено.

	<p>словами «сводная оценка выполнения программы проверки квалификации.»;</p> <p>слова «Сводный перечень программ проверки квалификации, сформированный на основе перечней программ проверки квалификации, представленных методическими центрами государств-членов,» заменить словами ««Сводный перечень программ проверки квалификации, сформированный на основе перечней программ проверки квалификации, представленных уполномоченным органом государства-члена.»».</p>		
К пункту 15	<p>Изложить в редакции: «15. Провайдеры проверки квалификации реализуют программы проверки квалификации в сроки, установленные календарным планом для различных этапов программ проверки квалификации.».</p>	<p>Протокол уполномоченных государств-членов</p> <p>совещания органов</p>	Учено.
К пункту 17	<p>В пункте 17 исключить слово «испытательные» так как, также и участвуют поверочные/калибровочные лаборатории.</p>	<p>Госстандарт Казахстан</p> <p>Республики</p>	<p>Порядок не распространяется на проведение межлабораторных сравнительных испытаний (межлабораторных сличений) поверочных/калибровочных</p>

К пунктам 18 и 19			лабораторий. Отклонено.
К пунктам 18 и 19	Абзац второй пункта 18 и пункт 19 объединить в пункт 19.	Протокол уполномоченных государств-членов	Учено.
К пункту 21	абзац первый изложить в редакции «21. Программы проверки квалификации осуществляются по двум схемам:»; в подпункте 21.1 слова «круговая схема» заменить словом «схема»; в подпункте 21.2 слова «радиальная схема» заменить словом «схема».	Протокол уполномоченных государств-членов	Учено.

Заместитель директора Департамента
технического регулирования
и аккредитации



Б.М. Адилов