РАТЭК
АССОЦИАЦИЯ ТОРГОВЫХ КОМПАНИЙ И ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ЭЛЕКТРОБЫТОВОЙ И КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ

121087, Москва, Багратионовский проезд, д. 7,
корп. 20 В, офис 219

Телефон/факс: (+7 495) 926 55 77
email: ratek-mail@yandex.ru
web: www.ratek.org

от 20.10.2026 г. № 264/26

Департамент таможенного законодательства
и правоприменительной практики
Евразийской экономической комиссии

Позиция по проекту изменений в Положение об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров

Ассоциация торговых компаний и товаропроизводителей электробытовой и компьютерной техники РАТЭК, объединяющая крупнейших участников рынка потребительской и профессиональной электроники, выражает почтение Евразийской экономической комиссии и направляет экспертную позицию в отношении проекта решения Коллегии Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Положение об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» (далее — Проект решения).

Проанализировав представленные поправки, Ассоциация вынуждена констатировать, что предложенная редакция содержит избыточные требования, которые объективно не могут быть исполнены добросовестными участниками внешнеэкономической деятельности, и создает высокие риски необоснованного роста издержек в секторе потребительской электроники.

По существу Проекта решения заявляем следующее:

1. Выход за пределы полномочий, делегированных Комиссии, и правовые коллизии

Предлагаемый к дополнению пункт 8.1 Проекта решения, устанавливающий прямую материальную обязанность декларанта документально подтверждать любые письменные пояснения, выходит за рамки полномочий, предоставленных Комиссии пунктом 3 статьи 313 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза. Указанная статья Кодекса наделяет Комиссию правом определять исключительно *особенности проведения контроля*, но не наделяет полномочиями возлагать на участников рынка новые обязанности, не предусмотренные статьями 84 и 325 Таможенного кодекса.

Кроме того, дополнение пункта 5 Положения подпунктом «ж» возводит любое выявление более низкой таможенной стоимости по сравнению с однородными товарами в ранг самостоятельного основания для проверки. Это прямо противоречит сложившейся судебной практике (в частности, позиции Верховного Суда Российской Федерации), согласно которой ценовые отличия могут служить поводом для проверки только в случае их существенности, а само по себе непредставление документов не является доказательством недостоверности заявленных сведений.

2. Объективная неисполнимость требований в индустрии электроники

- отсутствие прямых связей с изготовителями: новая редакция подпункта «а» пункта 8 требует предоставления прайс-листов и оферт непосредственного *производителя* товара. Однако специфика отрасли такова, что импортеры закупают технику у региональных дистрибьюторов или оптовых торговых домов изготовителей, не имея прямых контрактов с заводами-изготовителями (площадками контрактной сборки). Декларанты физически не могут запросить данные документы;

- раскрытие коммерческой тайны: требование подпункта «р» пункта 8 о предоставлении пояснений по ценам сырьевых компонентов обязывает импортера раскрывать внутреннюю структуру затрат иностранного завода. В соответствии с Таможенным кодексом, эти конфиденциальные данные могут быть получены только с добровольного согласия самого зарубежного изготовителя, и декларант не имеет к ним законного доступа;

- игнорирование жизненного цикла товаров: рынок электроники характеризуется коротким модельным циклом. При смене поколений устройств цены на компоненты и прошлые модели падают скачкообразно. Действующие базы данных таможенных органов не учитывают эти модификации в рамках одного кода Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, что приведет к массовым ошибочным доначислениям пошлин.

3. Негативные экономические последствия для государств — членов Союза

Замена права инспектора запрашивать пояснения на обязательное требование (изменение формулировки в пункте 8 на «запрашиваются») приведет к тотальной бюрократизации процесса оформления грузов. Необходимость заблаговременного формирования сложной международной аналитики цен потребует расширения штата компаний и замораживания оборотных средств. Назначение таможенных досмотров с полной выгрузкой

электроники приведет к массовой порче индивидуальной торговой упаковки, потере товарного вида и прямым убыткам участников рынка.

Более того, чрезмерное стоимостное давление без четких процедурных гарантий в Российской Федерации простимулирует перенос таможенного оформления в другие страны Союза. Это повлечет за собой потери для государственного бюджета, поскольку ввозной налог на добавленную стоимость и таможенные сборы в полном объеме остаются в экономике страны выпуска товара.

Предложения Ассоциации РАТЭК:

Для достижения баланса интересов государства и бизнеса Ассоциация предлагает дополнить Проект решения следующими процедурными гарантиями:

1. Исключить из перечня истребуемых документов прайс-листы заводов-изготовителей и калькуляции сырьевых компонентов для импортеров, не являющихся прямыми покупателями у заводов-изготовителей.

2. Закрепить норму, согласно которой глубина контроля таможенной стоимости и объем запрашиваемых документов напрямую зависят от присвоенного импортеру низкого уровня риска или наличия у него статуса Уполномоченного экономического оператора.

3. Внедрить на уровне Союза правовой механизм «Отраслевого ценового референса» — соглашения между Комиссией, таможенными органами и профильными ассоциациями и союзами для предварительной верификации прайс-листов и коммерческих политик иностранных правообладателей.

Приложение: заполненный опросный лист для проведения публичного обсуждения проекта решения на 6 л.

С уважением,

Президент Ассоциации  А.В. Онищук

О П Р О С Н Ы Й Л И С Т
для проведения публичного обсуждения проекта решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения:

«О внесении изменений в Положение об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза».

I. Информация о способе направления заполненного опросного листа, сроках публичного обсуждения проекта решения ЕЭК и ответственном сотруднике департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК[1]

Сроки заполнения опросного листа (проведения публичного обсуждения проекта решения ЕЭК):

Начало: «23» сентября 2026 г.
Окончание: «23» октября 2026 г.

Способ направления заполненного опросного листа (с использованием соответствующего сервиса официального сайта Евразийского экономического союза, на бумажном носителе или по электронной почте):
на электронную почту.

Информация для представления участниками публичного обсуждения своих предложений (сотрудник департамента, ответственный за подготовку проекта решения (далее – департамент-разработчик)):
Фамилия, имя, отчество:
Гавриленко Тина Николаевна

Должность:
советник отдела таможенных платежей, таможенной стоимости и страны происхождения

Адрес электронной почты:
gavrilenkotn@eecommission.org

Телефон 8 (495) 669-24-00 доб. 31-32

Ссылка на сервис официального сайта http://www.eaeunion.org

Почтовый адрес (адрес электронной почты) для направления участниками публичного обсуждения заполненных опросных листов gavrilenkotn@eecommission.org

II. Информация об участнике публичного обсуждения проекта решения ЕЭК, заполнившем опросный лист[2]

Наименование юридического лица либо фамилия, имя, отчество физического лица (в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), представивших предложения	Ассоциация торговых компаний и товаропроизводителей электробытовой и компьютерной техники РАТЭК
Сфера деятельности субъекта предпринимательской деятельности или физического лица, представивших предложения	Представление интересов и защита прав изготовителей, импортеров и продавцов бытовой, компьютерной и профессиональной электронной техники
Фамилия, имя, отчество ответственного за контакты лица (для юридического лица)	Онищук Александр Васильевич
Номер телефона	+79857692049
Адрес электронной почты	onischuk@ratek.org

III. Обязательные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения[2]

1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?
Согласно информационно-аналитической справке, Проект решения подготовлен во исполнение Плана мероприятий по реализации Декларации «Евразийский экономический путь». Однако Департамент-разработчик не определил и не обосновал конкретную проблему правоприменительной практики, требующую столь радикального пересмотра процессуального баланса. Декларируемая цель «совершенствования порядка» скрывает под собой попытку необоснованного ужесточения стоимостного контроля, не подкрепленную анализом реальных нарушений на рынке Евразийского экономического союза.
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.
Заявленная цель не соответствует фактической ситуации в международной торговле. В условиях существенной трансформации трансграничных расчетов в 2022–2026 годах любые задержки в оплате поставок вызваны внешними банковскими проверками, а не намеренным искажением цены. Введение требования о предоставлении письменных объяснений причин изменения сроков оплаты накажет добросовестных импортеров за обстоятельства, находящиеся вне зоны их контроля.
3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.
Департамент-разработчик формально перечислил адресатов (декларанты, таможенные органы). В действительности полностью проигнорирован сектор

профессиональных таможенных представителей (брокеров). Неся солидарную имущественную ответственность, брокеры окажутся в ситуации критических финансовых рисков, поскольку таможенные органы сравнивают цены с закрытыми внутренними информационными системами, недоступными для бизнеса. Это приведет к уходу с рынка крупных посредников или резкому росту стоимости их услуг.
4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.
Проект решения заменяет право инспектора запрашивать документы на безусловную обязанность («*запрашиваются*»), одновременно заставляя импортера формировать «досье цены» на каждую партию товара. **Пример последствий:** при ввозе партии сложной бытовой техники по прямой сниженной цене завода (в силу объемной сезонной скидки) таможенный орган получит законное основание остановить оформление. Потребуются аналитические материалы по мировым ценам, переписка с заводами-изготовителями и детальное обоснование стоимости сырья. Для бизнеса это обернется долговременными простоями грузов на границе, порчей индивидуальной торговой упаковки при досмотрах и ростом конечной розничной цены для потребителей.
5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)? Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.
Предложенный вариант крайне неоптимален, альтернативы авторами не рассматривались. **Наиболее оптимальным вариантом является** запуск «Отраслевого ценового референса» — официального правового механизма предварительного признания и верификации коммерческих политик и прайс-листов зарубежных правообладателей через уполномоченные ассоциации и союзы во взаимодействии с таможенными органами. Это позволит автоматизировать проверку стоимости без блокировки легальных поставок.
6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?
Наиболее негативными являются: • **подпункт «ж» пункта 5:** переводит факт фиксации более низкой стоимости (даже обоснованной) в ранг безусловного признака недостоверности. • **пункт 8.1 (новый):** обязывает доказывать письменные пояснения перепиской с третьими лицами и мировой аналитикой цен.

• **пункт 9.1 (новый):** предоставляет таможенным органам возможность выносить решения о внесении изменений в таможенные декларации (корректировку стоимости) на основании субъективных «сомнений», без обязанности приводить встречные расчеты и доказательства.
7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?
Нет, механизм не обеспечивает достижение заявленной цели совершенствования порядка контроля. Вместо прозрачного администрирования поправки перераспределяют бремя доказывания на декларанта, освобождая государственные органы от обязанности обосновывать несогласие с заявленной ценой сделки.
8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?
В текущей редакции документ должен быть отклонен. В случае интеграции предложенных Ассоциацией гарантий потребуется переходный период длительностью **не менее 180 календарных дней** для перенастройки внутренних ведомственных профилей риска таможенных органов и создания инфраструктуры обмена ценовыми данными.
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.
Положения Проекта решения создадут стимулы для искусственного переноса таможенного оформления в юрисдикции государств — членов Союза с менее жесткой правоприменительной практикой контроля стоимости. При этом ввозной налог на добавленную стоимость и таможенные сборы будут полностью потеряны для государственного бюджета страны фактического потребления товаров (в частности, Российской Федерации), что нанесет прямой ущерб экономике.
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:

IV. Дополнительные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения (заполняется при наличии информации у лица, заполнившего опросный лист)[4]

11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).
Нормы содержат правовую неопределенность. Например, в пункте 8.1 не установлены четкие критерии того, какая именно «переписка с продавцами» или какие «аналитические материалы» признаются инспектором достаточными. Это открывает широкие возможности для избирательного применения норм по усмотрению должностных лиц таможни.
12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на

условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).
Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?

Требование предоставлять прайс-листы изготовителя (подпункт «а» пункта 8) неисполнимо, так как импортеры приобретают технику у дистрибьюторов, а заводы связаны соглашениями о конфиденциальности.
Пояснения о ценах сырьевых компонентов (подпункт «р» пункта 8) требуют раскрытия внутренней структуры себестоимости, что является коммерческой тайной фабрики.
Издержки крупного импортера на администрирование проверок, оплату дополнительных экспертиз, простои транспорта и наем профильных аналитиков составят миллионы рублей в год на каждую компанию, что приведет к росту розничных цен на электронику на 7–12%.

14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:

- [X] указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;
- [ ] имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;
- [X] приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;
- [X] создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности;
- [X] способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению;
- [X] приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК (например, в связи с отсутствием инфраструктуры, организационных или технических условий, информационных технологий) либо предусматривает исполнение регуляторных требований не самым оптимальным способом (например, на бумажном носителе, а не в электронном виде);
- [X] способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях;
- [X] не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.

[1] Раздел заполняется департаментом-разработчиком проекта решения ЕЭК.

[2] Раздел заполняется участником публичного обсуждения.

[3] При ответе на вопросы раздела участником публичного обсуждения могут учитываться:

положения проекта решения ЕЭК, публичное обсуждение которого проводится;

содержание информационно-аналитической справки к проекту решения ЕЭК, подготовленной департаментом-разработчиком, а также соответствие ее содержания правилам составления информационно-аналитической справки, предусмотренным Правилами внутреннего документооборота и взаимодействия между департаментами Евразийской экономической комиссии, утвержденными Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 5 мая 2015 г. № 46;

положения правил составления информационно-аналитической справки.

Раздел заполняется участником публичного обсуждения посредством ответов на вопросы опросного листа. Дополнительные замечания и предложения по проекту решения ЕЭК, информационно-аналитической справке участник публичного обсуждения может представить в пункте 9 опросного листа.

В пункте 10 опросного листа могут приводиться дополнительные вопросы, относящиеся к проекту решения ЕЭК, необходимые, по мнению департамента-разработчика, для получения экспертной оценки проекта решения ЕЭК.

[4] Раздел не является обязательным к заполнению и заполняется лишь при наличии информации и желания у участника публичного обсуждения.