

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия проекта решения Коллегии Евразийской экономической комиссии «Об утверждении Порядка аттестации методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной методики (метода) измерений» от 21 июля 2015 г. № 21

Рабочая группа Евразийской экономической комиссии по проведению оценки регулирующего воздействия проектов решений Евразийской экономической комиссии (далее – Рабочая группа) в соответствии с пунктом 165 Регламента работы Евразийской экономической комиссии (далее соответственно – Регламент, ЕЭК), утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98, рассмотрела проект решения Коллегии ЕЭК «Об утверждении Порядка аттестации методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной методики (метода) измерений» (далее соответственно – проект решения, проект Порядка), направленный Департаментом технического регулирования и аккредитации (далее – департамент-разработчик) для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия, и сообщает.

Проект решения направлен для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия впервые.

Департаментом-разработчиком проведено публичное обсуждение проекта решения и информационно-аналитической справки в период с 7 апреля 2015 г. по 7 мая 2015 года.

Информация о проведении публичного обсуждения в рамках оценки регулирующего воздействия проекта решения размещена департаментом-разработчиком на официальном сайте Евразийского экономического союза (далее – Союз) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:

<https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/DisplayRIA.aspx?s=e1f13d1d-5914-465c-835f-2aa3762eddda&w=9260b414-defe-45cc-88a3-eb5c73238076&l=d70984cf-725d-4790-9b12-19604c34148c&EntityID=38>.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта решения **процедуры**, предусмотренные пунктами 154-161, 163 Регламента, департаментом-разработчиком **соблюдены в полном объеме**.

По результатам проведения оценки регулирующего воздействия проекта решения Рабочая группа пришла к следующим выводам.

Департаментом-разработчиком неточно определена проблема, в связи с наличием которой подготовлен проект решения.

Так, департаментом-разработчиком в качестве проблемы обозначено отсутствие единого для государств – членов Союза порядка проведения аттестации методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной методики (метода) измерений.

Вместе с тем понятие референтная методика (метод) измерений применяется только в законодательстве по обеспечению единства измерений Российской Федерации (Федеральный закон Российской Федерации от 21 июня 2014 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений»).

При этом в остальных государствах – членах Союза отсутствуют нормативные правовые акты, регулирующие порядок аттестации референтных методик, что не является препятствием для надлежащей оценки точности (правильности и прецизионности) измеренных значений величины, полученных с помощью различных методик (методов) измерений величин того же рода, для калибровки средств измерений или для определения характеристик стандартных образцов.

В этой связи представляется, что отсутствие единого порядка аттестации референтных методик не может являться проблемой.

Рабочая группа полагает, что ключевой проблемой, на решение которой направлен проект решения, является отсутствие взаимного признания государствами – членам Союза результатов работ по обеспечению единства измерений.

Рабочая группа отмечает, что посредством принятия данного проекта решения, а также иных нормативных правовых актов, предусмотренных пунктом 9 Протокола о проведении согласованной политики в области обеспечения единства измерений, являющегося приложением № 10 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, будут созданы условия, необходимые для решения указанной проблемы.

Департаментом-разработчиком не вполне точно обозначены цели разработки проекта решения.

Основной целью разработки проекта решения департамент-разработчик обозначил обеспечение прав и законных интересов граждан и субъектов предпринимательской деятельности государств – членов Союза от недостоверных

результатов измерений на основе обеспечения сопоставимости результатов измерений при выполнении работ по оценке соответствия продукции требованиям технических регламентов Союза.

Вместе с тем в настоящее время отсутствует информация о фактах нарушений прав и законных интересов граждан и субъектов предпринимательской деятельности государств – членов Союза в связи с отсутствием единого порядка аттестации референтных методик.

Кроме того, следует отметить, что цель регулирования не корреспондируется с проблемой, указанной департаментом-разработчиком.

Рабочая группа полагает целесообразным указать, что целью регулирования является создание нормативной правовой базы для взаимного признания государствами – членами Союза результатов работ по обеспечению единства измерений.

Рабочая группа полагает, что **в целом проект решения окажет позитивное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности**, поскольку применение референтных методик обеспечит подтверждение достоверности и взаимное признание результатов измерений.

Вместе с тем отдельные положения проекта решения нуждаются в доработке с учетом замечаний и предложений, указанных в разделе 1 приложения к настоящему заключению.

В частности, указанные замечания и предложения касаются:

- правовой неопределенности в отношении сроков проведения аттестации методики и вопросов отказа в аттестации;

- необходимости уточнения использования сокращений при употреблении терминологии в проекте Порядка;

- неурегулированности вопроса об объемах проведения исполнителем теоретических и (или) экспериментальных исследований аттестуемой методики;

- отсутствия возможности привлечения владельца аттестуемой методики при проведении экспериментальных исследований;

- правовой неопределенности в отношении лица, ответственного за включение сведений о референтной методике в информационный фонд по обеспечению единства измерений государства – члена Союза;

- правовой неопределенности в отношении возможности внесения изменений в методики (методы) измерений, принимаемые в качестве референтной методики (метода) измерений.

Одновременно Рабочая группа рекомендует доработать проект решения и информационно-аналитическую справку с учетом замечаний и предложений, указанных в настоящем заключении и приложении к нему.

Приложение: на 7 л. в 1 экз.

Директор Департамента развития
предпринимательской деятельности,
заместитель руководителя Рабочей группы

Б.Б. Бекешев

ПРИЛОЖЕНИЕ

к заключению об оценке регулирующего
воздействия проекта решения Коллегии
Евразийской экономической комиссии
«Об утверждении Порядка аттестации методики
(метода) измерений, принимаемой в качестве
референтной методики (метода) измерений»

1. Информация о наличии (отсутствии) в проекте решения избыточных обязанностей, ограничений и (или) запретов для субъектов предпринимательской деятельности, необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности, барьеров для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Союза.

1.1. Согласно абзацу первому пункта 4 проекта Порядка аттестация методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной методики (метода) измерений, проводится по заявке владельца или разработчика методики (далее – заявитель) организацией, осуществляющей в соответствии с законодательством государства – члена Союза воспроизводство, хранение и передачу единиц величин, шкал величин (шкал измерений) с наивысшей в государстве – члене Союза точностью в соответствующем виде измерений (далее – исполнитель).

Вместе с тем проектом Порядка не установлены сроки проведения аттестации методики и не предусмотрена необходимость установления таких сроков в договоре.

В свою очередь, в соответствии с подпунктом 3 пункта 64 Протокола о торговле услугами, учреждении, деятельности и осуществлении инвестиций, являющегося приложением № 16 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, в случае если государство – член Союза применяет разрешительные требования и процедуры в отношении торговли услугами, учреждения и (или) деятельности, то такое государство – член Союза обеспечивает, чтобы компетентные органы принимали решение о выдаче либо об отказе в выдаче разрешения в течение разумного срока, определенного в законодательстве государства – члена Союза, как правило, не позднее 30 рабочих дней с даты получения (поступления) заявления о выдаче разрешения. Такой срок определяется исходя из минимального времени, требуемого для получения и обработки всех документов и (или) сведений, необходимых для осуществления разрешительной процедуры.

В этой связи полагаем целесообразным пункт 4 проекта Порядка дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Аттестация методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной методики (метода) измерений, (далее – аттестация) проводится

в соответствии с договором, в котором устанавливаются сроки проведения аттестации и выдачи свидетельства о метрологической аттестации методики (метода) измерений (либо заключения о несоответствии методики (метода) измерений метрологическим требованиям к измерениям), а также права, обязанности и ответственность исполнителя и заявителя при проведении аттестации.».

1.2. Согласно абзацу второму пункта 4 проекта Порядка аттестованная методика (метод) измерений утверждается в качестве референтной методики (метода) измерений уполномоченным органом по обеспечению единства измерений государства – члена Союза.

При этом указанным абзацем предусмотрено сокращение понятия «референтная методика (метод) измерений» в виде «референтная методика».

Таким образом, понятие «референтная методика» методика должна применяться к методике измерений, утвержденной в качестве референтной.

Вместе с тем понятие «референтная методика» далее по тексту проекта Порядка применяется к аттестуемой методике (методу) измерений, которая еще не является референтной.

В целях однозначного толкования положений проекта Порядка полагаем целесообразным в отношении неутвержденной методики (метода) измерений применить понятие «аттестуемая методика».

1.3. Согласно абзацу второму пункта 5 проекта Порядка при аттестации исполнителем проводятся теоретические **и (или)** экспериментальные исследования методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной.

При этом из указанной редакции неясно, в каких случаях достаточным является проведение только теоретических **или** экспериментальных исследований, а в каких случаях необходимо проведение теоретических **и** экспериментальных исследований, что создает дискреционные полномочия (широту усмотрения) исполнителя.

Следует отметить, что стоимость аттестации методики непосредственно зависит от объема и вида проведенных исследований, в связи с чем неопределенность в отношении критериев достаточности исследований может повлечь необоснованные расходы заявителей при аттестации методик.

В этой связи полагаем целесообразным абзац второй пункта 5 проекта Порядка изложить в следующей редакции:

«теоретические **и (или)** экспериментальные исследования аттестуемой методики **в соответствии с законодательством государства – члена Союза;**».

1.4. Абзацем четвертым пункта 5 проекта Порядка предусмотрено, что исполнитель для проведения экспериментальных исследований аттестуемой

методики может привлекать разработчика методики и (или) другие организации для проведения межлабораторных экспериментов.

Вместе с тем согласно пункту 4 проекта Порядка заявителем на аттестацию методики может являться не только разработчик, но и владелец.

В этой связи следует обеспечить возможность привлечения к межлабораторным экспериментам владельца методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной.

Учитывая изложенное, **полагаем целесообразным в абзаце четвертом пункта 5 проекта Порядка слово «разработчика» заменить словом «заявителя».**

1.5. Пунктом 12 проекта Порядка предусмотрено, что **уполномоченный орган** по обеспечению единства измерений государства – члена Союза **проверяет** полноту и достоверность представленных документов, принимает решение об утверждении или об отказе в утверждении методики (метода) и информирует исполнителя и заявителя об утверждении или обоснованном отказе в утверждении методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной.

Вместе с тем проектом Порядка **не урегулированы вопросы, касающиеся отрицательных результатов работ (отказа в аттестации) на этапе метрологической аттестации методики (метода) измерений исполнителем, а не уполномоченным органом.**

Кроме того, представляется, что в заключении о несоответствии должны быть приведены конкретные данные, подтверждающие, что методика не соответствует установленным метрологическим требованиям, а также указаны конкретные основания отказа в метрологической аттестации методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной.

В этой связи **полагаем целесообразным дополнить проект Порядка пунктом 12 следующего содержания:**

«12. В случае если по результатам проведения исполнителем работ по проверке аттестуемой методики выявлено ее несоответствие метрологическим требованиям к измерениям, исполнитель направляет заявителю заключение об отказе в аттестации с обоснованием несоответствия методики конкретным положениям пункта 6 настоящего Порядка.».

1.6. Пунктом 13 проекта Порядка предусмотрено, что сведения об утверждении референтной методики передаются в информационный фонд по обеспечению единства измерений государства – члена Союза.

Вместе с тем из указанного пункта неясно, кем передаются сведения об утверждении данной методики.

В этой связи **полагаем целесообразным пункт 13 проекта Порядка изложить в следующей редакции:**

«13. Уполномоченный орган по обеспечению единства измерений государства-члена включает сведения об утверждении референтной методики в информационный фонд по обеспечению единства измерений государства-члена.».

1.7. Следует отметить, что проектом Порядка не предусмотрены положения в отношении возможности внесения изменений в утвержденные референтные методики.

В этой связи полагаем целесообразным дополнить проект Порядка пунктом 14 следующего содержания:

«14. Изменения в утвержденную референтную методику вносятся заявителем. Методика с внесенными в нее изменениями представляется на аттестацию в соответствии с настоящим Порядком.».

2. Группа (группы) лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения.

Департаментом-разработчиком указано, что проект решения направлен на защиту прав потребителей, интересов государств – членов Союза и общества в целом.

Вместе с тем представляется целесообразным дополнить перечень групп лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, испытательными лабораториями и органами по оценке соответствия, поскольку именно они являются первичными бенефициарами методик (методов) измерений и используют их в целях осуществления работ по оценке соответствия требованиям технических регламентов Союза.

3. Адресаты регулирования, в том числе субъекты предпринимательской деятельности, и воздействие, оказываемое на них регулированием.

Департаментом-разработчиком указаны следующие группы адресатов регулирования:

- разработчики или пользователи методики (метода) измерений;
- юридические лица, наделенные полномочиями на осуществление аттестации методик, принимаемых в качестве референтных, в соответствии с законодательством государства – члена Союза (далее – исполнитель).

Вместе с тем представляется, что адресатами регулирования будут являться:

- владельцы вновь разработанных или аттестованных методик (методов) измерений;
- разработчики новых методик (методов) измерений;
- организации, осуществляющие в соответствии с законодательством государств – членов Союза воспроизведение, хранение и передачу единиц величин,

шкал величин (шкал измерений) с наивысшей в государстве – члене Союза точностью в соответствующем виде измерений;

- уполномоченные органы по обеспечению единства измерений государств – членов Союза.

Кроме того, департаментом-разработчиком не обозначено воздействие, оказываемое регулированием на его адресатов, а именно – проектом решения регламентируется порядок действий заявителей (разработчиков или владельцев), исполнителей и уполномоченных органов по обеспечению единства измерений государств – членов Союза при утверждении методики (метода) измерений в качестве референтной.

4. Содержание устанавливаемых для адресатов регулирования ограничений (обязательных правил поведения).

По информации департамента-разработчика, с учетом того, что референтная методика используется для оценки правильности измеренных значений величины, полученных по другим методикам измерений величин того же рода, а также для калибровки или для определения характеристик стандартных образцов, к методике (методу) измерений, принимаемой в качестве референтной, проектом решения устанавливаются дополнительные требования.

Так, проектом решения предусматривается, что аттестация методики проводится организацией, осуществляющей в соответствии с законодательством государства – члена Союза воспроизведение, хранение и передачу единиц величин, шкал величин (шкал измерений) с наивысшей в государстве – члене Союза точностью в соответствующем виде измерений. Аттестованная референтная методика утверждается уполномоченным органом по обеспечению единства измерений государства – члена Союза.

Вместе с тем полагаем целесообразным указать, что проектом решения предусмотрены обязательные правила поведения:

- разработчиков и владельцев методик (методов) измерений при подаче заявления на аттестацию методики, принимаемой в качестве референтной;

- исполнителей при осуществлении метрологической аттестации методики (метода) измерений;

- уполномоченных органов по обеспечению единства измерений государств – членов Союза при утверждении методики (метода) измерений в качестве референтной.

5. Механизм разрешения проблемы и достижения цели регулирования, предусмотренный проектом решения (описание взаимосвязи между предлагаемым регулированием и решаемой проблемой).

Согласно информации департамента-разработчика, методики (методы) измерений являются объектами регулирования законодательства в области обеспечения единства измерений государств – членов Союза. Методика (метод) измерений, не прошедшая аттестацию, не может применяться в сферах государственного регулирования обеспечения единства измерений и перед ее использованием разработчик (пользователь) методики должен получить разрешительный документ (свидетельство о метрологической аттестации).

Кроме того, департаментом-разработчиком приведены сведения о применении референтных методик только в Российской Федерации, и отсутствии в государствах – членах Союза нормативных правовых актов, определяющих порядок аттестации референтных методик.

Вместе с тем департаментом-разработчиком не указано, каким образом достигается цель регулирования в связи с установлением в проекте решения обязательных правил поведения адресатов регулирования.

В этой связи полагаем целесообразным указать, что посредством установления проектом решения единого порядка аттестации методики (метода) измерений, принимаемой в качестве референтной, будут созданы условия для взаимного признания государствами – членам Союза результатов работ по обеспечению единства измерений.

6. Сведения о рассмотренных альтернативах предлагаемому регулированию.

Департаментом-разработчиком указано, что альтернатив предлагаемому регулированию не существует.

Вместе с тем полагаем целесообразным рассмотреть такие альтернативы, как:

- сохранение действующего регулирования с оценкой возможности разрешения проблемы с течением времени без введения регулирования в рамках Союза;

- отмены понятия «референтная методика» в законодательстве Российской Федерации и внедрения опыта других государств – членов Союза в части оценки правильности измеренных значений величин, полученных с помощью различных методик (методов) измерений величин того же рода.

Кроме того, полагаем целесообразным в качестве альтернативы также рассмотреть международный опыт применения арбитражных методик (методов) измерений.

7. Сведения о проведении публичного обсуждения проекта решения.

В пункте 14 информационно-аналитической справки указано, что публичное обсуждение проекта решения проводилось в течение 30 дней, в период с 7 апреля 2015 г. по 7 мая 2015 года.

Вместе с тем **считаем необходимым дополнить пункт 14 информационно-аналитической справки следующими сведениями:**

- место размещения проекта решения, информационно-аналитической справки и опросного листа (полные электронные адреса на официальном сайте Союза);
- способ представления предложений к проекту решения и информационно-аналитической справке, а также заполнения опросного листа – с использованием соответствующего сервиса официального сайта Союза, на бумажном носителе или по электронной почте;
- перечень лиц, письменно извещенных о размещении проекта решения, информационно-аналитической справки и опросного листа;
- перечень лиц, представивших предложения к проекту решения и информационно-аналитической справке, а также заполнивших опросный лист.

Необходимость указания данных сведений предусмотрена пунктом 19 Требований к оформлению документов по итогам общественного обсуждения проектов решений органов Евразийского экономического союза и документов, необходимых для проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов решений Евразийской экономической комиссии, являющихся приложением № 5 к Правилам внутреннего документооборота в Евразийской экономической комиссии, утвержденным Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 5 мая 2015 г. № 46.