

## СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

### о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: Об утверждении Порядка метрологической аттестации методики (метода) измерений

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1 1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	2 1. Применение методик измерений (испытаний) с неустановленными показателями точности измерений может привести к отрицательным последствиям как для здоровья персонала и населения, так и для экономики. 2. Урегулирование проблемы уже произведено путем утверждения правил по межгосударственной стандартизации. 3. Проблема определена точно.	3 1. Гаврилов Борис Михайлович, (опросный лист получен по электронной почте). 2. Мурашова Евгения Владимировна, Закрытое акционерное общество «Центр исследования и контроля воды» (ЗАО «ЦИКВ»), (опросный лист получен по электронной почте) (далее – ЗАО «ЦИКВ»); 3. Семашков Александр Дмитриевич, ОАО «НК «Роснефть», Департамент производственной автоматизации, метрологии и контроля качества	4 Комментарии не требуются.
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует	1. Полностью соответствует, но только организационного документа недостаточна. В дальнейшем предстоит	1. Б.М. Гаврилов 2. ЗАО «ЦИКВ»	Комментарии не требуются.

<p>сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.</p>	<p>большая работа по установлению единых подходов к оценке показателей точности измерений. 2. Соответствует.</p>		
<p>3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.</p>	<p>1. Группа лиц – это все государство и его народ, поскольку измерения применяются везде. Проект документа не отражает особенности, в частности, области использования атомной энергии, для которой нормативно-правовыми актами предусмотрены особенности метрологических требований к методикам измерений. 2. Точно.</p>	<p>1. Б.М. Гаврилов 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>
<p>4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)?</p>	<p>1. Устанавливаемое ограничение – обязательность аттестации методик измерений. Последствия – положительные, поскольку позволят избежать отрицательных последствий вследствие недостоверных результатов измерений (испытаний) для здоровья персонала и населения, окружающей среды, экономики. 2. Комментарий как в пункте 5.</p>	<p>1. Б.М. Гаврилов 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>

<p>По возможности приведите примеры таких последствий.</p>			<p>1. Б.М. Гаврилов 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>
<p>5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?</p> <p>Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования.</p> <p>Если такие имеются, то приведите тот из них, который был наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>	<p>1. Да, является.</p> <p>2. Предусмотренный вариант решения не является оптимальным. На сегодняшний день приняты и вступили в силу:</p> <p>- межгосударственный стандарт ГОСТ 8.010-2013 «ГСИ. Методики выполнения измерений. Основные положения»;</p> <p>- правила по межгосударственной стандартизации ПМГ 126-2013 «ГСИ. Порядок аттестации методик выполнения измерений и их применения в сферах законодательной метрологии государств – участников содружества независимых государств».</p> <p>Предлагаем в качестве «Порядка» утвердить в ЕвразЭС правила ПМГ 126, для чего необходимо принятие ПМГ Белоруссией (её нет в списке проголосовавших стран) хотя бы для выполнения работ в рамках ЕвразЭС.</p> <p>При необходимости принятия рассматриваемого проекта «Порядка» необходимо учесть следующее:</p> <p>1. п. 14 порядка – «необходимость аттестации методик после внесения любых изменений». П. 5.12 ПМГ 126 регламентирует случаи, не требующие аттестации после внесения изменений в методику. Соответственно уходят</p>			

<p>6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской</p>	<p>расходы на аттестацию и последующие расходы, указанные в предыдущем абзаце.</p> <p>2. предложена конкретная форма Свидетельства о метрологической аттестации методики (метода) измерений, что потребует переаттестации действующих методик при необходимости их применения в ЕвразЭС. Для применения методик после их переаттестации согласно «Порядку» лабораториям необходимо приобрести методики, внедрить их и пройти процедуру расширения области аккредитации в национальном органе по аккредитации. Расходы растут в геометрической прогрессии.</p> <p>Такая же ситуация возникнет при перевыпуске действующих национальных стандартов в качестве межгосударственных. Из-за изменения статуса стандартов (например ГОСТ Р на ГОСТ) для любого предприятия - это выполнение формальных требований и неизменно высокие расходы труда и денежных средств.</p>	
<p>1. Таких нет. 2. Недостаточно освещен вопрос о «единицах величин». В частности, упоминается Перечень внесистемных единиц, утвержденных Евразийской комиссией. При этом, касательно методик, используемых для контроля продукции, например в РФ, уровень</p>	<p>1. Б.М. Гаврилов 2. ЗАО «ЦИКВ</p>	<p>Комментарии не требуются</p>

<p>деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?</p>	<p>содержания веществ определяют относительно значений в СанПиН, выраженных в конкретных единицах величин. При расхождении единиц величин и/или необходимости дополнительного пересчета будут возникать затруднения и создаваться барьеры.</p>		
<p>7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?</p>	<p>1. Да. 2. Частично.</p>	<p>1. Б.М. Гаврилов 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	
<p>8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?</p>	<p>1. Переходный период необходим, поскольку сейчас применяется множество неаггустованных методик измерений. Определить длительность переходного периода затруднительно. Для организаций Росатома он может составить от 3 до 5 лет. 2. Необходим. Минимум 6 месяцев со дня подписания.</p>	<p>1. Б.М. Гаврилов 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	<p>Сроки, вступления в силу проекта Порядка и переходные положения будут согласованы и изложены в проекте Решения Комиссии Учтено частично.</p>
<p>9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.</p>	<p>1. Имеются предложения к пунктам 3, 5, 6, 9 и 10. 2. Создать реестр методик ЕвразЭС, в который госдарства-члены смогут включать необходимые методики и после регистрации в реестре смогут использовать для работ в рамках ЕвразЭС. При этом переаттестация методик не требуется, что по сути и будет означать их взаимное признание и свободное применение</p>	<p>1. Б.М. Гаврилов 2. ЗАО «ЦИКВ»</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>

	<p>государствами-членами. Возможно, потребуется ввести процедуру метрологической экспертизы перед регистрацией.</p> <p>За основу можно взять принцип ведения реестра в Федеральном информационном фонде, куда включают уже аттестованные методики и после регистрации присваивают номер ФР.</p>		
<p>10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:</p>	<p>О содержании опросного листа. Вопросы листа предполагают только оценку актуальности проблемы и глобальных вопросов. Оценка же качества исполнения документа почти не предполагается. Вопросы про предпринимательскую деятельность, конечно важны, но неужели только в этом сфера деятельности ЕЭК ? Если будет новый Чернобыль (не дай Бог !), это повлияет и на предпринимательскую деятельность. Но как «оценить его влияние количественно (в денежных средствах или трудовых затратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.)», я не знаю.</p>	<p>1. Б.М. Гаврилов</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>
<p>11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения</p>	<p>1. Да.</p>	<p>1. Б.М. Гаврилов</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>

<p>ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).</p>			
<p>12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.</p>	<p>1. Обеспечение единства измерений, которое необходимо во всех областях экономической деятельности.</p>	<p>1. Б.М. Гаврилов</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>
<p>13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оцените его влияние количественно (в денежных средствах или трудозагарагах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.). Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты</p>	<p>1. Возможные издержки – жизнь и здоровье персонала и населения, не оцениваемые в денежном эквиваленте.</p>	<p>Б.М. Гаврилов</p>	<p>Комментарии не требуются.</p>

<p>предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?</p>			
<p>Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).</p>	<p>Содержание направленного предложения</p>	<p>Информация о лице, направившем предложения, а также способе направления предложения</p>	<p>Информация департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении с обоснованием частичного учета или отклонения)</p>
5	6	7	8
<p>К проекту в целом</p>	<p>Из названия документа и далее по тексту убрать слово («метода»).</p>	<p>Л.К. Исаев, заместитель директора ФГУП «ВНИИМС» (письмо от 27.05.2015 № 152/15-008) (далее – ФГУП ВНИИМС).</p>	<p>Понятие методика (метод) измерений соответствует пункту 2 Протокола о проведении согласованной политики в области обеспечения единства измерений (приложение № 10 Договора о Евразийском экономическом союзе) (далее – Протокол). Отклонено.</p>

К проекту в целом	Из названия документа убрать слово «метрологическая».	ФГУП «ВНИИМС»	Наименование метрологической методики (метода) аттестации соответствует пункту 9 Протокола. Для исключения слова «метрологическая» требуется дополнительное согласование с уполномоченными органами государственных органов.
К проекту в целом	Документ следует структурировать, выделив в нем разделы: общие положения; аттестация методик; утверждение и регистрация; порядок внесения изменений в аттестованные методики измерений; порядок применения методик измерений.	ФГУП «ВНИИМС»	Предлагаемые разделы «оформление, утверждение и регистрация методик измерений», «порядок применения методик измерений» не являются предметом Порядка. Утверждение о необходимости «структурировать» Порядок является спорным и не обязательным. Отклонено.
К пункту 1	Целью данного документа является, прежде всего установление в государствах-членах единого порядка и единых требований при проведении работ по аттестации методик измерений. Более четко цель этого и других документов определена в пункте 1 Протокола. Пункт необходимо переработать.	ФГУП «ВНИИМС»	В соответствии с пунктом 3 Протокола применяются <b>согласованные</b> порядки проведения метрологических работ. В соответствии с пунктом 9 Протокола Комиссия утверждает порядок проведения и правила признания работ в по обеспечению единства измерений.

К предложениям	Добавить пункты и привести в соответствие пункты 3 – 6, 10.2, 14 с ГОСТ 8.010-2013 и ПМГ 126-2013.	ФГУП «ВНИИМС» ОАО «НК «Роснефть»	Отклонено. Утверждение о том, что Порядок должен соответствовать ГОСТ 8.010 -2013 «ГСИ. Методики выполнения измерений. Основные положения» и ПМГ 126-2013 «Порядок аттестации методик выполнения измерений и их применения в сферах законодательной метрологии государств – участников содружества независимых государств» является неприемлемым, т.к. к указанным документам присоединились не все государства-члены. Кроме того следует отметить, что согласование документов, разрабатываемых в целях реализации Протокола осуществляется органами уполномоченными органами государств – членом Евразийского экономического союза. В протоколе совещания уполномоченных органов государств-членов Евразийского экономического союза, по проектам документов, разрабатываемых в целях обеспечения проведения государstwами – членами Евразийского экономического союза (далее государства-члены)
----------------	--	-------------------------------------	--

			<p>согласованной политики в области обеспечения единства измерений 16-17 февраля 2015 года (протокол № 16-10/пр ) (далее – совещание уполномоченных органов) отсутствует предложения о приведении Порядка в соответствие с указанными выше нормативными документами. Отклонено.</p>
К пункту 3	Исключить слова «(законодательной метрологии)».	Б.М. Гаврилов	<p>В законодательстве по обеспечению единства измерений государств-членов содержится понятие «законодательная метрология». Отклонено.</p>
К пункту 3	<p>Не существует такого понятия, как «обязательная аттестация»;</p> <p>- руководствуясь положениями межгосударственных документов (ГОСТ 8.010-2013, ПМГ 126-2013) первый абзац п. 3 сформулировать в виде:</p> <p>«В сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений (сфера законодательной метрологии) <b>применяются</b> только аттестованные методики измерений». В государствах-членах важным элементом допуска к применению аттестованных методик в сфере</p>	ФГУП «ВНИИМС»	<p>Порядок регулирует вопросы метрологической аттестации методик (методов) измерений, а не вопросы применения аттестованных методик в государствах-членах. Отклонено.</p>

	<p>государственного регулирования обеспечения единства измерений (сфера законодательной метрологии) является механизм регистрации.</p> <p>- второй абзац п. 3 убрать, так как порядок применения методик вне сферы государственного регулирования обеспечения единства измерений (сфера законодательной метрологии) определяется в каждом государственном члене самостоятельно.</p>		
К абзацу 1 пункта 5	<p>После слов «..на разработку методики» добавить слова «или в ином документе, содержащем исходные требования на разработку методики».</p>	<p>Ю.С. Бессонов, заместитель директора ФГУП «УНИИМ» (письмо от 27.05.2015 г. № 222-31/2070) (далее – ФГУП «УНИИМ»).</p> <p>А.В. Мингалев, ФГУП «ВНИИР», опросный лист получен по электронной почте).</p>	<p>Учтено.</p>
К абзацу 1 пункта 5	<p>Записать в редакции: «Метрологические требования к измерениям указываются в техническом задании на разработку методики, или в перечне измерений, отнесенных к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, или устанавливаются по согласованию всех сторон, заинтересованных в применении методики измерений».</p>	<p>Б.М. Гаврилов</p>	<p>В законодательстве об обеспечении единства измерений государств-членов (кроме Российской Федерации) отсутствует понятие «перечня измерений, отнесенных к сфере государственного регулирования».</p> <p>Отклонено.</p>
К абзацу 2 пункта 5	<p>В выражении «...результатов измерений, полученных по аттестуемой</p>	<p>ФГУП «УНИИМ»</p>	<p>Учтено.</p>

	<p>методике» слово «полученных» заменить на слово «получаемых».</p> <p>Вместо слов «и (или) к международным эталонам» написать слова «а в случае отсутствия соответствующих национальных (первичных) эталонов единиц величин – к национальным эталонам единиц величин иностранных государств».</p>	А.В. Мингалев	Предложение не соответствует подпункту 3 пункта 2 Протокола. Отклонено.
К пункту 5	<p>Предлагается:</p> <p>– 1 и 2 абзацы пункта 5.1 изложить в редакции:</p> <p>«Исполнитель при выполнении аттестации <b>не осуществляет ни какой метрологической экспертизы, а проводит:</b></p> <p>- исследования (теоретические и (или) экспериментальные) с целью выбора принципа измерения, методики измерения, выбора набора метрологических характеристик, оценки показателя точности методики, выбор метода аттестации методики, выбор или разработку методов и средств контроля методики, разработку модели измерения и другие работы;</p> <p>оценку соответствия методики метрологическим требованиям к измерениям, установленным в техническом задании или ином документе на разработку методики измерения»;</p> <p>– 3 абзац сформулировать в виде отдельного пункта, обязательно</p>	ФГУП «ВНИИИМС»	<p>Целью исследований не может быть «...выбор принципа измерений, методики измерений ...» т.к. исследование подвергается представлению разработчиком методика (метод измерений), где определен принцип измерений.</p> <p>Отклонить.</p> <p>Предложение к абзацу 3 учтено.</p> <p>Абзац 4 пункта 5 перенести последним абзацем в пункт 6.1. Учтено частично.</p>

	добавив в него требования широко применяемым при аттестации методик других аттестованных методик измерений, в том числе референтных методик измерений, первичных референтных методик измерений; – 4 абзац является излишним.		
К абзацу 3 пункта 5	Добавить про прослеживаемость к результатам измерений, получаемым по референтным методикам.	Б.М. Гаврилов	Учено.
К абзацу 2 подпункта 6.1	Исключить абзац или дать пояснение тому, что понимается под «целевым назначением методики (метода) измерений».	ФГУП «УНИИИМ» А.В. Мингалев	Написать в следующей редакции: «соответствие применения методики». Учено частично. Учено.
К абзацу 4 пункта 6.1	Вместо слов «требованиям применения» написать слова «требованиям к применению».	ФГУП «УНИИИМ»	Учено.
К абзацу 5 пункта 6.1	Слово «достоверности» заменить на слово «точности».	ФГУП «УНИИИМ»	Редакция согласована на совещании уполномоченных органов государств-членов. Отклонено.
К абзацу 6 пункта 6.1	В выражении «соответствия построения, изложения и оформления документа, регламентирующего методику...» исключить слова «построения, изложения и оформления».	ФГУП «УНИИИМ»	Меняется смысл написанного. Отклонено.
К пункту 6	Добавить подпункт: «6.3 Если нормативно-правовыми актами государства-члена предусмотрены	Б.М. Гаврилов	Договор о Евразийском экономическом союзе не распространяется на сферы, где

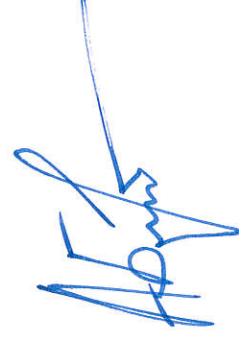
	особенности метрологических требований к методикам измерений, применяемых в конкретных сферах деятельности, включая требования к оценке показателей точности измерений, то оценивается соответствие методики этим требованиям».		имеются метрологических требований, установленных законодательством государства. Отклонено.	особенности требований,
К абзацам 7-9 пункта 6	Согласовать окончания слов «правильности, полноты, соответствия».	А.В. Мингалев	Учено.	
К подпункту 6.2	Написать в редакции «...приведенных при описании бюджета неопределенности или структуры образования погрешности...».	ФГУП «УНИИИМ»	Учено.	
К пункту 6	Включить пункт «о разработке методики (метода) измерений». В пункте 6.2 в выражении «математической модели измерений» исключить слово «математическая».	ФГУП «ВНИИИМС»	Порядок не устанавливает требования к разработке методики (метода) измерений. Отклонено. Исключить слово «математической» Учено.	
К пункту 7	Исключить требование по оформлению протокола (отчета).	ФГУП «УНИИИМ» А.В. Мингалев	Редакция согласована на совещании уполномоченных органов. Отклонено.	
К абзацу 2 пункта 9	После слов «теоретических исследований» дополнить «метрологических характеристик».	Г. Дугалов, заместитель Председателя Комитета технического регулирования	По тексту Порядка применяется понятие «теоретические и экспериментальные исследования	

			и метрологии Казахстан (письмо от 28.05.2015 г. № 26-2-06/02- 2921-КТРМ) (далее Госстандарт Казахстан).	Республики	методики», а не метрологических характеристик. Абзац имеет другое содержание. Отклонено.
К пункту 10.1	Удалить перечисления г, ж, з, л: «указание способа установления показателей точности...»; «наименование и обозначение документа, в соответствии с требованиями которого аттестована методика...»; «...вывод о том, что в результате установлено...»; «...типографский номер...». Предлагается форма свидетельства об аттестации методики (метода) измерений (далее свидетельство)...	Б.М. Гаврилов			Предлагаемое не может быть принято. т.к. содержание свидетельства об аттестации методики (метода) согласовано на совещании уполномоченных органов. Свидетельство содержит необходимую информацию, позволяющую осуществлять процедуру признания методики (метода) измерений в государствах-членах. Отклонено.
К пункту 10.1 и подпункту в) пункта 10.2	Исправить допущенные ошибки. После первого абзаца исключить слова «цифры года от 00 до 99». Отсурсифровка позиций 4 и 5 регистрационного свидетельства.	А.В. Мингалев			Учено.
К подпункту г) пункта 10.2	1) Поле 4 свидетельства об аттестации сильно перегружено разнородной информацией 2) В случаях, когда методика измерений изложена в отдельном документе, то происходит излишнее дублирование	А.В. Мингалев			По тексту Порядка отсутствует понятие «основные метрологические характеристики». Наименование документа, в котором изложена методика

	<p>наименования методики в полях 4 и 6.</p> <p>С учетом вышеизложенного предлагается:</p> <p>а) наименование методики указывать только в поле 6. В поле 4 указывать наименование измеряемой величины, метод измерений, при необходимости дополнительные параметры.</p> <p>Пример заполнения поля 4:</p> <p>«Методика (метод) измерений массовой доли воды в нефти в диапазоне от 0,03% до 1,0% методом лабораторного анализа по ГОСТ 2477.»</p> <p>б) Поле 8 записать в редакции:</p> <p>В результате аттестации методики (метода) измерений установлено, что методика (метод) измерений соответствует предъявляемым к ней установленным метрологическим требованиям и обладает следующими основными метрологическими характеристиками:</p> <p>в) показатели точности указывать в поле 8, а не в поле 4.</p> <p>г) выделить в отдельное поле указание способа установления показателей точности результатов измерений при аттестации.</p>		(метод) измерений должен быть указан обязательно, даже, если и имеется повторение названия методики (метода) измерений. Отклонить.
К подпункту г) пункта 10.2	Слова «шкалы измерений» дополнить «или единицы измерений».	Госстандарт Казахстан	Учено.
К пункту 10	В Порядке вместо формы свидетельства	Госстандарт Республики	Предложение Республики противоречит

	об аттестации методики (метода) измерений привести только требование к его содержанию.	Казахстан	решению, принятому на совещании уполномоченных органов государств-членов, о целесообразности утверждения единых форм документов. Отклонено.
К пункту 11	Добавить пункт (можно перед пунктом 11), касающийся порядка утверждения методики	А.В. Мингалев	Порядок утверждения методики не является предметом регулирования Порядка. В соответствии с пунктом 4 приложения № 9 у Договору о Евразийском экономическом союзе методики (методы) измерений утверждаются в соответствии с законодательством государства-члена. Отклонено.
К пункту 12	Изложить в следующей редакции: «Сведения об аттестованной методике разработчик передает в информационный фонд по обеспечению единства измерений государства-члена, на территории которого данная методика будет применяться»	А.В. Мингалев	Методика будет применяться на всей территории Союза. Отклонено.
К пункту 14	Привести в редакции «В методику измерений в ходе ее применения, могут быть внесены отдельные изменения, при условии подтверждения исполнителем, что они не влияют на	ФГУП «УНИИМ»	Текст ранее согласован с уполномоченными органами. Отклонено.

К пункту 14	показатели ее точности». Добавить абзац в следующей редакции: В обособленных случаях, при внесении изменений в методику измерений, по решению аттестующей организации, может подвергаться не вся методика, а только те элементы, которые затрагиваются вносимыми элементами. Изменения в методику измерений, не вызывающие изменений показателей точности, процедур выполнения измерений, диапазонов измерений и т.д., оформляются, регистрируются, утверждаются разработчиком и согласуются с аттестующей организацией».	А.В. Мингалев	Предложенное не исключает обращения в аттестующую организацию (рассмотрения документов) и внесения изменений в документы на методику. Отклонено.
К приложению	В форме свидетельства о метрологической аттестации методики (метода) измерений убрать слова «ЕВРАЗИЙСКИМ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ», так как он никакого отношения к разработке и аттестации <u>конкретной</u> методики измерений, выполненной в конкретном государстве-члене не имеет.	ФГУП «ВНИИМС»	Организация, находящаяся в государстве-члене, которая осуществляет аттестацию методики (метода) измерений осуществляет свою деятельность на территории Евразийского экономического союза. Отклонено.



Заместитель директора Департамента  
технического регулирования  
и аккредитации

Б.М. Адилов