

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта распоряжения Коллегии Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта распоряжения: О проекте решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Методику расчета и порядков наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках» (далее – Методика)

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<i>В ходе публичного обсуждения комментариев, а также заполненные опросные листы не поступали.</i>		
Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).	Содержание направленного предложения	Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления предложения	Информация департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)
5	6	7	8
Подпункт а) пункта 1 проекта Решения Совета Комиссии	С учетом терминологии, используемой в Договоре о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, полагаем целесообразным в подпункте а) пункта 1 проекта Решения Совета слова «частью» и «частями» заменить соответственно словами «пунктом» и «пунктами».	Департамент Таможенного законодательства и правоприменительной практики	Учено.

	№ 18-18902/Э от 29.08.2022		
Подпункт а) пункта 1 проекта Решения Совета Комиссии	Подпунктом «а» пункта 1 проекта решения предусмотрено изложение абзаца первого пункта 12 Методики в новой редакции в части установления возможности вынесения решения Коллегии Комиссии по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках по некоторым нарушениям (антиконкурентные соглашения, координация экономической деятельности, злоупотребление доминирующим положением) в течение 5 лет вместо 3 лет, предусмотренных действующей редакцией абзаца первого пункта 12 Методики. Вместе с тем процедурные сроки, предусмотренные Порядками рассмотрения заявлений (материалов), проведения расследований и рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках (утверждены решениями Совета ЕЭК от 23 ноября 2012 г. №№ 97 – 99), составляют: - рассмотрение заявлений – 30 рабочих дней с возможностью приостановления срока на период проведения анализа рынка (не более чем на 90 рабочих дней) и период выдачи и выполнения предупреждения (по определённым составам)); - проведение расследований – 90 рабочих дней с возможностью продления на 60 рабочих дней; - рассмотрение дел – 60 рабочих дней с возможностью продления на 60 рабочих дней с возможностью приостановления срока (экспертиза при необходимости), Таким образом, суммарный срок по всем указанным процедурам составляет менее двух лет. Следует отметить, что в рамках проведения мероприятий с бизнесом-сообществом государств – членов Союза представители деловых кругов неоднократно обращали внимание на необходимость повышения оперативности работы ЕЭК и принятия ею решений в рамках предоставленных полномочий. Проектом решения предлагается обратный подход,	Департамент развития предпринимательской деятельности № 10-19964/Э от 09.09.2022	Дополнительное обоснование. Вопрос увеличения сроков давности неоднократно прорабатывался с антимонопольными органами государств-членов ЕАЭС. Так, на совещании руководителей уполномоченных органов государств – членов ЕАЭС и члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию (протокол от 25.05.2022 № 17-АШ) (далее – совещание в формате 5+1), поддержано предложение Комиссии об увеличении срока давности с 3 лет до 5 лет с учетом градации по составам нарушений. Кроме того, в Республике Армения и Республике Казахстан данный срок равен 5 годам. <i>Справочно:</i> Согласно части 1 статьи 95 Закона Республики Армения от 03.03.2021 № НО-92-N «О внесении изменений в закон «О защите экономической конкуренции» лицо освобождается от ответственности за правонарушение в сфере экономической конкуренции, если по состоянию на день возбуждения производства со дня совершения правонарушения прошло 5 лет. Согласно подпункту 4 статьи 223 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан антимонопольный орган прекращает расследование нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в случае истечения срока давности, установленного Кодексом

	реализация которого приведет к увеличению сроков: - нахождения лица, в действиях (бездействии) которого выявлены признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, под риском привлечения к ответственности; - принятия Комиссией действий по защите прав и законных интересов лиц, в отношении которых допущены нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках. В этой связи возникает вопрос о необходимости представления дополнительного обоснования увеличения установленного действующей редакцией Методики 3-х летнего срока, в течение которого может быть вынесено решение Коллегии Комиссии по делу о нарушении о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках.	<i>Республики Казахстан об административных правонарушениях, в соответствии с частью 2 статьи 62 которого юридическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности по истечении 5 лет со дня совершения нарушения.</i> В том числе целесообразность увеличения сроков отражена в Экспертном обзоре Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) в котором отмечается, что «...по международным стандартам, срок давности в три года невелик даже для начала расследования, не говоря уж об ограничении возможности Комиссии вынести решение». Также необходимо отметить, что сроки давности привлечения хозяйствующего субъекта к ответственности при не являющемся правонарушении исчисляются с момента его совершения. Следовательно, при поступлении в Комиссию заявления (либо выявления Комиссией нарушения самостоятельно) спустя какое-то время после совершения правонарушения (например, через 6 месяцев), период (3 года), отведенный для вынесения Комиссией соответствующего решения будет де-факто сокращен. При этом есть процедуры, при которых необходимо приостановление срока, например проведение экспертизы – срок приостанавливается на период проведения экспертизы (данный срок
--	--	--

		определить не представляется возможным и по практике органов государств-членов ЕАЭС, например техническая экспертиза может проводиться несколько месяцев). Соответственно, компании, в действиях которых нарушение установлено значительно позже даты его совершения, могут избежать привлечения к ответственности в виде штрафа. Вопрос необходимости увеличения сроков давности привлечения к ответственности, обусловлен и судебной практикой, в части возможности Комиссии возобновлять рассмотренное дело с учетом принятых судебных решений. В частности в решении от 18.10.2021 г. Апелляционная палата Суда ЕАЭС отмечает, что возобновление расследования по факту предполагаемого нарушения правил конкуренции на трансграничных рынках возможно в пределах установленных сроков давности привлечения к ответственности за нарушение правил конкуренции на трансграничных рынках. Однако вынесение решений по возобновленному делу не всегда возможно с учетом ограниченного срока в 3 года. Это, безусловно, также говорит о необходимости увеличения срока давности.
	1. Градация сроков давности в зависимости от нарушения. Требуется проработка вопроса по градации сроков	Департамент защиты внутреннего рынка № 14-120 от 23.09.2022
		Отклонено. Вопрос о градации сроков давности в зависимости от состава

	исковой давности в зависимости от вида нарушения в контексте того, что на практике Департамент антимонопольного регулирования зачастую начинает расследование без детализации нарушения – по статье 76 Договора, а вид нарушения устанавливается уже в ходе расследования или рассмотрения дела. В таком случае создается риск необоснованной смены квалификации нарушения на этапе завершения дела для применения более длительных сроков давности.	правонарушения уже проработан на экспертном уровне и рассмотрен 25.05.2022 на совещании антимонопольных органов в формате 5+1. По результатам обсуждения принято решение определить составы нарушений, по которым срок давности целесообразно увеличить до 5 лет. Также обращаем внимание, что в соответствии с Порядком проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным решением Совета Комиссии № 98 от 23.11.2012 г., расследование нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках проводится в целях установления признаков такого нарушения (пункт 2). Соответственно, если в ходе расследования были выявлены признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, выносится определение о возбуждении и рассмотрении дела (пункт 13). Выводы о наличии либо отсутствии нарушения конкретных положений общих правил конкуренции, делает Комиссия по рассмотрению дела на стадии его рассмотрения.	Отклонено. Данные предложения касаются вопросов соблюдения действующих процессуальных сроков в
	2. Пролонгация сроков исковой давности для нарушений по части 1, 3-6 статьи 76 Договора с 3 до 5 лет. Отмечаем, что Департамент конкурентной политики и политики в области государственных закупок предлагает		

	пойти по экстенсивному пути решения проблемы, то есть решить проблему путем значительного увеличения сроков процедуры. В качестве возможной альтернативы предлагается рассмотреть интенсивный путь решения данной проблемы проанализировать этапы процедуры, на которых возникли серьезные «пробуксовки» по срокам, для их последующего устранения. Предлагается обратиться к примеру последнего дела, результаты которого рассмотрены на Коллегии ЕЭК 2 августа 2022 г., — дела по машинам для резки труб (дело Металлообработка/Металлотехника). Решение Коллегии ЕЭК по данному делу принято после истечения срока исковой давности. Заявление зарегистрировано в ЕЭК 15 января 2019 г., а решение по делу вынесено на рассмотрение Коллегии ЕЭК 2 августа 2022 г. Таким образом, общий срок процедуры составил 3,5 года. Обращаем внимание, что на попытки урегулировать вопрос «мягким правом» ушло 4,5 месяца (расследование начато уже 3 июня 2019 г.), а вот разрыв между возобновлением рассмотрения дела после принятия решения по штрафам за непредставление информации составил 11 месяцев (решения по штрафам за непредставление информации приняты 17 декабря 2020 г., а дело возобновлено только 18 ноября 2021 г.). Кроме того, рассмотрение дела завершено 18 ноября 2021 г., но на рассмотрение Коллегии Комиссии вопрос вынесен лишь спустя 8,5 месяцев, хотя согласно статье 44 Порядка рассмотрения дел проект решения Коллегии должен быть подготовлен в течение 45 рабочих дней. Отмечаем, что ситуация, когда вопрос по итогам завершенных ДАР процедур выносится на рассмотрение Коллегии ЕЭК спустя 7-12 месяцев после завершения дела, характерна для половины завершенных дел. Так, период между завершением дела и рассмотрением вопроса на Коллегии ЕЭК составил: по делу Coshlear (речевые процессоры) — почти год; по делу Милкавита (сливочное масло) — 11 месяцев; по делу	практической деятельности Комиссии и основываются на отдельных примерах. При этом данные примеры не демонстрируют системный характер нарушения сроков. Кроме того, увеличение сроков давности не связано с указанными проблемами и обусловлены реальными временными затратами, в том числе на процедуры, предусматривающие приостановление срока (например экспертиза), а также позднее получение заявления Комиссией (например, правонарушение совершено в апреле 2021 года, а заявление в Комиссию поступило в декабре 2021 года). Таким образом, не видим альтернативных путей решения проблем. В свою очередь, обращаем внимание что тезис Департамента защиты внутреннего рынка о том, что «Решение Коллегии ЕЭК по данному делу принято после истечения срока исковой давности.» является субъективным мнением и не обоснован. Данный вопрос был предметно обсужден как с антимонопольными органами государств-членов ЕАЭС (до заседания Коллегии Комиссии), а также членами Коллегии Комиссии непосредственно на заседании Коллегии (было принято соответствующее решение единогласно (протокол заседания Коллегии Комиссии от 02.08.2022 № 29 вопрос № X)).
--	---	--

	Дельрус (калибровка УЗИ датчика) — 9 месяцев; по делам в отношении кабельной продукции и офтальмологического оборудования (дело Alcon) — 8 месяцев; по делу в отношении древесно-волоконистых плит — 7 месяцев.	Обозначенная проблема в настоящее время решается внесением изменений в Методику (представленный проект), в соответствии с которыми предлагается дополнить пункт 13 Методики абзацем следующего содержания: «Днем обнаружения длящегося нарушения является дата последнего заседания комиссии по рассмотрению дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках.».
	3. Изменение точки отсчета для исчисления сроков исковой давности по дьящимся нарушениям (перемещение точки отсчета с даты регистрации заявления на дату завершения дела) Отмечаем, что дата регистрации заявления — это начальная стадия процедуры, тогда как дата завершения дела — фактически финальная точка, после которой комиссия по рассмотрению дела в течение 45 рабочих дней должна подготовить проект решения Коллегии ЕЭК. <i>Справочно: согласно статье 44 Методики — «По окончании рассмотрения дела комиссия по рассмотрению дела подготавливает проект решения Коллегии Комиссии по делу.».</i> Обращаем внимание, что Порядком рассмотрения дел ограничен срок подготовки блоком по конкуренции и антимонопольному регулированию проекта решения Коллегии ЕЭК, но не ограничен срок, в течение которого этот проект решения Коллегии ЕЭК должен быть представлен на рассмотрение Коллегии ЕЭК. На практике, проекты решений по делам, касающимся нарушений конкуренции, в более, чем половине случаев (в 7 из 12) представлялись на рассмотрение Коллегии ЕЭК спустя 7-12 месяцев после завершения рассмотрения дела. Сдвигая точку отсчета сроков исковой давности на дату завершения дела, ДКП фактически предлагает	Отклонено. В национальных юрисдикциях итоговые акты органов, выносимые по результатам рассмотрения дела, являются основанием для возбуждения административного производства и применения мер административной ответственности к нарушителю (две отдельные процессуальные процедуры). В отличие от национальных юрисдикций в Комиссии это одна процессуальная процедура: - на этапах рассмотрения заявлений и проведения расследования Комиссией фиксируются выявленные признаки нарушений общих правил конкуренции; - на этапе рассмотрения дела Комиссия оценивает доказательную базу и формирует выводы, впоследствии отражаемые в проекте решения Коллегии Комиссии.

	увеличить срок с момента завершения дела по дьящимся нарушениям и до принятия решения Коллегией ЕЭК с объективно требуемых для этого 3-4 месяцев до 3-5 лет. Согласно определению «длящегося нарушения», не установлены различия в отношении нарушений, совершенных на дату подачи заявления, и нарушений, продолжающихся на протяжении процедур расследования и рассмотрения дела. <i>Справочно. согласно статье 13 Методика расчета и порядка наложения штрафов за нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках под дьящимся нарушением понимается такое нарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся несоблюдении правил конкуренции или непредставлении информации.</i> На практике, это создаст ситуацию, когда срок исковой давности по завершившимся к дате начала расследования нарушениям будет исчисляться спустя время, отведенное на процедуру расследования и дела, «плюс» еще 3-5 лет с даты завершения дела. Кроме того, требует проработки вопрос определения подходов для установления точки отсчета по срокам исковой давности в случаях дьящихся нарушений, завершившихся на дату подачи заявления, и по нарушениям, продолжающимся в ходе процедур расследования и рассмотрения дела.		По окончании указанных стадий Коллегия Комиссии принимает решение о признании самого факта нарушения и наложении штрафа на нарушителя. Таким образом, сам факт поступления соответствующего заявления не может рассматриваться в качестве обнаружения нарушения, поскольку в момент его рассмотрения не установлены все обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии признаков нарушения. Обозначенная проблема в настоящее время решается внесением изменений в Методику (представленный проект), в соответствии с которыми предлагается дополнить пункт 13 Методики абзацем следующего содержания: «Днем обнаружения дьящегося нарушения является дата последнего заседания комиссии по рассмотрению дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках». Согласно позиции ФАС России, озвученной к заседанию Коллегии Комиссии 02.08.2022, таким днем можно считать дату вынесения определения о возбуждении дела.
	Замечания и предложения отсутствуют	Департамент развития интеграции № 06-19785/Э от 08.09.2022	
	Замечания и предложения отсутствуют	Департамент	

		антимонопольного регулирования № 22-19546/Э от 06.09.2022	
	Замечания и предложения отсутствуют	Секретариат члена Коллегии (Министра) по энергетике и инфраструктуре № 38-20230/Э от 13.09.2022	
	Замечания и предложения отсутствуют	Департамент транспорта и инфраструктуры № 20-19918/Э от 09.09.2022	
	Замечания и предложения отсутствуют	Департамент энергетики № 21-19260/Э от 01.09.2022	

Директор ДКППЗ

(директор (заместитель директора)
департамента ЕЭК)

Ж.А. Адикова

(инициалы, фамилия)

«30» сентября 2022 г.