

## СВОДКА

комментариев и предложений, поступивших по итогам общественного обсуждения проекта решения органа  
Евразийского экономического союза

Наименование проекта решения: проект Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в приложения к Порядку проведения апробации новых пород, типов, линий и кроссов сельскохозяйственных животных в государствах – членах Евразийского экономического союза»

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
1.	<p>Пунктом 1 проекта изменений предусмотрено в Приложении № 2 «Требования к минимальному количеству заводских линий в представляемых к апробации новых породах, типах, линиях и кроссах сельскохозяйственных животных, а также минимальному количеству хозяйств (стад), в которых содержится поголовье племенных животных апробируемых новых пород, типов, линий и кроссов сельскохозяйственных животных (на момент апробации)» в графе «Количество заводских линий в представляемых к апробации новых породах, типах, линиях и кроссах сельскохозяйственных животных», в пункте 9 «Рыба», в строке «порода» цифру «6» заменить на цифру «2».</p> <p>Изменение является существенным, при этом в проекте отсутствует обоснование достаточности нового порогового значения, а также критерии его применения. Указанное создает риск последующего пересмотра либо неоднородной практики применения. Предлагается</p>	<p><b>Не учтено.</b></p> <p>Предлагаемое изменение не вводит новый критерий, а лишь снижает количественный порог в существующем требовании. Критерии применения остаются неизменными: требование применяется на момент апробации; оценка проводится в соответствии с единой методикой.</p> <p>Снижение количества заводских линий рыб, представляемых к апробации предлагается в целях сокращения необоснованных расходов на выведение новых пород и проведение апробации с учетом того, что:</p> <p>плодовитость используемых в аквакультуре видов рыб измеряется тысячами, сотнями тысяч, а у самок карпа среднего и старшего возраста порой превышает 1 млн. шт. икринок. Поэтому выделение из полученного потомства хозяйственно-ценных линий представляется весьма затруднительным;</p>

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	<p>дополнить проект обоснованием либо закрепить критерии применения данного показателя.</p>	<p>для выведения, например, новой породы карпа, с учетом наступления половозрелого возраста 5-6 лет, требуется не менее 7 поколений;</p> <p>для эффективного селекционного процесса необходима повторяемость результатов. Две линии служат биологической повторностью. Если признак воспроизводимо различается между двумя линиями в одинаковых условиях, это доказывает его генетическую обусловленность;</p> <p>для двух линий достаточно простого визуального отличия, при трех и более линий – визуальной идентификации недостаточно, необходимо использовать дорогостоящие методы (РІТ-метки, эластомерные красители или генетический анализ). Использование дорогостоящих методов дает прирост генетического разнообразия лишь на 10 – 15%, тогда как затраты на содержание, кормление и обслуживание третьей линии увеличиваются на 100% не окупая себя селекционным улучшением.</p> <p>Следовательно, требование о наличии, в представляемых к апробации новых породах 2-х линий рыб базируется на фундаментальных принципах популяционной генетики и воспроизводственной биологии рыб, является экономическим оптимумом, базирующемся на законе убывающей предельной полезности применительно к биологическим объектам.</p>

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
2.	<p>В Приложении № 1, раздел II, страница 9, примечание (устойчивость к заболеваниям). Указано: признак может быть указан, если он <i>«действительно выявлен и может быть доказан в сравнительном аспекте»</i>. При этом отсутствует раскрытие содержания <i>«сравнительного аспекта»</i>, критериев доказанности и методики оценки, что создает правовую неопределенность и риск различного толкования. Предлагается конкретизировать критерии применения либо прямо закрепить добровольный характер использования данного признака.</p>	<p><b>Не учтено</b></p> <p>Фраза «может быть доказан в сравнительном аспекте» часто используемая в зоотехнии/селекции и означает, что уникальная характеристика животного (например, устойчивость к заболеваниям) подтверждается не сама по себе, а путем сравнения с другими животными, контрольной группой или стандартом породы. Доказательством служит превосходство или отличие при сопоставлении с аналогами.</p> <p>Признак № 86. Молодняк: стрессоустойчивость и признак № 87. Генетическая: устойчивость к заболеваниям согласно разделу II. Шкала оценки отнесены к дополнительным признакам (***) . Порядок их определения и оценки сопровождаются объяснениями (+) – пункты 80 и 81 раздела III. Объяснения и методы проекта акта Комиссии. Обязательные признаки в Шкале оценки отмечены знаком (*).</p> <p>Представление сведений по данному признаку осуществляется по усмотрению заявителя. Отсутствие сведений по признаку устойчивости к заболеваниям не является основанием для возврата документов, отказа в их рассмотрении или отказа в апробации.</p>
3.	<p>Приложение № 1, раздел II, страницы 16 – 17, признак № 32 «Бык в 24 месяца: рост». Указано: «<b>низкий</b> – менее <b>138</b>», «<b>средний</b> – <b>128-150</b>». Пересечение диапазонов</p>	<p><b>Учтено</b></p> <p>Техническая ошибка. Исправлено на: «Средний – 138 – 150».</p>

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	<p>делает невозможным однозначное применение нормы и противоречит требованиям юридической определенности. Предлагается установить непересекающиеся диапазоны значений.</p>	
4.	<p>Приложение №1, раздел III, страницы 9-10, стрессоустойчивость и генетическая устойчивость (ПЦР, гены). Указано: определение проводится путем расчета частоты встречаемости генов с использованием ПЦР у <b>не менее чем 50 голов</b> молодняка. При этом проект не содержит указания на обязательность либо необязательность применения данных показателей, а также не раскрывает порядок их использования в системе принятия решения, что создает риск различной практики и дополнительной нагрузки на заявителей.</p>	<p><b>Не учтено</b>  Порядок реализации пункта 4 и пункта 5 Приложения № 1, раздел II в редакции: 4. Стрессоустойчивость молодняка определяется путем расчета частоты встречаемости не менее чем у 50 голов молодняка группы генов. Наличие гена в крови и других тканях животного выявляется методом полимеразной цепной реакции (далее - ПЦР); 5. Генетическая устойчивость определяется путем расчета частоты встречаемости гена TLR в % не менее чем у 50 голов молодняка. Наличие гена в крови животных или других тканях выявляется методом ПЦР согласно разделу V – отражен в разделах II-V проекта решения. Согласно разделу II. Шкала оценки проекта решения признак № 86. Молодняк: стрессоустойчивость и признак № 87. Генетическая: устойчивость к заболеваниям отнесены к дополнительным признакам, что отмечено знаком «***» с его расшифровкой в примечании к таблице. Порядок их определения и оценки, на что указывает знак «+» в разделе II. Шкала оценки сопровождается</p>

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
		<p>объяснениями, изложенными в пунктах 80 и 81 раздела III. Объяснения и методы проекта акта Комиссии. Обязательные признаки в Шкале оценки отмечены знаком (*).</p> <p>Представление сведений по данным признакам осуществляется по усмотрению заявителя. Отсутствие сведений по признаку устойчивости к заболеваниям не является основанием для возврата документов, отказа в их рассмотрении или отказа в апробации.</p> <p>Порядок их использования в системе принятия решения определен: они носят информационно-оценочный характер и подлежат включению в сводное заключение комиссии по апробации. Риск неоднородной практики применения отсутствует, поскольку: методика проведения ПЦР-исследований и интерпретации их результатов установлена действующими нормативными документами; для оценки используется единый подход (расчет частоты встречаемости генов).</p>
5.	<p>Приложение № 1, раздел II, по всему тексту (обязательные (*) и дополнительные (+) признаки). Указано: признаки разделены на обязательные и дополнительные. При этом правовой эффект различия между обязательными и дополнительными признаками прямо не раскрыт, что создает риск фактического предъявления требований по дополнительным признакам. Предлагается закрепить, что</p>	<p><b>Не учтено</b></p> <p>Для целей настоящего Приложения: признаки, отмеченные символом (*) в Шкале оценки, являются обязательными. Отсутствие сведений по обязательным признакам является основанием для отказа в апробации;</p>

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	дополнительные признаки не являются обязательными и их отсутствие не влияет на результат апробации.	<p>признаки, не отмеченные символом (*), являются дополнительными. Представление сведений по дополнительным признакам осуществляется по усмотрению заявителя. Отсутствие сведений по дополнительным признакам не является основанием для отказа в апробации.</p> <p>Знаком «+» в шкале оценки отмечены признаки, сопровождающиеся объяснениями или рисунком.</p> <p>Кроме того, пунктом 7 Порядка проведения апробации новых пород, типов, линий и кроссов сельскохозяйственных животных в государствах – членах Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Коллегии ЕЭК от 22 сентября 2020 г. № 113, установлено, что: требования к организации и проведению апробации селекционного достижения (в том числе касающиеся порядка подачи заявления о проведении апробации, комплектности документов, порядка и сроков их рассмотрения уполномоченным органом государства-члена, выдачи документов по результатам апробации, а также оснований для отказа в выдаче таких документов) определяются законодательством государства-члена.</p>
6.	Приложение № 1, раздел III, требования к выборкам (например, 50 голов молодняка). Указано: для ряда показателей требуется <b>не менее 50 голов</b> . При этом не	<p><b>Не учтено</b></p> <p>Согласно исследованиям, в области популяционной генетики и селекции, объем выборки в 50 голов</p>

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	<p>предусмотрены альтернативные подходы при объективной невозможности формирования выборки, что может ограничить доступ к процедуре для отдельных заявителей. Предлагается предусмотреть возможность применения пропорциональных либо минимально достаточных выборок.</p>	<p>является стандартным (рекомендуемым) для большинства задач оценки генетического разнообразия.</p> <p>1. Статистическая обоснованность. Объем выборки 50 голов обеспечивает: доверительный интервал для оценки частоты аллелей в популяции на уровне <math>\pm 7-10\%</math> при доверительной вероятности 95%; репрезентативность результатов для популяции среднего размера (от 200 голов и более); достаточную мощность для выявления генетических различий между линиями и группами.</p> <p>2. Экономическая эффективность. Размер выборки 50 голов является оптимальным балансом между: затратами на проведение исследований – стоимость ПЦР-анализа 50 образцов (с учетом реактивов, расходных материалов и трудозатрат) находится в диапазоне, доступном для большинства селекционных центров и племенных хозяйств, и не создает избыточной финансовой нагрузки на заявителя; точностью результатов – дальнейшее увеличение выборки (до 100–150 голов) дает незначительный прирост статистической точности (снижение погрешности на 3–5%) при двукратном росте затрат, что признается нецелесообразным с экономической точки зрения;</p>

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
		<p>административной нагрузкой – установление порога ниже 50 голов (например, 20–30 голов) приводит к статистически недостоверным результатам, что может повлечь некорректную оценку селекционного достижения и дополнительные затраты на повторные исследования.</p> <p>3. Международная практика. Объем выборки 50 голов соответствует:</p> <p>рекомендациям Международного комитета по учету животных (ICAR) для генетических оценок;</p> <p>методическим подходам, применяемым в странах – членах Евразийского экономического союза, что обеспечивает гармонизацию требований;</p> <p>стандартам, используемым Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) для оценки генетических ресурсов животных.</p> <p>4. Исключительные случаи.</p> <p>При объективной невозможности формирования выборки в 50 голов (например, для малочисленных популяций с общей численностью менее 50 голов, для видов с длительным репродуктивным циклом (осетровые, карп) на начальных этапах селекции, для редких пород, находящихся под угрозой исчезновения) заявитель вправе представить:</p> <p>обоснование невозможности формирования выборки требуемого объема;</p>

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
		<p>результаты исследований на доступной выборке с указанием ее объема;  заклучение научной организации о достаточности представленной выборки для целей апробации.  Решение о достаточности выборки в исключительных случаях принимается апробационной комиссией индивидуально на основании представленных материалов.  Пунктом 7 Порядка проведения апробации новых пород, типов, линий и кроссов сельскохозяйственных животных в государствах – членах Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Коллегии ЕЭК от 22 сентября 2020 г. № 113, установлено, что: требования к организации и проведению апробации селекционного достижения (в том числе касающиеся порядка подачи заявления о проведении апробации, комплектности документов, порядка и сроков их рассмотрения уполномоченным органом государства-члена, выдачи документов по результатам апробации, а также оснований для отказа в выдаче таких документов) определяются законодательством государства-члена.</p>
7.	<p>Приложение № 1, раздел II-III, требования к возрастным группам животных. Указано: оценка проводится по различным возрастным категориям (например, 6 месяцев, 12 месяцев, 24 месяца, после отела). При этом не</p>	<p><b>Не учтено</b>  Оценка селекционного достижения проводится по всем возрастным группам, указанным в настоящем разделе. Представление данных по каждой возрастной группе</p>

№ п/п	Комментарии и предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта решения	Позиция департамента Евразийской экономической комиссии, ответственного за подготовку проекта решения
	определено, требуется ли представление всех возрастных категорий одновременно, что создает риск расширительного толкования и увеличения требований к заявителю. Предлагается уточнить порядок применения возрастных групп и их обязательность.	является обязательным, перечень информации по возрастным категориям животных, представляемых к оценке, приведен в разделе V. Анкета селекционного достижения.
8.	Приложение № 1, раздел III, методы измерения. Указано: устанавливаются конкретные условия проведения измерений (время, оборудование, методика). При этом отсутствие указания на допустимость эквивалентных методов может привести к формальным отказам при незначительных отклонениях. В связи с чем предлагается предусмотреть возможность применения эквивалентных методов при обеспечении сопоставимости результатов.	<p><b>Не учтено</b></p> <p>1. Методы измерения, указанные в настоящем разделе, являются рекомендуемыми (эталонными).</p> <p>2. Заявитель вправе применять иные методы измерения (в том числе с использованием современного оборудования, автоматизированных систем, цифровых технологий) при условии, что такие методы: обеспечивают точность и достоверность результатов, не уступающие эталонным методам; позволяют обеспечить сопоставимость результатов с результатами, полученными эталонными методами.</p> <p>3. При применении эквивалентных методов заявитель указывает в анкете селекционного достижения сведения о примененном методе и оборудовании.</p>

Директор Департамента  
агропромышленной политики  
Евразийской экономической комиссии



Н.К. Карапетян  
17 апреля 2026 г.