

СВОДКА ОТЗЫВОВ

по итогам публичного обсуждения проекта изменений в технический регламент Евразийского экономического союза
«О безопасности аттракционов» (ТР ЕАЭС 038/2016) в части установления форм, схем и процедур оценки соответствия на основе
типовых схем оценки соответствия, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии
от 18 апреля 2018 г. № 44 (далее – проект изменений, ТР ЕАЭС 038/2016)

№ п/п	Структурный элемент проекта изменений ТР ЕАЭС 038/2016 (документа, входящего в комплект документов к проекту изменений в ТР ЕАЭС 038/2016)	Наименования государства - члена Евразийского экономического союза, органа государственной власти, организации, или лица государства - члена Евразийского экономического союза либо третьего государства, представивших замечание или предложение (отзыв) (номер письма и дата (при наличии))	Замечание или предложение (отзыв)	Заключение разработчика проекта изменений в ТР ЕАЭС 038/2016
1	2	3	4	5
1.	По проекту в целом	Министерство чрезвычайных ситуаций Кыргызской Республики (письмо от 21 апреля 2025 г. № 02-6/3722)	Предложений и замечаний нет	Принято к сведению.
2.	По проекту в целом	Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (письмо от 15 мая 2025г. № 05514/17)	Предложений и замечаний нет	Принято к сведению.

3.	По проекту в целом	ОАО «БЕЛАЗ» A.Dirko@belaz.minsk.by (комментарии от 24 апреля 2025 г.)	Предложений и замечаний нет	Принято к сведению.
4.	По проекту в целом	Елена Куваева (комментарии от 9 мая 2025 г.)	Не согласны с предложенными изменениями, т.к. нет аргументов о необходимости внесения изменений.	Принято к сведению.
5.	По проекту в целом	Министерство экономического развития Российской Федерации (письмо от 5 февраля 2025 г. № Д24и-2970)	Проработать вопрос дополнения проекта изменений в технический регламент Таможенного союза «О безопасности аттракционов» (ТР ЕАЭС 038/2016) в части установления форм, схем и процедур оценки соответствия на основе типовых схем оценки соответствия, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г. № 44 схемой оценки соответствия 2с.	Отклонено. Схема 2с присутствует в действующем ТР ЕАЭС 038/2016. Вместе с тем, при разработке настоящих изменений указанная схема была исключена по решению членов Рабочей группы по следующим причинам: По схеме 2с сертификат соответствия продукции выдается на основании сертификата СМК, при этом орган по сертификации продукции не проводит анализ состояния производства, то есть по сути «не видит» само производство. При этом, риски для указанной продукции формируются на этапе проектирования и производства, а последствия причинения вреда зачастую

				приводят к травмам и смерти пассажиров. (например, причинами аварии аттракционов зачастую являются допущенные при изготовлении дефекты сварных соединений металлоконструкции аттракциона, определить которые в ходе проведения ежегодного обследования, технического освидетельствования и регламентных работ по обслуживанию аттракциона не представлялось возможным). В этой связи, в ходе проработки указанного вопроса членами Рабочей группы единогласно поддержано исключение схемы 2с из проекта изменений.
6.	По проекту в целом	Яна Касьянова (комментарии от 7 мая 2025 г.)	Против замены процедуры декларирования соответствия на обязательную сертификацию при подтверждении соответствия аттракционов со средней и низкой степенью биомеханического риска. Так как переход к обязательной сертификации повлечет за собой целый ряд проблем для всех участников процесса: производителей, эксплуатантов, сертификационных центров и, в конечном счете, потребителей развлекательных услуг. 1. Рост затрат на подтверждение	Отклонено. По решению уполномоченных органов государств – членов Союза на 88 заседании РГ (протокол № 16-71/рг от 4 июля 2024 г.) декларирование

			соответствия и стоимости продукции. Сейчас мы платим за декларирование до 100 тыс. рублей за каждую (!) единицу продукции. Сертификация потребует дополнительных расходов и приведет в итоге к удорожанию аттракционов. Как следствие, снизится их доступность для бизнес-сообщества, муниципальных заказчиков, бюджетных организаций и конечных потребителей развлекательных услуг. 2. Увеличение сроков поставки. Наблюдающееся сокращение числа аккредитованных сертификационных центров в сочетании с переходом к обязательной сертификации аттракционов приведёт к перегрузке существующих органов. Это создаст задержки в оформлении документов, а сроки готовности и поставки оборудования перестанут быть прогнозируемыми. 3. Потеря гибкости производства. Сегодня, при понятной и уже отработанной процедуре декларирования соответствия, мы можем адаптироваться под срочные запросы заказчиков. В случае обязательной сертификации мы теряем это преимущество: сроки поставки будут зависеть от графика сертификационного органа. А пострадают в итоге, опять же, заказчики. 4. Удар по отрасли. Рост затрат и сроков поставки приведёт к снижению спроса, падению рентабельности, а в перспективе — к убыткам производителей. АэроМир — добросовестный производитель, который очень дорожит репутацией, заслуженной за долгие годы работы в индустрии развлечений. Поэтому наше отношение к качеству и безопасности изготавливаемого оборудования не зависит от формы подтверждения соответствия. Но на данный момент декларирование является для нас оптимальным с точки зрения требуемых ресурсов и получаемых результатов. На	соответствия заменено на сертификацию. Вместе с тем, члены Рабочей группы решили дополнительно проработать указанный вопрос в ходе обсуждения доработанного по сводке отзывов проекта изменений.
--	--	--	--	---

			основании вышеизложенного предлагаем сохранить текущий подход, выраженный в сертификации высокорисковых аттракционов и декларировании всех остальных.	
7.		Сергей Д. (комментарии от 5 мая 2025 г.)	Предлагаем: сохранить текущий подход, связанный с сертификацией высокорисковых аттракционов и декларированием всех остальных.	
8.		Андрей Захаров (комментарии от 3 мая 2025 г.)	При этом содержательную часть предложений, предусмотренных проектом, целесообразно учесть в разделе XIV ТР ЕАЭС 038/2016. С учётом распространённого экспертного мнения – рассмотреть необходимость введения обязательной сертификации для любого типа механизированных аттракционов со степенью RB-2.	
9.		Сергей Коротких korotkikhsergey@yandex.ru (комментарии от 3 мая 2025 г.)		
10.		Арнольд Григорян arnoldregata@yandex.ru (комментарии от 3 мая 2025 г.)	<i>Обоснование:</i> Категорически не согласны с предлагаемым проектом изменений. Авторами проекта не приведен ни один аргумент, хоть как-то обосновывающий перспективу повышения уровня безопасности на аттракционах. При этом предлагаемые изменения, однозначно, приведут к кратному увеличению расходов на процедуры оценки соответствия, как за счет изготовителей, так и эксплуатантов аттракционов, что не может сказаться на рентабельности производств и общей стоимости развлекательных услуг для потребителей. Более того, проект изменений не учитывает текущие обстоятельства, связанные с уменьшением количества аккредитованных органов по сертификации. Указанные факторы объективно приведут к ликвидации малосерийных производств, снижению конкурентоспособности, и к общему регрессу индустрии развлечений. Всё это полностью противоречит	

			национальному законодательству государств-членов ЕАЭС и актам, образующим право ЕАЭС	
11.	По проекту в целом	Роман Панасенко (комментарии от 9 мая 2025 г.)	Предлагаемые решения 1. Сохранить действующую систему: Сертификация - для высокорисковых аттракционов (RB-3). Декларирование - для низко- и среднерисковых (RB-1, RB-2). 3. Усилить контроль за декларированием, но не заменять его сертификацией. Заключение Проект изменений: не обоснован данными; нарушает принципы ЕАЭС; создает избыточные барьеры; стимулирует коррупцию. Требуем отказаться от неоправданных нововведений и сосредоточиться на реальных мерах повышения безопасности. <i>Обоснование:</i> Отсутствие обоснованности предлагаемых изменений Авторы проекта заявляют, что изменения направлены на уточнение положений на основе практики применения регламента. Однако никаких конкретных данных, подтверждающих необходимость полного отказа от декларирования и введения дополнительных процедур, не приведено. Ссылки на другие регламенты (ТР ТС 010/2011, ТР ТС 011/2011, ТР ЕАЭС 042/2017) некорректны, поскольку их объекты регулирования принципиально отличаются от аттракционов. Большинство аттракционов (немеханизированные, надувные, водные) не содержат опасных механизмов и эксплуатируются под постоянным контролем персонала. Дифференцированный подход к оценке соответствия, учитывающий степень риска, уже заложен в текущей редакции регламента и соответствует базовым	Отклонено. По решению уполномоченных органов государств – членов Союза на 88 заседании РГ (протокол № 16-71/рг от 4 июля 2024 г.) декларирование соответствия заменено на сертификацию. Вместе с тем, члены Рабочей группы решили дополнительно проработать указанный вопрос в ходе обсуждения доработанного по сводке отзывов проекта изменений

			принципам ЕАЭС. Вывод: Предлагаемые изменения не имеют объективных оснований и игнорируют специфику отрасли. 2. Противоречие с действующим законодательством и стандартами В пояснительной записке (п. 5) утверждается, что проект не вводит новых требований, однако: Новая редакция п. 130 обязывает проводить техническое освидетельствование перед вводом в эксплуатацию, чего нет ни в одном российском законе или стандарте. Это создает избыточную административную нагрузку без доказанного повышения безопасности. Вывод: Изменения нарушают принцип пропорциональности регулирования и вводят необоснованные барьеры. 3. Отсутствие связи между проблемами и предлагаемыми мерами Авторы (п. 10 пояснительной записки) не объясняют, почему именно полный отказ от декларирования и введение двойного контроля (сертификация + освидетельствование) решают заявленные проблемы. Нет статистики аварий, подтверждающей неэффективность декларирования. Нет экспертных заключений, доказывающих, что сертификация безопаснее. Дублирование процедур (сертификация при производстве + освидетельствование при вводе в эксплуатацию) не имеет логического обоснования. Вывод: Предлагаемые меры не решают проблем, но создают дополнительные издержки. 4. Лоббирование интересов органов по сертификации В России ежегодно декларируется около 700 аттракционов, а сертифицируется в 10 раз меньше. Принятие изменений увеличит нагрузку на органы по сертификации в 10-50 раз, что приведет к: Росту стоимости услуг; Увеличению сроков оформления; Развитию теневых схем (фиктивные сертификаты). Количество аккредитованных органов сокращается, а их	
--	--	--	---	--

			монополизация создает коррупционные риски. Вывод: Изменения выгодны только сертификационным центрам, а не отрасли или потребителям. 5. Нарушение принципа дифференциации рисков Авторы (п. 12) утверждают, что любой аттракцион представляет риск, поэтому требует сертификации. Однако: ТР ЕАЭС 038/2016 уже учитывает степень риска (RB-1, RB-2, RB-3). Принудительная сертификация для низкорисковых объектов (деревянные горки, батуты) нецелесообразна и не повышает безопасность. Вывод: Предлагаемые изменения игнорируют базовые принципы технического регулирования.	
12.	Возражения к проекту решения Совета ЕЭК от 20.02.2025	Андрей Петренко (комментарии от 9 мая 2025 г.)	Целью принятия изменений в технический регламент Евразийского экономического союза «О безопасности аттракционов» (далее – ТР ЕАЭС 038/2016), авторами проекта заявлено уточнение его отдельных положений в части оценки соответствия по результатам практики применения. При этом никакая практика, которая бы обосновывала целесообразность отказа от декларирования соответствия, и ввода дополнительных обязательных процедур, вообще не приводится. Свои предложения авторы мотивируют лишь существующей системой применения других технических регламентов (ТР ТС 010/2011, ТР ТС 011/2011, ТР ЕАЭС 042/2017). При этом необходимость более строгих подходов, в том числе связанных исключительно с одной формой подтверждения соответствия в форме обязательной сертификации, в указанных регламентах объективно обоснована особенностями объектов технического регулирования именно этих регламентов. В тоже, время основная масса немеханизированных, надувных и водных аттракционов, не только не имеют опасных механизированных частей, но и эксплуатируются в	Принято к сведению. По решению уполномоченных органов государств – членов Союза на 88 заседании РГ (протокол № 16-71/рг от 4 июля 2024 г.) декларирование соответствия заменено на сертификацию. Вместе с тем, члены Рабочей группы решили дополнительно проработать указанный вопрос в ходе обсуждения доработанного по сводке отзывов проекта изменений
13.	«О внесении изменений в технический регламент Евразийского экономического союза «О безопасности аттракционов» (ТР ЕАЭС 038/2016)» (в части установления форм, схем и процедур оценки соответствия на основе типовых схем оценки соответствия, утвержденных Решением Совета	Сергей Коротких korotkikhsergey@yandex.ru (комментарии от 3 мая 2025 г.) Приложение к комментариям		

	Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г. № 44)	условиях постоянного контроля со стороны персонала аттракционов. Такие обстоятельства объективно отличают объект технического регулирования по ТР ЕАЭС 038/2016, и позволяют более дифференцированно подходить к системе контроля безопасности. Согласно пункту 5 пояснительной записки авторов проекта, проект изменений не содержит требований, отличающихся от положений международных, региональных стандартов или обязательных требований, действующих на территориях государств – членов Союза. При этом новая редакция пункта 130 технического регламента содержит дополнение, обязывающее проводить оценку технического состояния (техническое освидетельствование) аттракционов перед вводом в эксплуатацию. Такого требования нет ни в одном законодательном или подзаконном акте Российской Федерации. Более того, таких требований не содержит ни один документ по стандартизации из ныне действующих на территории Российской Федерации. Проблемы, на решение которых, по мнению авторов проекта, направлена разработка изменений в технический регламент, указанных в пункте 10 пояснительной записки, и предлагаемые изменения, никак не обосновывают полный отказ от декларирования соответствия, да ещё и в условиях введения дублирующей оценки технического состояния при вводе в эксплуатацию аттракциона (в форме технического освидетельствования перед вводом аттракциона в эксплуатацию), который до этого был сертифицирован теми же органами по сертификации. Подобную двойную систему экспертного контроля	
--	--	--	--

			нельзя признать объективно необходимой и целесообразной. В пункте 11 пояснительной записки также явно необоснованно обозначен круг лиц, на защиту интересов которых направлена разработка проекта изменений. Как уже отмечалось, целесообразность исключительной сертификации изготавливаемых аттракционов и введение дополнительной оценки технического состояния перед вводом в эксплуатацию, авторами проекта никак не обоснована ни статистикой происшествий, ни экспертным мнением, ни иными объективными аргументами о связи именно этих процедур с вопросами безопасности продукции. Только на территории Российской Федерации ежегодно декларируется порядка 700 новых аттракционов, а сертифицируется в десять раз меньше (см. график). Учитывая такой десятикратный рост нагрузки на органы по сертификации при оформлении сертификатов, ожидаемый в случае принятия проекта изменений, это не может не сказаться на стоимости таких услуг и временных затратах на их проведении, что, в конечном счёте, неизбежно повысит стоимость не только продукции (аттракционов), но и развлекательных услуг на них в целом. На территории РФ было не более 10 аккредитованных органов по сертификации. В настоящий момент Росаккредитация исключила из национального реестра ОС «Центр по безопасности аттракционов» (Краснодар), ООО «МСЦ» (Москва), ООО «Эксперт-Сертификация» и другие. В настоящее время проводятся внеплановые проверки в отношении ОС ООО «МАРСТАР» и ООО	
--	--	--	--	--

			«Проммаштест», также имеются слухи о следующих проверках в отношении ОС «ЦИЭС «Безопасность». Уже в настоящий момент невозможно будет имеющимся количеством ос выполнить изменения в ТР. В этой связи, в очередной раз приходится возвращаться к вопросу: чем обосновано увеличение защищенности граждан-потребителей развлекательных услуг, изготовителей и эксплуатантов аттракционов, в случае передачи функций контроля качества продукции до ввода её в эксплуатацию неким органам по сертификации? Полагаем, кроме себестоимости продукции ничего больше увеличиваться не будет. Аналогичная ситуация складывается в сфере оборота оборудования для детских игровых площадок, при которой отмечается сверхзавышенная стоимость услуг по сертификации и повсеместные мошеннические схемы обхода таких обязательных требований. В пункте 12 пояснительной записки, авторы проекта свои предложения об установлении единой формы оценки соответствия требованиям ТР ЕАЭС 038/2016 в форме сертификации, мотивируют тем, что любая степень потенциального биомеханического риска связана с вероятностью причинения пассажиру вреда различной степени тяжести. В первую очередь необходимо отметить, что формы, схемы и процедуры оценки соответствия на основе типовых схем оценки соответствия, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г. № 44, за период действия ТР ЕАЭС 038/2016 не претерпели каких-либо изменений. И подходы, действующие в период разработки ТР ЕАЭС 038/2016 и сейчас, ничем не отличаются. Согласно пункту 3 Протокола о техническом регулировании в рамках	
--	--	--	---	--

			евразийского экономического союза (приложение № 9 к Договору о Евразийском экономическом союзе), какие-либо специальные требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессами, могут содержаться в техническом регламенте с учетом степени риска причинения вреда. При этом, данным Протоколом, безопасность определяется через отсутствие недопустимого риска, связанного с возможностью причинения вреда и (или) нанесения ущерба, а риск – как сочетание вероятности причинения вреда и последствий этого вреда. В этой связи, дифференциация рисков является базовым принципом, на основе которого выстраивается вся дальнейшая система безопасности, в том числе определение форм оценки соответствия. У технических регламентов ТР ТС 010/2011, ТР ТС 011/2011 и ТР ЕАЭС 042/2017 свои специфические объекты технического регулирования, риск которых обусловлен использованием общеизвестных механизированных источников повышенной опасности либо самостоятельным использованием оборудования детьми в условиях практически полного отсутствия контроля. Объекты же технического регулирования ТР ЕАЭС 038/2016 имеют свои особенности, принципиально отличающие его от других регламентов, а специально введенный для них риск недостижения целей регламента (потенциальный биомеханический риск), позволяет объективно обосновывать разные подходы к процедурам оценки соответствия, оформления эксплуатационной документации, общего или повышенного контроля и надзора. Всё это идёт в разрез с теми изменениями, которые предлагают авторы проекта, обосновывая свои предложения тем, что любое	
--	--	--	--	--

			оборудование представляет собой риск для жизни и здоровья граждан. При этом совершенно не учитывая соотношение дополнительных обязательств со различными степенями такого риска. Как пример, привлекать органы по сертификации для оценки соответствия безопасности деревянной или ледяной зимней немеханизированной горки, немеханизированных или надувных батутов, представляется совершенно излишней процедурой. Даже очевидное лоббирование авторами проекта интересов неких органов по сертификации, которые единственные кто может получить выгоду после утверждения проекта изменений регламента, в виде дополнительных финансовых поступлений от становящейся единственной и обязательной процедурой сертификации и введения обязательных процедур при вводе аттракционов в эксплуатацию, никак не обосновывает необходимость предлагаемых изменений. Количество органов по сертификации, аккредитованных по всем вопросам безопасности аттракционов, даже на территории Российской Федерации, составляет единицы. Тенденций увеличения их количества в период действия ТР ЕАЭС 038/2016 не наблюдается, более того отмечаются случаи их ежегодной ликвидации. Учитывая подобные тенденции и кратный рост нагрузки (x10) при сертификации и введении новой процедуры ОТС при вводе в эксплуатацию (от x50 до x500), это однозначно приведет к многомесячному росту очередности, а как результат либо к отказу от изготовления аттракционов и оказания развлекательных услуг, либо, что более вероятно, к росту теневого сектора фиктивного получения необходимых документов, без проведения каких-либо проверок вопросов безопасности.	
--	--	--	---	--

			Явные противоречия содержит пункт 15 пояснительной записки, в котором авторы проекта указывают, что обозначенные проблемы, на решение которых направлен этот проект решаются путем приведения «оценка соответствия продукции требованиям ТР ЕАЭС 038/2016 в соответствии с типовыми схемами с учетом особенностей, установленных ТР ЕАЭС 038/2016». При этом точно такая же проблематика может быть решена путем внесения отдельных дополнения в раздел XIV регламента, без столь кардинального изменения действующих ныне подходов. Пояснения для каких целей необходимы концептуальные изменения и полный отказ от декларирования, авторами проекта так нигде и не даны. В тоже время, нельзя не признать, что часто имеют место нарушения порядка декларирования безопасности аттракционов. Это связано не столько с отсутствием достаточного количества действенных механизмов контроля и надзора за соблюдением схем и общего порядка декларирования, сколько с расплывчатость формулировок порядка такого декларирования. В этой связи, представляется целесообразным внесение изменений, предлагаемых авторами, нацеленных на совершенствование и унификацию схем обеих форм обязательного подтверждения соответствия. Также, по мнению значительного количества экспертов по безопасности развлекательной отрасли, целесообразным механизированных видится аттракционов перевод со средней оценки соответствия любой степени потенциального биомеханического риска (RB-2) из декларирования в форму обязательной сертификации, что в большей мере укладывается в логику авторов	
--	--	--	--	--

			проекта, чем предлагаемый ими вариант изменений. Все вышеуказанное позволяет сделать вывод о внесении авторами проекта ничем не мотивированных предложений об изменении ТР ЕАЭС 038/2016, если и не направленных на лоббирование интересов каких-либо органов по сертификации, то явно в угоду личному мнению авторов проекта, и никак не связанных с текущими потребностями совершенствования правового регулирования данной сферы, а также усиления защищенности от угроз безопасности. Реально для увеличения безопасности на аттракционах необходимо разработать нормативные требования и внести изменения в уже действующие документа в области аттракционов.	
14.	Подпункт «б» пункта 1 проекта изменений (пункт 8 Раздела II ТР ЕАЭС 038/2016)	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 26 апреля 2025 г. № 1/40/-2652)	Предлагаем оставить следующие определения терминов: «вид аттракциона(ов)» классификационная категория, объединяющая аттракционы по одному и (или) более общих признаков (надувные, водные немеханизированные, механизированные вращательного движения и другое);»;	Принято. Определение понятия изложено в редакции: «вид аттракциона(ов)» – классификационная категория, объединяющая аттракционы по одному и (или) более общих признаков (надувные, водные немеханизированные, механизированные вращательного движения и другое).
15.	«1 вариант: ««вид аттракциона(ов)» – классификационная категория, объединяющая аттракционы по одному и (или) более общих признаков (надувные, водные немеханизированные, механизированные вращательного движения и другое);»;	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 14 апреля 2025 г. № 04-06/548)	В отношении понятия «вид аттракциона(ов)» и его определения поддерживаем 1 вариант в следующей редакции: «вид аттракциона(ов)» – классификационная категория, объединяющая аттракционы по одному и (или) более общих признаков (надувные, водные немеханизированные, механизированные вращательного движения и другое)».	
16.		ООО «МБК инжиниринг» (письмо от 17 апреля 2025 г. № 1704-1)	Изложить в следующей предложенной редакции: 1 вариант: ««вид аттракциона(ов)» – классификационная категория, объединяющая аттракционы по одному и (или) более общему(их) признаку(ов) (надувные, водные немеханизированные, механизированные	

17.	2 вариант: ««вид аттракциона(ов)» – классификационная категория, объединяющая аттракционы по одному и (или) более общему(их) признаку(ов) (надувные, водные немеханизированные, механизированные вращательного движения и другое);»;	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	Изложить в следующей предложенной редакции: «Вид аттракциона (ов) – классификационная категория, объединяющая аттракционы по одному и (или) более общих признаков, характеризующих принцип действия или совокупность однородных функций». Примечание – аттракцион может быть отнесен к нескольким видам аттракционов; <i>Обоснование:</i> П. 3 регламента содержит конечный перечень видов аттракционов именно с учетом принципа действия и функционального назначения. Указанные в изменении редакции термина «вид аттракциона» позволяют изготовителю широко трактовать виды аттракционов, и соответственно позволит утверждать, что данный аттракцион не попадает под действие регламента.	
18.	Подпункт «г» пункта 1 проекта изменений (абзац 46 пункта 8 Раздела II ТР ЕАЭС 038/2016)	ООО «МБК инжиниринг» (письмо от 17 апреля 2025 г. № 1704-1)	Изложить в следующей предложенной редакции: «тип аттракциона(ов)» – группа аттракционов одного вида, сходных по принципу действия, конструктивному исполнению, номенклатуре параметров.	Принято. Определение понятия изложено в редакции:
19.	««тип аттракциона(ов)» – группа аттракционов одного вида, сходных по принципу действия, конструктивному исполнению, номенклатуре параметров;»;	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	Изложить в следующей предложенной редакции: «тип аттракционов» - группа аттракционов одного вида, схожие по принципу действия и номенклатуре биомеханических воздействий». <i>Обоснование:</i> Приложение 1 к техническому регламенту содержит перечень типов аттракционов для каждого вида аттракциона. Указанные в изменении редакция термина «тип аттракциона» в части «конструктивного исполнения и номенклатуре параметров» может вызывать неоднозначную идентификацию аттракциона, так батут на сварной раме, и батут на раме скрепленной на болтах или фитингах, имеют разное конструктивное	«тип аттракциона(ов)» – группа аттракционов одного вида, сходных по принципу действия, конструктивному исполнению, номенклатуре параметров;»

			исполнение и следовательно не могут быть отнесены к одному типу, не понятно какая номенклатура параметров должна учитываться при классификации.	
20.	Подпункт «д» пункта 1 проекта изменений (пункт 8 Раздела II ТР ЕАЭС 038/2016) <i>1 вариант:</i> ««типовой образец аттракциона(ов)» – образец, относящийся к одному типу аттракционов единого (одного) наименования и обозначения, изготовленный по одной и той же технической документации, одним и тем же изготовителем, и в отношении которого установлены одни и те же требования безопасности;»;	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (письмо от 26 апреля 2025 г. № 1/40/-2652)	По результатам рассмотрения проекта изменений предлагаем оставить «типовой образец аттракциона(ов)» - образец, относящийся к одному типу аттракционов единого (одного) наименования и обозначения, изготовленный по одной и той же технической документации, одним и тем же изготовителем, и в отношении которого установлены одни и те же требования безопасности;».	Принято. Определение понятия изложено в редакции: ««типовой образец аттракциона(ов)» – образец, относящийся к одному типу аттракционов единого (одного) наименования и обозначения, изготовленный по одной и той же технической документации, одним и тем же изготовителем, и в отношении которого установлены одни и те же требования безопасности;»;
20.	««типовой образец аттракциона(ов)» – образец, относящийся к одному типу аттракционов единого (одного) наименования и обозначения, изготовленный по одной и той же технической документации, одним и тем же изготовителем, и в отношении которого установлены одни и те же требования безопасности;»;	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (письмо от 14 апреля 2025 г. № 04-06/548)	В отношении понятия «типовой образец аттракциона(ов)» и его определения поддерживаем 1 вариант в представленной редакции проекта изменений.	
21.	««типовой образец аттракциона(ов)» – образец, относящийся к одному типу аттракционов единого (одного) наименования и обозначения, изготовленный по одной и той же технической документации, одним и тем же изготовителем, и в отношении которого установлены одни и те же требования безопасности;»;	ООО «МБК инжиниринг» (письмо от 17 апреля 2025 г. № 1704-1)	д) дополнить абзацем в следующей предложенной редакции: 1 вариант: ««типовой образец аттракциона(ов)» – образец, относящийся к одному типу аттракционов единого (одного) наименования и обозначения, изготовленный по одной и той же технической документации, одним и тем же изготовителем, и в отношении которого установлены одни и те же требования безопасности;».	
22.	««типовой образец аттракциона(ов)» – образец продукции, изготовленный из одних и тех же материалов, по одной и той же технологии и	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля	Обоснование: Поскольку термин «по одной и той же технологии» предоставляет слишком широкий выбор в манипулировании образцами, отбираемыми для целей подтверждения соответствия.	
			Изложить в следующей предложенной редакции:	

	отвечающий одним и тем же требованиям безопасности;»;	2025 г. № 02007)	Типовой образец аттракционов – образец, выбранный из типоразмерного ряда аттракционов или группы аттракционов, в наибольшей степени аккумулирующий в себе основные свойства продукции, изготовленный одним и тем же изготовителем, из одних и тех же материалов, по одной и той же технологии и технологической документации, в отношении которого установлены одни и те же требования безопасности. <i>Обоснование:</i> В контексте регламента термин «типовой образец аттракциона» применяется для целей сертификации. И для выбора типового образца важны факторы, влияющие процесс изготовления продукции, а именно, что бы это был один изготовитель, одна технология, одна технологическая документация (в которой установлены требования к продукции), материалы, и параметры безопасности, контролируемые при сертификации	
23.	Пункт 3 проекта изменений (пункт 13 Раздела II ТР ЕАЭС 038/2016) «13. Аттракционы выпускаются в обращение на рынке Союза при их соответствии требованиям настоящего технического регламента и других, вступивших в силу технических	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	Пункт 13 регламента оставить в действующей редакции. <i>Обоснование:</i> Данный пункт изложен в соответствии с Рекомендациями по содержанию и типовой структуре технического регламента Евразийского экономического союза, утвержденных решением Совета ЕЭК № 50 от 21 августа 2015 г.	Отклонено. Пункт проекта изменений изложен в соответствии с Договором о Союзе и действующими актами Союза.

	регламентов Союза (Таможенного союза), действие которых на них распространяется.»			
24.	Подпункт «а» пункта 4 проекта изменений (пункт 94 Раздела X ТР ЕАЭС 038/2016) «а) пункт 94 дополнить словами «, включенных в перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	Слова «в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований настоящего технического регламента» заменить на «включенных в перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований настоящего технического регламента (далее – перечень стандартов, применяемых на добровольной основе)» <i>Обоснование:</i> В редакции предложенной в изменении наблюдается повторение информации	Отклонено. Абзац изложен в соответствии с Решением Коллегии Комиссии от 10 апреля 2018 г. № 53 решением Коллегии Комиссии от 21 августа 2015 г. № 50
25.	соблюдение требований настоящего технического регламента (далее – перечень стандартов, применяемых на добровольной основе)»;»	ООО «МБК инжиниринг» (письмо от 17 апреля 2025 г. № 1704-1)	Кроме внесенного изменения предлагаем исключить слово «либо» из формулировки и изложить его в следующей редакции «... действие которых распространяется на аттракционы, выполнением требований международных и региональных (межгосударственных) стандартов ...).	
26.	Подпункт «б» пункта 4 проекта изменений (пункт 95 Раздела X ТР ЕАЭС 038/2016) «б) в пункте 95 слова «осуществления оценки	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	Слова «осуществления оценки соответствия аттракционов» заменить словами «осуществления оценки соответствия объектов технического регулирования» (далее перечень стандартов, содержащих правила и методы) Далее по тексту изменения наблюдается сокращение наименования перечня.	Принято. Подпункт «б» Слова «осуществления оценки соответствия аттракционов» заменить словами «осуществления оценки соответствия объектов

27.	соответствия аттракционов» заменить словами «осуществления оценки соответствия объектов технического регулирования».	ООО «МБК инжиниринг» (письмо от 17 апреля 2025 г. № 1704-1)	Оставить в существующей редакции поскольку термин «объект технического регулирования» в том смысле как он изложен в п.2 Приложение № 9 к Договору о Евразийском экономическом союзе уже есть в разделе I п.2 действующей редакции ТР ТС 038, и введение может привести к излишней сложности при выполнении требований регламента (в котором объектом технического регулирования является «аттракцион»)	технического регулирования» (далее перечень стандартов, содержащих правила и методы)»
28.	Пункт 5 проекта изменений (Раздел XI ТР ЕАЭС 038/2016)	Сергей Коротких korotkikhsergey@yandex.ru (комментарии от 3 мая 2025г.) Приложение к комментариям	Пункт 5 проекта, в части изложения раздела XI в новой редакции, отменить. Сохранить действующий подход в части декларирования соответствия аттракционов с низкими и средними степенями потенциального биомеханического риска и сертификацию соответствия аттракционов с высокой степенью потенциального биомеханического риска.	Отклонено. По решению уполномоченных органов государств – членов Союза на 88 заседании РГ (протокол № 16-71/рг от 4 июля 2024 г.) декларирование соответствия заменено на сертификацию.
29.	Пункт 5 проекта изменений (Раздел XI ТР ЕАЭС 038/2016)	Андрей Петренко (комментарии от 9 мая 2025 г.)	В части изложения раздела XI в новой редакции, отменить. Сохранить действующий подход в части декларирования соответствия аттракционов с низкими и средними степенями потенциального биомеханического риска и сертификацию соответствия аттракционов с высокой степенью потенциального биомеханического риска. <i>Обоснование:</i> См. пункт 12 сводки отзыва	Вместе с тем, члены Рабочей группы решили дополнительно проработать указанный вопрос в ходе обсуждения доработанного по сводке отзывов проекта изменений
30.	Пункт 5 проекта изменений (пункт 96 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016)	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	Пункт 96 раздела XI исключить. <i>Обоснование:</i> Данную информацию целесообразно размещать в разделе 13, так как это условие выпуска в обращение продукции.	Отклонено. Норма пункта 96 проекта изменений соответствует Договору о Союзе.
31.	Пункт 5 проекта изменений	ООО «МБК инжиниринг»	Изложить в следующей редакции (для того, чтобы была ясна цель оценки технического	Отклонено. Оценка технического

	(пункт 97 раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016) «97. Оценка соответствия аттракционов, выпускаемых в обращение на территории Союза, требованиям настоящего технического регламента проводится в форме подтверждения соответствия в соответствии с типовыми схемами оценки соответствия, утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г. № 44, с учетом особенностей, установленных настоящим техническим регламентом.»	(письмо от 17 апреля 2025 г. № 1704-1)	состояния/технического освидетельствования изложенная в новой редакции п.130): «97. Оценка соответствия аттракционов, выпускаемых в обращение на территории Союза, требованиям настоящего технического регламента проводится в форме подтверждения соответствия в соответствии с типовыми схемами оценки соответствия, утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г. № 44, с учетом особенностей, установленных настоящим техническим регламентом, оценки технического состояния (технического освидетельствования)».	состояния (техническое освидетельствование) осуществляется после выпуска аттракциона в обращение.
32.	Пункт 5 проекта изменений (Пункты 99 и 101 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016)	НПК «НАУКА» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 1604-1/25)	В разделе XII (редакция ЕЭК - Раздел XI) Подтверждение соответствия ТР ЕАЭС 038/2016 указано:	Отклонено. Отсутствует предложение

			99. Подтверждение соответствия аттракционов требованиям настоящего технического регламента осуществляется: а) в форме обязательной сертификации применительно к аттракционам со степенью потенциального биомеханического риска RB-1 органом по сертификации; б) в форме декларирования соответствия применительно к аттракционам со степенями потенциальных биомеханических рисков RB-2, RB-3 на основании собственных доказательств и доказательств, полученных с участием органа по сертификации, аккредитованной испытательной лаборатории (центра), включенной в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза (далее - испытательная лаборатория (центр)). Однако, пункт 101 ТР ЕАЭС 038/2016 гласит: 101. Для подтверждения соответствия аттракциона заявитель формирует комплект документов, подтверждающих соответствие требованиям безопасности настоящего технического регламента, который включает в себя также: д) протоколы испытаний аттракциона, проведенных изготовителем, уполномоченным изготовителем лицом, продавцом, (при наличии) и (или) испытательными лабораториями (центрами). Непонятно, достаточно ли для подтверждения соответствия протокола испытаний аттракциона, проведенных изготовителем, уполномоченным изготовителем лицом, продавцом, (при наличии) без протокола испытательной лаборатории (центра). И как п. 101 (д) согласуется с п. 99 (б)?	
--	--	--	---	--

33.	Пункт 5 проекта изменений (пункт 112 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016)	Дмитрий Тюрин det74@mail.ru (комментарии от 4 мая 2025 г.)	Слова «(единичного изделия)» заменить на «и единичного изделия». <i>Обоснование:</i> Устранена стилистическая ошибка. Должно быть: для партии аттракционов и единичного изделия срок действия сертификата соответствия не устанавливается	Принято.
34.	Пункт 5 проекта изменений (подпункт «б» абзаца 5 пункта 101 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016) «копию контракта (договора поставки) и товаросопроводительн ые документы, идентифицирующие партию аттракционов, в том числе ее размер, или единичное изделие;»	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	Изложить в редакции «копию контракта (договора поставки) и товаросопроводительные документы, идентифицирующие партию аттракционов, в том числе ее размер, или единичное изделие (для продавца (импортера)) или иных идентифицирующих документов» <i>Обоснование:</i> Часто заявителем на сертификацию может выступать изготовитель, который изготавливает аттракцион для собственной эксплуатации или дальнейшей реализации, но без договора и товаросопроводительных документов на момент сертификации.	Отклонено. Предложение не соответствует типовым схемам, а также отметили что в предложении отсутствует конкретизация какие именно иные документы могут быть представлены в качестве идентифицирующих партию
35.	Пункт 5 проекта изменений (подпункт «а» пункта 101 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016) копия документа (документов), в соответствии с которым изготовлен аттракцион	Дмитрий Тюрин det74@mail.ru (комментарии от 4 мая 2025 г.)	Слова «копия документа (документов), в соответствии с которым» изложить в следующей редакции: копию документа (документов), в соответствии с которым (которыми) <i>Обоснование:</i> Слово «копия» заменено на «копию» для устранения грамматической ошибки. Добавлено в скобках слово «(которыми)» для устранения стилистической ошибки.	Принято.

	(стандарт, стандарт организации, технические условия или иной документ) (при наличии);			
36.	Пункт 5 проекта изменений (подпункт «б» пункта 101 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016) «копия документа (документов), в соответствии с	Дмитрий Тюрин det74@mail.ru (комментарии от 4 мая 2025 г.)	Слова «копия документа (документов), в соответствии с которым» изложить в следующей редакции: копию документа (документов), в соответствии с которым (которыми) Обоснование: Слово «копия» заменено на «копию» для устранения грамматической ошибки. Добавлено в скобках слово «(которыми)» для устранения стилистической ошибки.	Принято.
37.	которым изготовлен аттракцион (стандарт, стандарт организации, технические условия или иной документ) (при наличии);»	Дмитрий Тюрин det74@mail.ru (комментарии от 4 мая 2025 г.)	Слова «товаросопроводительные документы, идентифицирующие» изложить в следующей редакции: товаросопроводительных документов, идентифицирующих Обоснование: Устранены ошибки в окончаниях слов, поскольку абзац начинается со слова «копию».	
38.	Пункт 5 проекта изменений (пункт 102.1 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016)	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	После слов «(наименование, тип и вид аттракциона и для партии» дополнить (единичного изделия)» Обоснование: Редакционная правка, предусмотрена сертификация и единичного изделия	Принято. Первое предложение пункта 102.1 изложено в редакции: «подает в орган по сертификации заявку на проведение работ по сертификации (далее – заявка), в которой указывается информация, предусмотренная пунктом 13 типовых схем, а также
39.	Пункт 5 проекта изменений (пункт 102.1 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016)	Дмитрий Тюрин det74@mail.ru (комментарии от 4 мая 2025 г.)	Слова «(наименование, тип и вид аттракциона, и для партии аттракционов - заводской идентификационный номер (заводские идентификационные номера) аттракциона)» изложить в следующей редакции:	

	«102.1 подает в орган по сертификации заявку на проведение работ по сертификации (далее – заявка), в которой указывается информация, предусмотренная пунктом 13 типовых схем, а также сведения об аттракционе (его составе) и его идентифицирующие признаки (наименование, тип и вид аттракциона, и для партии аттракционов – заводской идентификационный номер (заводские идентификационные номера) аттракциона), технические характеристики, указанные в эксплуатационных документах, информация о месте проведения испытаний объекта сертификации. ...;»		(наименование, тип и вид аттракциона, для единичного изделия или партии аттракционов – заводской номер или заводские номера) <i>Обоснование:</i> Заводской номер должен быть и у единичного изделия (схема 4с), но в проекте сформулировано так, что заводской номер или номера относятся только к партии (схема 3с). Второй по тексту союз «и» синтаксически лишний. В словах «заводской идентификационный номер» слово «идентификационный» лишнее согласно незатронутым изменениями пп. «в» п. 75 и п. 3 приложения № 5 ТР ЕАЭС 038/2016.	сведения об аттракционе (его составе) и его идентифицирующие признаки (наименование, тип и вид аттракциона, для единичного изделия (партии аттракционов) – заводской идентификационный номер (заводские идентификационные номера) аттракциона), технические характеристики, указанные в эксплуатационных документах, информация о месте проведения испытаний объекта сертификации».
40.	Пункт 5 проекта изменений (абзац 7 пункта 104	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	В пункте 104 абзац 7 исключить. <i>Обоснование:</i> Орган по сертификации никак не может обеспечить проведение испытаний отобранных образцов	Отклонено. Абзац проекта изменений предусматривает проведение исследований

	Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016) <i>«обеспечивает проведение исследований (испытаний) и измерений отобранных образцов аттракционов аккредитованной испытательной лабораторией (центром);»</i>		аттракционов в аккредитованной лаборатории. Организацию и предоставление образцов осуществляет заявитель на сертификацию и испытания проводит лаборатория.	(испытаний) и измерений аккредитованной испытательной лабораторией (центром), и не устанавливает место проведения исследований (испытаний) и измерений. Направляет на испытания отобранные образцы именно орган по сертификации, что соответствует типовым схемам.
41.	Пункт 5 проекта изменений (абзац 6 пункта 104 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016) <i>«определяет методики исследований (испытаний) аттракционов из перечня стандартов, содержащих правила и методы или, при их отсутствии, методики исследований (испытаний) и измерений, аттестованные (валидированные) и утвержденные в соответствии с законодательством</i>	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	Изложить в редакции «определяет методики исследований (испытаний) аттракционов из перечня стандартов, содержащих правила и методы» <i>Обоснование:</i> Применение методик исследований (испытаний) и измерений, аттестованных (валидированных) и утвержденных в соответствии с законодательством государства-члена, для подтверждения соответствия аттракционов требованиям настоящего технического регламента противоречит принципам договора о ЕАЭС пятый абзац п. 4 приложения 9 к договору о ЕАЭС. Если каждая страна утвердит свой перечень стандартов, данный принцип соблюден не будет. Целесообразно дополнить перечень национальными стандартами в случае отсутствия межгосударственных.	Принято.

	государства-члена, для подтверждения соответствия аттракционов требованиям настоящего технического регламента;»			
42.	Пункт 5 проекта изменений (абзац 4 пункт 104 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016) «проводит отбор образцов (типовых образцов) аттракционов для проведения их исследований (испытаний) и измерений;»	Дмитрий Тюрин det74@mail.ru (комментарии от 4 мая 2025 г.)	Абзац «проводит отбор образцов (типовых образцов) аттракционов для проведения их исследований (испытаний) и измерений;» изложить в следующей редакции: проводит отбор образцов (типовых образцов) аттракционов (кроме схемы 4с);» Обоснование: Согласно п. 19 Типовых схем отбор образцов не предусмотрен для схемы 4с, поскольку она касается единичного изделия (отобрать можно только когда образцов не менее двух), а слова «для проведения их исследований (испытаний) и измерений» избыточные, поскольку далее идет абзац о том, что орган по сертификации обеспечивает проведение исследований (испытаний) и измерений отобранных образцов аттракционов.	Отклонено. Типовые схемы предусматривают испытания единичных изделий для схемы 4с.
43.	Пункт 5 проекта изменений (пункт 104 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016) «обеспечивает проведение исследований (испытаний) и измерений отобранных образцов аттракционов в аккредитованной испытательной лаборатории (центре);»	Дмитрий Тюрин det74@mail.ru (комментарии от 4 мая 2025 г.)	Абзац «обеспечивает проведение исследований (испытаний) и измерений отобранных образцов аттракционов в аккредитованной испытательной лаборатории (центре);» изложить в следующей редакции: обеспечивает проведение исследований (испытаний) и измерений отобранных образцов аттракционов в аккредитованной испытательной лаборатории (центре). Исследования (испытания) и измерения отобранных образцов аттракционов	Отклонено. В соответствии с Протоколом о техническом регулировании в рамках Евразийского экономического союза (приложение № 9 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29

	<i>измерений отобранных образцов аттракционов аккредитованной испытательной лабораторией (центром);»</i>		образцов аттракционов допускается проводить у изготовителя или на месте эксплуатации; <i>Обоснование:</i> Слова «аккредитованной испытательной лабораторией (центром)» заменены на «в аккредитованной испытательной лаборатории (центре)» согласно пунктам 16, 18, 19 Типовых схем (описания схем 1с, 3с, 4с), но добавлено второе предложение, исключающее проблему проведения испытаний в аккредитованной лаборатории (центре), если отобранный образец крупногабаритный и (или) его сложно смонтировать на территории лаборатории (центра). Добавляемое второе предложение также будет соответствовать п. 102.1, где указано, что в заявке приводится информация о месте проведения испытаний объекта сертификации.	мая 2014 г. (далее – Договор о Союзе)) правила и методы исследований (испытаний) и измерений (далее – испытания) (в том числе место и способ проведения испытаний) устанавливаются в стандартах, включенных в перечень стандартов на методы. Отдельные стандарты, включенные в перечень стандартов на методы к ТР ЕАЭС 038/2016, в соответствии с правом Союза уже содержат нормы по проведению испытаний на месте эксплуатации, на стенде и т.д. Предложенная норма носит общий характер. Ее включение непосредственно в ТР ЕАЭС 038/2016 и применение приведет к несоответствию и несогласованности отдельных требований стандартов, включенных в перечень стандартов на методы к ТР ЕАЭС 038/2016, с требованиями технического регламента и
--	---	--	---	--

				Договора о Союзе. Норма будет иметь приоритет над требованиями стандартов из перечня стандартов на методы к ТР ЕАЭС 038/2016, в связи с чем усматриваются существенные риски невыполнения обязательных требований стандартов, включенных в перечень стандартов на методы к ТР ЕАЭС 038/2016. В случае необходимости уточнения для конкретного оборудования места проведения испытаний необходимо вносить изменения в соответствующие стандарты на методы к ТР ЕАЭС 038/2016.
44.	Пункт 5 проекта изменений (пункт 105 раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016) <i>«105. Исследования (испытания) и измерения при сертификации могут проводиться на типовых образцах аттракционов.»</i>	Дмитрий Тюрин det74@mail.ru (комментарии от 4 мая 2025 г.)	Слова «могут проводиться» заменить словом «проводятся». <i>Обоснование:</i> Слово «могут» неуместно, поскольку исследования (испытания) и измерения при сертификации проводятся только на типовых образцах аттракционов, иного не дано.	Отклонено. Типовой образец не может быть выбран, например, при оценке соответствия единичного изделия.

45.	Пункт 5 проекта изменений (абзац четвертый пункта 108 и пункт 110 Раздела XI ТР ЕАЭС 038/2016)	Министерство экономического развития Российской Федерации (письмо от 5 февраля 2025 г. № Д24и-2970)	В проектируемых редакциях абзаца четвертого пункта 108 и пункта 110 технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности аттракционов» (ТРЕАЭС038/2016) следует предусмотреть возможность взаимодействия заявителя и органа по сертификации в электронном виде с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».	Принято. В пункте 108 «либо» заменено на «и (или)». В пункте 110 первое предложение изложено в редакции: При внесении в конструкцию аттракционов или проектно-конструкторскую документацию и (или) эксплуатационные документы изменений, которые могут повлиять на соответствие аттракционов требованиям настоящего технического регламента, заявитель до внесения таких изменений извещает об этом орган по сертификации, выдавший сертификат соответствия, с приложением документов, подтверждающих изменения (в электронном виде с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и (или) в виде документа на бумажном носителе заказным почтовым отправлением с уведомлением
-----	--	---	--	--

				о вручении или вручается заявителю).»
46.	Пункт 6 проекта. изменений (Разделы XIII-XIV ТР ЕАЭС 038/2016)	Андрей Петренко (комментарии от 9 мая 2025 г.)	Разделы XIII-XIV регламента утратившими силу не признавать. Раздел XIII регламента оставить без изменений, либо скорректировать с учётом актуальных, по мнению разработчиков проекта, проблем при декларировании соответствия объектов технического регулирования. Рассмотреть целесообразность изменения формы подтверждения соответствия механизированных аттракционов со средней степенью потенциального биомеханического риска (RB-2) с декларирования на сертификацию. Подтверждение соответствия иных видов аттракционов с низкой и средней степенью потенциального биомеханического риска при изготовлении, сохранить в форме декларирования. Предлагаемые изменений в содержании схем и общем порядке проведения сертификации соответствия, содержащиеся в проекте, учесть в разделах XII и XIV регламента. <i>Обоснование:</i> См. пояснительную записку, пункт 51 сводки отзыва	Отклонено. По решению уполномоченных органов государств – членов Союза на 88 заседании РГ (протокол № 16-71/рг от 4 июля 2024 г.) декларирование соответствия заменено на сертификацию. <i>Вместе с тем, члены Рабочей группы решили дополнительно проработать указанный вопрос в ходе обсуждения доработанного по сводке отзывов проекта изменений.</i>
47.	Пункт 6 проекта изменений. (Разделы XIII-XIV ТР ЕАЭС 038/2016)	Сергей Коротких korotkikhsergey@yandex.ru (комментарии от 3 мая 2025г.) Приложение к комментариям	Разделы XIII-XIV регламента утратившими силу не признавать. Раздел XIII регламента оставить без изменений, либо скорректировать с учётом актуальных, по мнению разработчиков проекта, проблем при декларировании соответствия объектов технического регулирования. Рассмотреть целесообразность изменения формы подтверждения соответствия механизированных аттракционов со средней степенью потенциального биомеханического риска (RB-2) с декларирования на сертификацию. Подтверждение соответствия иных	

			видов аттракционов с низкой и средней степенью потенциального биомеханического риска при изготовлении, сохранить в форме декларирования. Предлагаемые изменения в содержании схем и общем порядке проведения сертификации соответствия, содержащиеся в проекте, учесть в разделах XII и XIV регламента.	
48.	Пункт 7 проекта изменений (пункт 130 Раздела XV ТР ЕАЭС 038/2016)	Роман Панасенко (письмо от 09 мая 2025г.)	Уточнить п. 130 ТР ЕАЭС 038/2016: "130. Оценка технического состояния проводится только в случаях: - модификации или капитального ремонта аттракциона; - аварии; - истечения назначенного срока службы. Порядок освидетельствования устанавливается национальным законодательством."	Отклонено.
49.	Пункт 7 проекта изменений (пункт 130 Раздела XV ТР ЕАЭС 038/2016)	Сергей Коротких korotkikhsergey@yandex.ru (комментарии от 3 мая 2025г.) Приложение к комментариям	Национальным законодательством стран-членов ЕАЭС установлены собственные особенности оценки соответствия в формах регистрации и оценки технического состояния. Вместе с тем, действительно, норма пункта 130 регламента нуждается в более точных формулировках и конкретизации случаев, при которых экспертная оценка технического состояния должна применяться в обязательных случаях. Предлагаемая проектом редакция пункта 130 регламента не исключила в своём содержании необоснованного расширения случаев, при которых такая оценка требуется. Более того, введен дополнительный пункт в части проведения оценки технического состояния любого аттракциона перед любым вводом аттракциона в эксплуатацию. Такой подход, не только явно избыточен и ничем не обоснован, но и существенно увеличивает финансовые затраты и время ожидания для эксплуатантов, что неизбежно скажется на стоимости развлекательных услуг. Даже на	

			территории Российской Федерации, где количество аккредитованных органов по сертификации больше, чем в других странах-членах ЕАЭС, такое дополнение не может быть обеспечено имеющимся количеством органов по сертификации. Более того, авторами проекта необходимость оценки технического состояния нового аттракциона на первоначальных стадиях (при вводе в эксплуатацию) никак не обоснована повышением безопасности ни самих аттракционов, ни развлекательных услуг на них. И если на сложных механизированных аттракционах (колесах обозрения, катальных горах, высокорисковых качелях и каруселях), это хотя бы имеет какую-то логику (при том, что первичный монтаж осуществляется в большинстве случаев квалифицированными представителями изготовителя (шеф-монтаж) и необходимость в мнении эксперта сомнительна), то на более простых и низкорисковых аттракционах (зимних горках, батутах, водных спусках, картингах и т.п.) обязательное участие эксперта вообще не имеет никакого смысла. Существующих требований к монтажу (сборке, установке) аттракционов и порядку оценки их безопасности при регистрации (постановке на учёт) уполномоченными должностными лицами, представляется вполне достаточным. В связи с изложенным, предлагаем рассмотреть изложение пункта 130 регламента в следующей редакции: <i>«130. С целью определения возможности дальнейшей безопасной эксплуатации аттракциона на определенный период, осуществляется оценка соответствия аттракциона в форме оценки</i>	
--	--	--	---	--

			<i>технического состояния (технического освидетельствования) в следующих случаях:</i> <i>после проведения модификации аттракциона;</i> <i>после проведения капитального ремонта аттракциона;</i> <i>после восстановительного ремонта аттракционов после аварии;</i> <i>после проведения оценки остаточного ресурса по истечению назначенного срока службы аттракциона;</i> <i>в течении назначенного срока службы (назначенного ресурса) аттракциона в иных случаях, установленных законодательством государств-членов.</i> <i>Порядок и сроки проведения оценки технического состояния (технического освидетельствования), иные случаи, при которых необходимо определять возможность дальнейшей безопасной эксплуатации аттракциона на определенный период, а также порядок аккредитации (уполномочивания) организации на проведение оценки технического состояния (технического освидетельствования) устанавливаются законодательством государств-членов.»</i>	
50.	Пункт 7 проекта изменений (Пункт 130 Раздела XV ТР ЕАЭС 038/2016) «б) пункт 130 изложить в следующей редакции: «116. В течение назначенного срока службы (назначенного	Сергей Д (комментарии от 5 мая 2025 г.)	Изложить в следующей редакции: «130. После выпуска в обращение в течение назначенного срока службы (назначенного ресурса) осуществляется оценка соответствия аттракциона в форме оценки технического состояния (технического освидетельствования). Порядок и сроки проведения оценки технического состояния (технического освидетельствования), случаи, при которых необходимо определять возможность дальнейшей безопасной эксплуатации аттракциона на определенный период, а также порядок аккредитации (уполномочивания) организации на проведение оценки технического состояния (технического	
51.		Арнольд Григорян arnoldregata@yandex.ru (письмо от 03 мая 2025 г.)		
52.		Андрей Захаров (комментарии от 3 мая 2025 г.)		

53.	ресурса) аттракциона проводится оценка технического состояния (техническое освидетельствование) аккредитованным органом инспекции (в случае, если установлено законодательством государства – члена Союза) или иной организацией, аккредитованной (уполномоченной) в порядке, установленном законодательством государства – члена Союза. Оценка технического состояния (техническое освидетельствование) аттракциона проводится в порядке, установленном законодательством государства – члена Союза, в течение назначенного срока службы не реже одного раза в 12 месяцев, а также:	Сергей Коротких korotkikhsergey@yandex.ru (комментарии от 3 мая 2025г.)	освидетельствования) устанавливается законодательством государств –членов»	
-----	--	--	---	--

	перед вводом аттракциона в эксплуатацию; после проведения модификации аттракциона; после проведения ремонта критичных компонентов аттракциона; после восстановления (ремонта) аттракционов в случаях аварии; после проведения обследования аттракционов, отработавших назначенный срок службы. Результаты оценки технического состояния аттракциона оформляются актом и указываются в формуляре аттракциона или паспорте аттракциона.»»			
54.	-	ООО «ТПК-оценка» (письмо от 16 апреля 2025 г. № 02007)	Редакцию изменения дополнить п.12: п. 85 изложить в редакции: «Оценка остаточного ресурса аттракциона, отработавшего назначенный срок службы, проводится в форме обследования аккредитованным органом инспекции (в случае если установлено	Отклонено. Не относится к предмету изменений в части установления форм, схем и процедур оценки

			законодательством государства – члена Союза) или иной организацией, аккредитованной (уполномоченной) в порядке, установленном законодательством государств-членов. <i>Обоснование:</i> Целесообразно изложить единообразно, т.к. в основном обследование проводится в рамках технического освидетельствования	соответствия на основе типовых схем.
55.	-	ООО «МБК инжиниринг» (письмо от 17 апреля 2025 г. № 1704-1)	Рассмотреть возможность внесения изменений в Перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технического регламента Евразийского экономического союза ТР ЕАЭС 038/2016 «О безопасности аттракционов» и осуществление оценки соответствия объектов технического регулирования, - включить государственные стандарты ГОСТ 34615-2019, ГОСТ 34614.1-2019 (EN 1176-1:2017); ГОСТ 34614.7-2019 (EN 1176-7:2008); ГОСТ EN 14960-1-2022; ГОСТ EN 14960-2-2022.	Отклонено. Не относится к предмету изменений в части установления форм, схем и процедур оценки соответствия на основе типовых схем.